

НАРОДНО СЪБРАНИЕ		
Вх.№	52 - 6194 - 23	
Дата	25	09 2022

ДО

КОМИСИЯТА ПО ПРАВНИ ВЪПРОСИ

НАРОДНО СЪБРАНИЕ

НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

Концепция за работата ми като член на Висшия съдебен съвет
от Силвия Димитрова Цанова – адвокат, кандидат за избран член на Висшия съдебен
съвет, съдийска колегия, от квотата на Народното събрание

УВАЖАЕМИ ДАМИ И ГОСПОДА НАРОДНИ ПРЕДСТАВИТЕЛИ,

Представям на Вашето внимание концепцията си за работата като член на Висшия
съдебен съвет, съдийска колегия, съгласно чл. 19а, ал. 1 от Закона за съдебната власт, във
връзка с кандидатурата ми за избран член на ВСС, съдийска колегия, от квотата на
Народното събрание.

Концепцията е представена в съответствие с изискванията на раздел II, т. 1, б. „а“ и
т. 3 от Процедурните правила за условията и реда за отправяне на предложения за
кандидатури, предлагане на кандидати, представяне и публично оповестяване на
документите, проверка на професионалните и нравствените качества на кандидатите,
изслушване на кандидатите и избор на членове за съдийската и прокурорската колегия на
Висшия съдебен съвет от квотата на Народното събрание.

Приложение: Концепция за работата ми като член на Висшия съдебен съвет,
съдийска колегия.

24.09.2026 г.

гр. София

Суважение, Silviya Dimitrova
Tsanova

Силвия Димитрова Цанова

Digitally signed by Silviya
Dimitrova Tsanova
Date: 2026.09.24 18:02:45
+03'00'

КОНЦЕПЦИЯ

от Силвия Димитрова Цанова

за работата ми като член на Висшия съдебен съвет, съдийска колегия

I. Разбиране за ролята на Висшия съдебен съвет като орган, който представлява съдебната власт, осигурява и отстоява нейната независимост, без да се намесва в осъществяването на дейността на съдилищата, прокуратурите и следствените органи

Разбирането ми за мястото и ролята на Висшия съдебен съвет изхожда от основополагащия принцип на независимостта на съдебната власт и от необходимостта ясно да бъдат разграничени две различни сфери на институционална отговорност: от една страна – кадровото, организационното, финансовото и техническото обезпечаване на съдебната власт, а от друга – непосредственото осъществяване на правораздаването.

Това разграничение има своето основание още в Конституцията¹. Съгласно чл. 117, ал. 1 от Конституцията съдебната власт защитава правата и законните интереси на гражданите, юридическите лица и държавата. Член 117, ал. 2 от върховния закон прогласява нейната независимост и установява принципа, че при осъществяване на своите функции съдиите, съдебните заседатели, прокурорите и следователите се подчиняват само на закона. Финансовата самостоятелност на съдебната власт е гарантирана и чрез самостоятелния ѝ бюджет - чл. 117, ал. 3 от Конституцията.

Този конституционен принцип е развит в Закона за съдебната власт. Съгласно чл. 16, ал. 1 от Закона за съдебната власт, Висшият съдебен съвет представлява съдебната власт, осигурява и отстоява нейната независимост, определя състава и организацията на работата на съдилищата, прокуратурите и следствените органи и обезпечава финансово и технически тяхната дейност, „без да се намесва в нейното осъществяване“.² По този начин законът очертава както отговорността на ВСС за кадровото, организационното, финансовото и техническото обезпечаване на съдебната власт, така и границата между необходимото управление на условията, в които функционира съдебната власт, и ненамесата при осъществяване на правораздавателната дейност.

¹ Конституция на Република България, приета от Седмото Велико народно събрание на 12.07.1991 г., обн., ДВ, бр. 56 от 13.07.1991 г.; последно законодателно изменение – ДВ, бр. 106 от 22.12.2023 г., вж. и Решение № 13 от 26.07.2024 г. на Конституционния съд, обн., ДВ, бр. 66 от 06.08.2024 г., Конституция – официален текст

² Закон за съдебната власт (ЗСВ), приет на 24.07.2007 г., обн., ДВ, бр. 64 от 07.08.2007 г., посл. изм. ДВ, бр. 69 от 31.07.2026 г., в сила от 01.08.2026 г. ЗСВ – Министерство на правосъдието.

1. Независимостта на съдебната власт е условие за защита на правата, а не привилегия на магистратите

Като адвокат възприемам независимостта на съдебната власт преди всичко през правото на гражданина да получи решение от съд, който не е зависим от политическа, икономическа, институционална или вътрешносистемна воля. Това разбиране съответства на международноправната рамка: Член 6, § 1 от Европейската конвенция за правата на човека поставя сред основните гаранции на справедливия процес правото спорът да бъде разгледан от „независим и безпристрастен съд“³; чл. 47 от Хартата на основните права на Европейския съюз гарантира право на справедливо и публично разглеждане в разумен срок от „независим и безпристрастен съд, предварително създаден със закон“⁴; основните принципи на ООН за независимостта на съдебната власт от 1985 г. формулират същия стандарт още по-категорично: независимостта на съдебната власт трябва да бъде гарантирана от държавата и закрепена в Конституцията или закона, а всички държавни и други институции са длъжни да я уважават. Принцип 2 изисква делата да се решават въз основа на фактите и закона, без ограничения, неправомерно влияние, натиск, заплахи или намеса.⁵

Разбирам независимостта на съдебната власт не като характеристика на нейния институционален статут, а като основна гаранция за правото на гражданите и юридическите лица на ефективна, безпристрастна и равнопоставена съдебна защита.

2. ВСС следва да е институционална гаранция за независимостта на съдебната власт

Конституционният съд последователно свързва съществуването и правомощията на ВСС именно с гарантирането на независимостта.

Още в Решение № 8 от 15.09.1994 г. по к. д. № 9/1994 г. Конституционният съд определя ВСС като постоянно действащ висш орган в системата на съдебната власт и свързва гарантирания мандат на неговите членове с независимостта и безпристрастността при упражняване на правомощията му.⁶

³ Конвенция за защита на правата на човека и основните свободи, Рим, 04.11.1950 г., чл. 6, § 1. Официален български текст на ЕСПЧ, изменен с Протоколи № 11, 14 и 15; последното изменение на текста на Конвенцията е с Протокол № 15, в сила от 01.08.2021 г. Конвенция – ЕСПЧ, български текст.

⁴ Харта на основните права на Европейския съюз, провъзгласена на 07.12.2000 г., адаптирана и провъзгласена на 12.12.2007 г.; с правна сила, равна на Договорите, от 01.12.2009 г. Публикация: ОВ С 202 от 07.06.2016 г., Харта – EUR-Lex, чл. 47.

⁵ ООН, Основни принципи за независимостта на съдебната власт (Basic Principles on the Independence of the Judiciary), принципи 1 и 2. Приети от Седмия конгрес на ООН за предотвратяване на престъпността и третиране на правонарушителите, Милано, 26.08.–06.09.1985 г.; одобрени с резолюции на Общото събрание 40/32 от 29.11.1985 г. и 40/146 от 13.12.1985 г. Международен стандарт с препоръчителен характер. Документален запис – ООН.

⁶ Конституционен съд, Решение № 8 от 15.09.1994 г. по к. д. № 9/1994 г., обн., ДВ, бр. 78 от 27.09.1994 г.; Пълен текст – Конституционен съд.

Особено съществено за разбирането на тази функция е Решение № 3 от 07.07.2015 г. по к. д. № 13/2014 г. Конституционният съд приема, че една от основните гаранции за независимостта на съдебната власт от останалите власти е нейната самостоятелност при провеждането на кадровата, бюджетната и финансовата политика, чието осъществяване е възложено на ВСС.⁷

Административно-управленският характер на правомощията на ВСС не намалява тяхното значение за гарантирането на независимостта на съдебната власт. Чрез кадровите, организационните и бюджетно-финансовите си решения Съветът създава условията за нейното функциониране, без да се намесва в осъществяването на същинската дейност на нейните органи. Именно в този смисъл Решение № 3 от 07.07.2015 г. по к.д. № 13/2014 г. свързва управленските функции на ВСС със защитата на съдебната независимост.

Затова считам, че начинът, по който ВСС упражнява кадровите и организационните си правомощия, сам по себе си може да бъде гаранция — или риск — за независимостта на съдебната власт. Решенията за назначаване, повишаване, атестиране, дисциплинарна отговорност и избор на административни ръководители имат значение не само за професионалния статут на магистратите, но и за средата, в която те изпълняват своите функции. Когато се основават на предварително известни и еднакво прилагани критерии, проверими факти и конкретни мотиви, те укрепват независимостта. Избирателното или непоследователното прилагане на тези критерии, обратно, може да създаде зависимост и очакване за лична или институционална лоялност вместо доверие в професионалните качества.

Като член на ВСС бих следвала този стандарт при вземането на кадрово и организационно решение. Бих се ръководила от предварително установените критерии, обективно установените факти и конкретните потребности на съответния орган на съдебната власт, като бих настоявала еднакви факти да бъдат преценявани по еднакъв начин. Същият подход бих прилагала и при решенията за щатната численост, натовареността, бюджета и административната подкрепа, така че разпределението на кадровия и финансов ресурс да съответства на действителните потребности на системата и да осигурява условия за независимо и качествено правораздаване.

Смятам, че защитата на независимостта е неразделна част от кадровата и организационната политика на ВСС, а основният критерий за оценката на тази политика е доколко решенията на Съвета създават условия за независимо изпълнение на магистратските функции и ограничават възможността за възникване на зависимости.

⁷ Конституционен съд, Решение № 3 от 07.07.2015 г. по к.д. № 13/2014 г.; Пълен текст – Конституционен съд.

3. Европейският стандарт за съдебните съвети: независимост, прозрачност и отчетност

Европейските стандарти разглеждат органи като ВСС не просто като кадрови администрации, а като институционални механизми за защита на независимостта.

Препоръка CM/Rec(2010)12 на Комитета на министрите на Съвета на Европа определя съдебните съвети като независими органи, чиято цел е да защитават независимостта както на съдебната власт като цяло, така и на отделния съдия. Същият документ изисква те да демонстрират „най-висока степен на прозрачност“ чрез предварително установени процедури и мотивирани решения.⁸

Magna Carta на съдиите, приета от Консултативния съвет на европейските съдии през 2010 г., също поставя съдебния съвет в центъра на институционалните гаранции за независимостта.⁹ Точка 13 предвижда съществуване на орган, независим от законодателната и изпълнителната власт, с широки компетенции относно статута на съдиите и организацията и функционирането на съдебните институции, като едновременно с това изрично постановява, че този орган трябва да бъде отчетен за своята дейност и решения.

Европейската харта за статута на съдиите от 1998 г. поставя аналогичен стандарт по отношение на кадровите решения: при решения за подбор, назначаване, развитие и прекратяване на съдийската длъжност трябва да участва орган, независим от изпълнителната и законодателната власт.¹⁰

Тези стандарти потвърждават разбирането ми, че независимостта не може да бъде постигната само чрез формални гаранции за статута на съдията. Необходим е независим, професионален и прозрачен механизъм за управление на неговата професионална среда. Независимостта на ВСС не означава освобождаване от публична отговорност, напротив, тя предполага високи изисквания към прозрачността, мотивираността и проверимостта на решенията му. Като член на Съвета бих отстоявала последователна публичност в неговата дейност и своевременно и разбираемо представяне на решенията по въпроси от обществен интерес, включително на фактите, критериите и мотивите, на които те се основават. Според мен доверието в институцията се изгражда не само чрез публичността на процедурите, а и чрез способността ѝ ясно да обяснява основанията за своите решения и да носи отговорност за резултатите от тях.

⁸ Комитет на министрите на Съвета на Европа, Препоръка CM/Rec(2010)12 до държавите членки относно съдиите: независимост, ефективност и отговорности, приета на 17.11.2010 г., т. 26 и 28. Препоръчителен стандарт; Пълен текст – Съвет на Европа.

⁹ Консултативен съвет на европейските съдии (KCEC/CCJE), Magna Carta на съдиите (Основни принципи), CCJE(2010)3 Final, приета на 17.11.2010 г., т. 13. Препоръчителен международен стандарт. Български текст – Съвет на Европа.

¹⁰ Съвет на Европа, Европейска харта за статута на съдиите (European Charter on the Statute for Judges), DAJ/DOC(98)23, Страсбург, 08.–10.07.1998 г., т. 1.3. Хартата е препоръчителен стандарт; т. 1.3 предвижда и най-малко половината от членовете на независимия орган да са съдии, избрани от своите колеги. Харта – официален текст.

4. Независимостта има външно и вътрешно измерение

Независимостта на съдията трябва да бъде защитена не само спрямо изпълнителната и законодателната власт. Съществува и вътрешна независимост – спрямо административни ръководители, други съдии, органи на съдебното управление и всякакви формални или неформални йерархични влияния. Вътрешната независимост е изведена в Препоръка CM/Rec(2010)12 като самостоятелно измерение на съдебната независимост, насочено към защита на отделния съдия от неправомерно влияние в рамките на самата съдебна система.¹¹

Magna Carta формулира принципа съвсем ясно: при правораздаване съдиите не трябва да бъдат подчинени на заповеди, указания или йерархичен натиск, а единствено на закона.¹²

В този контекст кадровите и организационните инструменти на ВСС – командироването, атестирането, конкурсите, дисциплинарните производства, разпределението на щатове и ресурси, както и изборът на административни ръководители – следва да се прилагат така, че да не създават възможност за пряко или косвено въздействие върху професионалната независимост на съдията. Защитата на вътрешната независимост изисква тези правомощия да се упражняват по предварително известни и еднакво прилагани критерии, въз основа на проверими факти и с конкретни мотиви, така че да не могат да се превърнат в средство за зависимост или натиск в рамките на самата съдебна система.

5. ВСС обезпечава съдебната власт, но не правораздава

В Решение № 10 от 15.11.2011 г. по к.д. № 6/2011 г. Конституционният съд приема, че ВСС обслужва функционирането на съдебната система, но не я ръководи по начина, по който Министерският съвет ръководи изпълнителната власт. Съдиите са независими при изпълнение на функциите си и от самия ВСС. Развито с Решение № 3 от 07.07.2015 г. по к. д. № 13/2014 г., това разбиране не отрича организационното управление, а очертава границата на ненамесата в правораздаването.¹³

ВСС е орган на кадровото, организационното, финансовото и техническото обезпечаване на съдебната власт, който носи стратегическа отговорност за условията на нейното функциониране, без да разполага с правомощие да направлява правораздаването.

¹¹ Комитет на министрите на Съвета на Европа, Препоръка CM/Rec(2010)12 до държавите членки относно съдиите: независимост, ефективност и отговорности, приета на 17.11.2010 г., глава III „Вътрешна независимост“, т. 22–25, стр. 10 от официалната публикация. Препоръчителен стандарт; Пълен текст – Съвет на Европа.

¹² Препоръка CM/Rec(2010)12 от 17.11.2010 г., т. 22–25; Magna Carta на съдиите, CCJE(2010)3 Final от 17.11.2010 г., т. 10. Вътрешната независимост не изключва предвидения в процесуалните закони инстанционен контрол. Препоръка CM/Rec(2010)12. Magna Carta – български текст.

¹³ Конституционен съд, Решение № 10 от 15.11.2011 г. по к.д. № 6/2011 г., обн., ДВ, бр. 93 от 25.11.2011 г.; Решение № 10/2011 г.

Венецианската комисия също поставя независимостта на съдиите в непосредствена връзка с институционалните гаранции срещу неправомерна външна намеса и с необходимостта решенията за статута и кариерата им да бъдат защитени от политическо влияние.¹⁴

Разбирам ролята на ВСС като отговорност да създава и защитава условията за независимо, качествено и ефективно правораздаване, без да навлиза в самото правораздаване. Съветът трябва да управлява кадровите, организационните и ресурсните условия на системата по прозрачен, предвидим и основан на обективни критерии начин и едновременно с това да бъде активна институционална гаранция срещу външно и вътрешносистемно неправомерно влияние.

От Конституцията, ЗСВ, практиката на Конституционния съд и европейските стандарти извеждам три основни принципа за ролята на Висшия съдебен съвет:

Първо – независимост. ВСС трябва активно да защитава институционалната независимост на съдебната власт и индивидуалната независимост на съдията от всякакво външно или вътрешносистемно неправомерно влияние.

Второ – ненамеса. Кадровите, организационните и ресурсните му правомощия трябва да създават условия за независимо правораздаване, но никога да не се използват за влияние върху съдържанието на съдебната дейност.

Трето – отчетност. Собствената независимост на ВСС следва да бъде съпроводена от прозрачни процедури, предварително известни критерии, мотивирани решения и реална публична отчетност.

Като член на съдийската колегия бих отстоявала последователното прилагане на тези принципи и бих търсила чрез професионален диалог необходимото мнозинство за решения, основани на еднакви критерии, проверими факти и ясни мотиви, тъй като силен е Съветът, който създава и защитава условията, при които съдията може да бъде независим.

II. Кадрова политика, конкурси, атестиране, дисциплинарна дейност, натовареност, командироване и управление на съдебната система

Кадровите и организационните правомощия на Висшия съдебен съвет са пряко свързани с качеството и независимостта на правораздаването. Съгласно чл. 30, ал. 5 от ЗСВ съдийската колегия назначава, повишава, премества и освобождава съдиите, извършва периодични и други атестации и приема комплексната оценка от атестирането, както и налага предвидените в закона дисциплинарни наказания. Наред с тези кадрови правомощия, съдийската колегия прави предложения до Пленума относно съдебните райони и

¹⁴ Европейска комисия за демокрация чрез право (Венецианска комисия), Доклад за независимостта на съдебната система: част I – Независимост на съдиите (Report on the Independence of the Judicial System: Part I – The Independence of Judges), CDL-AD(2010)004, приет на 82-рата пленарна сесия, Венеция, 12.–13.03.2010 г. Доклад – официален запис на Съвета на Европа.

седалищата на съдилищата и относно броя на съдиите. Пленумът, от своя страна, определя броя на съдиите съобразно степента на натовареност и взема решения относно броя, съдебните райони и седалищата на съдилищата /чл.30, ал.2, т.7 и 8 от ЗСВ/. Така законът свързва индивидуалните кадрови решения на съдийската колегия със системните организационни решения на Пленума.

За мен тези правомощия не трябва да се упражняват като поредица от отделни кадрови решения, а като единна политика за управление на професионалния и организационния капацитет на съдебната система. Нейни основни принципи следва да бъдат предвидимостта, конкурсното начало, обективната оценка на професионалните качества, балансираната натовареност и решенията, основани на надеждни данни.

1. Кадрова политика и конкурсно начало

Кадровата политика е сред правомощията на ВСС с най-пряко значение за независимостта и качеството на правораздаването. Законът за съдебната власт и Наредба № 1 от 9.02.2017 г. за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт уреждат конкурсното начало, видовете конкурси, конкурсните комисии, критериите и процедурните етапи.¹⁵ Необходимо е действащият модел да бъде по-предвидим, по-навременен и по-тясно свързан с реалната кадрова потребност на съдилищата.

Данните от годишния доклад за дейността на ВСС показват, че през 2025 г. са обявени 7 нови конкурса за 137 съдийски длъжности, като отчетът посочва общо 1697 допуснати кандидати до участие. Наред с тях са довършени 7 конкурсни процедури, обявени през предходни години, по които са отчетени 83 назначения.¹⁶ Паралелното провеждане на нови и приключване на по-ранни процедури поставя сериозни изисквания към планирането и административния капацитет на ВСС.

Продължителността на част от процедурите заслужава специално внимание. В доклада за дейността на ВСС за 2024 г. например е посочен конкурс за повишаване в апелативните съдилища – наказателно отделение, обявен през юни 2021 г., при който класираните кандидати са повишени през май 2024 г.; конкурсът за апелативните съдилища – гражданско отделение е обявен през юли 2022 г., а повишенията са извършени през ноември 2024 г.¹⁷ Разбира се, продължителността на отделната процедура може да се дължи и на обжалване, атестационни производства или други законови предпоставки, но

¹⁵ ЗСВ, чл. 176–193; Наредба № 1 от 09.02.2017 г. за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт.

¹⁶ ВСС, Годишен доклад за дейността на Висшия съдебен съвет за 2025 г., стр. 42 и 44. Отчетени са 7 нови конкурса, 137 длъжности, 1697 допуснати кандидати и 83 назначения по довършени процедури. Доклад на ВСС за 2025 г.

¹⁷ ВСС, Годишен доклад за дейността за 2024 г., стр. 76–77. Конкурс за наказателни отделения: решение на съдийската колегия по протокол № 24/22.06.2021 г.; повишаване – протокол № 22/14.05.2024 г. Конкурс за граждански отделения: протокол № 31/26.07.2022 г.; повишаване – протокол № 42/12.11.2024 г. Доклад на ВСС за 2024 г.

когато конкурсът продължава години, последиците се пренасят върху цялата кадрова система – свободните длъжности остават незаети, увеличава се необходимостта от временно кадрово обезпечаване и се затруднява професионалното развитие на съдиите.

От 2023 г. съдийската колегия поддържа ежесечно проследяване на движението и етапите на конкурсните процедури, включително свързаните с тях атестации, а през 2024 г. продължава практиката за допускане на предварително изпълнение на кадрови решения в предвидените от закона случаи с цел по-бързо заемане на свободните места.¹⁸ Следващата стъпка според мен е тези инструменти да се използват не само за проследяване на отделния конкурс, а за управление на целия кадрови цикъл.

Бих работила за въвеждане на ежегодно актуализирана средносрочна кадрова прогноза с тригодишен прогнозен хоризонт, която да надгражда предвиденото в закона планиране за следващата календарна година. Прогнозата следва да обединява данните за натовареността, свободните и очакваните за освобождаване длъжности, движението между инстанциите, командироването и текущите конкурсни процедури. На тази основа ВСС следва да изготвя публичен прогнозен календар на конкурсите, така че кадровите потребности да бъдат идентифицирани предварително, а конкурсите да се планират преди възникването на траен кадрови дефицит.¹⁹ Целта е кадровата политика да премине от реакция на възникнала вакантност към предварително управление на кадровия капацитет на съдебната система.

Публичното проследяване на конкурсите следва да се използва и за периодична оценка на самата конкурсна система – продължителност на процедурите, причини за забавяне, резултати от обжалването и време от възникването на вакантността до заемането на длъжността. Приоритетът ми е по-добро управление на действащия модел, така че конкурсът да бъде нормалният, предвидим и равнопоставен път за професионално развитие и своевременно кадрово обезпечаване, а не реакция на вече възникнал траен недостиг.

2. Командироване

Командироването е необходим инструмент за преодоляване на временна кадрова необходимост и за осигуряване на нормалното функциониране на съдилищата. Чл. 227, ал. 1 от ЗСВ го ограничава по общо правило до 12 месеца, но това ограничение не се прилага при командироване на незаета щатна длъжност. Същевременно законът изисква преценка на професионалния опит и атестацията на съдията и мотивирана заповед за наличие на

¹⁸ ВСС, Годишен доклад за дейността за 2024 г., стр. 77: ежесечна информация за конкурсите в изпълнение на решение на съдийската колегия по протокол № 9/14.03.2023 г.; Доклад на ВСС за 2024 г., стр. 77.

¹⁹ ЗСВ, чл. 177 и чл. 188, ал. 1; чл. 4–5 от Наредба № 1 от 09.02.2017 г. Чл. 177 урежда ежегодното планиране на длъжностите за младши магистрати, а чл. 188, ал. 1 – предварителното уведомяване за длъжностите, които се очаква да се освободят през следващата година.

служебна необходимост.²⁰ Именно възможността временното решение да продължи при трайно вакантна длъжност изисква по-ясна връзка между командироването, кадровото планиране и конкурсното начало.

Проблемът е отчетен и в европейския мониторинг. В Доклада относно върховенството на закона за 2026 г. Европейската комисия констатира липса на напредък по препоръката за ограничаване на дългосрочното командироване на съдии на свободни длъжности и отбелязва увеличаване на броя на продължителните командирования. По данни от регистъра на ВСС към 31 декември 2025 г. са били командировани 212 съдии, 131 от тях за повече от една година, като най-продължителното командироване е достигало 133 месеца. В доклада е посочено и становището на заинтересовани страни, че липсата на своевременно проведени конкурси остава основният фактор за големия брой командирования.²¹ Данните от публичния регистър на ВСС показват, че проблемът запазва актуалността си и през 2026 г.: към 31 май 2026 г. в регистъра са включени 201 командировани съдии, а най-голямата отчетена продължителност достига 98 месеца.²²

Затова бих подкрепила ясно разграничаване между временна кадрова необходимост и трайна вакантност. При трайно свободна длъжност следва своевременно да се открива конкурс, вместо командироването да се превръща в продължително фактическо заемане на длъжността. При евентуална законодателна промяна считам за обосновано да се обсъдят максимален общ срок и за командироването на свободна длъжност, изискване за конкретни публични мотиви и механизъм за периодичен контрол при повторно или продължително командироване.

В рамките на действащите правомощия на ВСС бих работила и за ежегоден анализ на командированията, който да показва тяхната продължителност, основание, наличието на свободна длъжност, започнала ли е конкурсна процедура и по каква причина временното решение продължава. Така командироването ще остане инструмент за преодоляване на действително временна необходимост, а не паралелен механизъм за кадрово обезпечаване или професионално развитие.

Основният принцип: когато потребността е временна – командироване; когато е трайна – конкурс или структурно кадрово решение. Временната мярка не трябва да замества конкурсното начало.

3. Аттестиране и професионално развитие

Аттестирането следва да бъде реален инструмент за оценка и професионално развитие, а не формална процедура, свързана единствено с присъждане на комплексна оценка.

²⁰ ЗСВ, чл. 227, ал. 1, 2, 7 и 8.

²¹ [1] Европейска комисия, Доклад относно върховенството на закона за 2026 г., глава за България, SWD(2026) 902 final, 17.07.2026 г., стр. 9–10. Доклад за 2026 г. – Европейска комисия.

²² Европейска комисия, SWD(2024) 802 final от 24.07.2024 г., стр. 3 и 14; SWD(2025) 902 final от 08.07.2025 г., стр. 3–4 и 10, бел. 37. ЕК – доклад за 2025 г. Месечни регистри на командированите магистрати – ВСС.

Действащият ЗСВ вече предоставя необходимата основа – съдийската колегия извършва атестациите и приема комплексната оценка, а Комисията по атестирането и конкурсите мотивира оценката, дава препоръки и при установените в закона предпоставки разработва и прилага индивидуални планове за професионално развитие.²³ Затова приоритетът трябва да бъде по-съдържателното прилагане на този модел чрез последователни и еднакво прилагани критерии, съчетаване на количествените показатели с качествена оценка на професионалната работа и ясна връзка между резултатите от атестирането, обучението и последващото кариерно развитие.

Данните на ВСС дават основание ефективността на модела да бъде анализирана. През 2025 г. са проведени 310 атестации и при всички е приета комплексна оценка „много добра“; от 347 открити процедури 241 са извънредни.²⁴ Еднаквата категория на комплексната оценка не означава еднакви точкови резултати, мотиви или професионални профили и не доказва, че атестациите са формални. Необходимо е да се анализира доколко оценките и препоръките дават съдържателна основа за кадровите решения и професионалното развитие и дали процедурите са организирани своевременно. В доклада за 2024 г. Европейската комисия разглежда предвидени законодателни мерки срещу изоставането в атестирането, което би забавило конкурсите.²⁵

При атестирането следва последователно да се отчита и индивидуалната натовареност на съдията в контекста на натовареността на съответния съд и отделение. Действащата Наредба № 2²⁶ вече предвижда събиране на такива данни; въпросът е те да бъдат използвани съдържателно при оценката на срочността, организацията на работата и професионалните резултати, така че еднакви количествени показатели да не водят до еднакви изводи при съществено различна натовареност.

Моят приоритет би бил атестирането да дава реална добавена стойност – за развитието на съдията, за обучението и за последващите кадрови решения.

4. Дисциплинарната отговорност – отчетност при пълни гаранции за независимост

Дисциплинарната отговорност е сфера, в която трябва да бъдат особено строго защитени независимостта на съдията, правото на защита, предвидимостта и равнопоставеното третиране. ЗСВ определя дисциплинарното нарушение като виновно неизпълнение на служебните задължения или накърняване на престижа на съдебната власт, а при

²³ ЗСВ, чл. 30, ал. 5, т. 2; чл. 204а, ал. 3–5 и чл. 206, ал. 1.

²⁴ ВСС, Годишен доклад за дейността за 2025 г., стр. 48–50: 347 открити процедури, от тях 241 извънредни; 310 проведени атестации с комплексна оценка „много добра“. Данните са за категориите на комплексната оценка, а не за еднакви точкови резултати или мотиви по отделните критерии. Доклад на ВСС за 2025 г., стр. 48–50.

²⁵ Европейска комисия, SWD(2024) 802 final, 24.07.2024 г., глава за България, стр. 14. Доклад за върховенството на закона за 2024 г.

²⁶ НАРЕДБА № 2 от 23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд, издадена от председателя на Висшия съдебен съвет, обн., ДВ, бр. 21 от 10.03.2017 г., в сила от 10.03.2017 г., изм. и доп., бр. 39 от 12.05.2021 г.

определяне на наказанието изисква да се отчитат тежестта на нарушението, формата на вината, конкретните обстоятелства и поведението на магистрата; при нарушения, свързани със срочността, законът изрично изисква да се отчита и индивидуалната и институционалната натовареност.²⁷ Това налага дисциплинарната практика на съдийската колегия да бъде последователна, пропорционална и конкретно мотивирана, без дисциплинарното производство да се превръща в средство за контрол върху съдържанието на съдебния акт или върху вътрешното убеждение на съдията.²⁸

През 2025 г. съдийската колегия е образувала 5 дисциплинарни производства при 23 през 2024 г. Приключени са 11 производства, включително образувани през предходни години: по пет не е наложено наказание, три са прекратени, а по три предложенията са отхвърлени поради липса на необходимото мнозинство.²⁹ Последното не е равнозначно на установена неоснователност на предложението по същество. В Годишния доклад за дейността на ВСС за 2025 г. са отразени и последиците от решението на Съда на ЕС от 30.04.2025 г. относно Инспектората и преустановяването на част от неговите функции.³⁰ Поради това промяната в броя на производства не следва да се обяснява единствено с промяна в дисциплинарната политика.

Бих подкрепила ежегоден анализ на дисциплинарната практика на съдийската колегия – продължителност и изход на производства, причини за прекратяване или отхвърляне на предложенията, резултати от съдебния контрол и последователност при определяне на наказанията. Подкрепям продължаването на обученията за административни ръководители, както и разработването на практически насоки по дисциплинарните производства.³¹ Смятам, че дисциплинарната дейност трябва едновременно да гарантира отговорност и да защитава независимостта – с еднакви правила, убедителни мотиви и наказание, съответстващо на конкретното нарушение.

5. Натовареност и управление на съдебната система

Натовареността не следва да бъде разглеждана само като статистически показател, а като основен управленски инструмент на ВСС. Законът вече свързва данните за натовареността

²⁷ ЗСВ, чл. 307, ал. 2–3 и чл. 309, ал. 1–2.

²⁸ Препоръка CM/Rec(2010)12 от 17.11.2010 г., т. 66 и 69: правораздавателна преценка и дисциплинарна отговорност, право на защита, независим контрол и пропорционалност. Вж. и KCEC, Становище № 27 (2024) относно дисциплинарната отговорност на съдиите. Стандартът не изключва отговорността за виновно нарушение на служебните задължения. CM/Rec(2010)12. Становище № 27 (2024) – български текст.

²⁹ ВСС, Годишен доклад за дейността за 2025 г., стр. 130–132: 5 образувани производства през 2025 г. при 23 през 2024 г.; 11 приключили, включително производства от предходни години. За трите отхвърлени предложения е посочена липса на необходимото мнозинство, а не установена неоснователност по същество. Доклад на ВСС за 2025 г., стр. 130–132.

³⁰ Съд на Европейския съюз, решение от 30.04.2025 г., Inspektorat kam Visshia sadeben savet, съединени дела C-313/23, C-316/23 и C-332/23, EU:C:2025:303. За последващите действия на ИВСС и обсъждането им вж. ВСС, Годишен доклад за дейността за 2025 г., стр. 143–146. Решение на Съда на ЕС – EUR-Lex. Доклад на ВСС за 2025 г., стр. 143–146.

³¹ VSS Information Center

с определянето на броя на съдиите, съдебните служители и организацията на съдилищата и възлага на съдийската колегия ежегодно да анализира и отчита степента на натовареност.³² Следващата стъпка е тези данни да се използват последователно при кадровото планиране, конкурсите и командироването, разпределението на съдебната администрация, бюджетните и инвестиционните решения, дигитализацията и промените в съдебната карта. Едни и същи обективни данни трябва да стоят в основата на всички тези решения.

Като ръководител на екипа за оптимизиране на съдебната карта в рамките на проекта на ВСС през 2019–2021 г. участвах в анализа на районните, окръжните и апелативните структури, разработването на методологии за оценка на натовареността, ефективността и ефикасността, изготвянето на 20 пилотни анализа – на 10 районни съдилища и 10 районни прокуратури – и на модели за реорганизация, оценка на въздействието и публични обсъждания във всички апелативни райони в страната.³³ Този опит ме убеди, че натовареността е водещ, но не самодостатъчен критерий. Управленското решение трябва да отчита в съвкупност броя, вида и сложността на делата, действително наличния кадрови ресурс, ефективността, демографските тенденции, транспортната и цифровата достъпност и отражението върху достъпа до правосъдие. Многофакторният подход предпазва от механичния извод, че ниската или високата натовареност сама по себе си налага закриване, разкриване или преместване на съдебни структури.

През последните години ВСС създаде значителна информационна основа, която следва да бъде надградена. През 2022 г. беше одобрена СИСМА – система за анализ и мониторинг на социално-икономическите фактори и натовареността на съдебните райони; през 2022 г. започна и проектът с СЕРЕЈ за по-балансирано измерване и разпределение на работното натоварване.³⁴ През 2023 г. приключи основната част от проекта за съдебната карта и ЕИСС, а съдийската колегия продължава ежегодните анализи на натовареността; през 2025 г. за анализа вече се използват данните от модулите „Натовареност“ в ЕИСС и ЕДИС. Предизвикателството е не само наличието на данни, но и тяхната пълнота, достоверност и превръщането им в последователни управленски решения.³⁵

Затова бих работила за единен годишен управленски цикъл за съдилищата, при който анализът на натовареността завършва с конкретни решения и последваща оценка на

³² ЗСВ, чл. 30, ал. 2, т. 7–8 и ал. 5, т. 5–8, 12–13.

³³ Официално представяне на резултатите от общия проект – ВСС.

³⁴ Пленум на ВСС, одобряване за използване на Специализираната информационна система за анализ и мониторинг (СИСМА), 28.04.2022 г. Проект „Установяване на балансирано разпределение на натовареността в съдебната система в България“, изпълняван с СЕРЕЈ и подкрепа на ЕС и Съвета на Европа, ноември 2022–май 2024 г. Одобряване на СИСМА – ВСС. Проект с СЕРЕЈ – Министерство на правосъдието.

³⁵ ВСС, представяне на резултатите от проекта за съдебната карта и ЕИСС, юли 2023 г.; Годишен доклад за 2025 г., стр. 27: решения на КСНСС от 29.01.2025 г. и 26.02.2025 г. за данни от модулите „Натовареност“ в ЕИСС и ЕДИС за 2024 г. За обективността, верността и пълнотата на информацията вж. и Годишния доклад за 2024 г., раздела за натовареността и изпълнението на решение на СК от 26.07.2023 г. Приключване на проекта – ВСС. Доклад за 2025 г., стр. 27. Доклад за 2024 г.

резултата. При трайно отклонение следва първо да се установи причината – структура и сложност на делата, незаети щатове, командироване, неравномерно разпределение, недостатъчен административен ресурс или неефективен работен процес – и едва след това да се избере мярката. Тя може да бъде, в предвидените от закона случаи, преразпределение на дела, оптимизация на съдийски или служителски щат, конкурс, организационна промяна, цифровизация на процес или, когато по-леките инструменти са недостатъчни, промяна в съдебната карта. Кадровото решение трябва да следва установена необходимост, а не да я замества.

Практиката с централизираното разпределение на част от заповедните производства показва възможностите на такъв подход. За периода от 1 юли 2025 г. до 27 февруари 2026 г. 94 729 заповедни дела са насочени към районни съдилища с натовареност под средната, при положение че преди реформата около 38% от тези дела са били концентрирани само в четири районни съдилища.³⁶ Това показва, че неравномерната натовареност невинаги изисква структурна реформа – понякога по-доброто управление на потока от дела и технологиите може да постигне по-бърз резултат.

Именно затова виждам дигитализацията като част от управлението на системата, а не като самоцел. Следва да се върви към електронно правосъдие от край до край – електронно подаване и връчване, достъп до електронното дело, плащания, оперативна съвместимост с държавните регистри и автоматизирано извличане на надеждни данни за движение на делата, срокове, отлагания и натовареност. Така една и съща информация ще обслужва едновременно правораздаването, гражданите и управленските решения на ВСС.

Паралелно с това считам за необходим функционален преглед на дейностите на ВСС, който да разграничи същинските му функции по съдебно самоуправление и стратегическо управление от административните, имотните, инфраструктурните и техническите дейности и да очертае подходящ модел за тяхното професионално управление.

Необходим е и независим преглед на значимите ИТ, софтуерни, строителни и инфраструктурни разходи, така че бъдещите инвестиции да се основават на оценка на потребностите, ясна архитектура, оперативна съвместимост, киберсигурност, проследимост и реално намаляване на административната тежест.

Бюджетното планиране следва да бъде основано на данни и да свързва разпределението на ресурсите с обективни показатели за натовареност, кадрова обезпеченост, срокове, качество, степен на дигитализация и достъп до правосъдие.

³⁶ ВСС, публикация от 07.04.2026 г. за резултатите от централизираното разпределение на заповедните дела: 94 729 дела за периода 01.07.2025–27.02.2026 г. и предходна концентрация на около 38% в четири районни съдилища. За правната и организационната подготовка вж. и Годишния доклад за 2025 г., стр. 7–8. Данните се отнасят до този конкретен механизъм, не до всички дисбаланси в натовареността. Резултати от реформата – ВСС. Доклад на ВСС за 2025 г.

Съдебната карта също следва да бъде разглеждана като динамичен управленски инструмент, а не като еднократен процес по закриване или обединяване на съдилища. През 2021 г. ВСС избра Модел 4 за оптимизация на съдебната карта, прие Пътна карта с план за действие за неговото реализиране.³⁷ Предвидената структурна реформа обаче не беше реализирана. Този опит според мен потвърждава необходимостта всяка трайна структурна промяна да се основава на актуални данни, оценка на въздействието и предварително обсъждане със съдиите, адвокатурата, местните власти и гражданите, като достъпът до правосъдие остава ограничителят, който не може да бъде пренебрегнат за сметка на икономическа ефективност.

Моят приоритет е преминаване от управление на отделни щатове, бюджети и текущи проблеми към управление на съдебната система като едно цяло. Натовареността трябва да бъде връзката между кадровата политика, бюджета, съдебната администрация, дигитализацията и съдебната карта, а всяко управленско решение да има ясна фактическа основа, измерима цел и последваща оценка на резултата.

III. Мерки за повишаване на прозрачността, отчетността и доверието в дейността на Висшия съдебен съвет

Прозрачността и отчетността на Висшия съдебен съвет не се изчерпват с публичността на заседанията и публикуването на приетите решения. Същинската прозрачност предполага да е проследимо как е формирано едно решение – въз основа на какви факти и критерии, какви алтернативи са обсъдени и по какви съображения е предпочетен конкретният подход. Това е особено важно при кадровите, дисциплинарните, организационните и бюджетните правомощия, чрез които ВСС пряко влияе върху функционирането на съдебната система.

Необходимостта от последователна политика за доверие се откроява и в най-актуалните европейски данни. Според Доклада относно върховенството на закона за 2026 г. 24% от широката общественост и 22% от предприятията възприемат равнището на независимост на съдилищата и съдиите като „относително добро или много добро“, при 27% и за двете групи през 2025 г. Като основни причини за възприеманата липса на независимост се посочват намеса или натиск от страна на правителството и политиките, както и от икономически или други специфични интереси.³⁸ Това не е пряка оценка на работата на ВСС, а показател за обществената среда, в която Съветът изпълнява своите функции.

³⁷ Съдийска колегия на ВСС, решение по протокол № 2/19.01.2021 г. за избор на Модел 4 за оптимизация на съдебната карта; решение по протокол № 3/02.02.2021 г. за приемане на Пътна карта с план за действие за реорганизация на съдилищата на окръжно и апелативно ниво; Пленум на ВСС, решение по протокол № 3/18.02.2021 г., т. 1.1 и 1.2, с което е избран моделът и е одобрена Пътната карта. Избор на Модел 4 – ВСС; Пътна карта и план за действие – ВСС; Решение на Пленума от 18.02.2021 г. – ВСС

³⁸ Европейска комисия, Доклад относно върховенството на закона за 2026 г., глава за България, SWD(2026) 902 final, 17.07.2026 г., стр. 4–5, бел. 2–3. Посочени са 24% сред широката общественост и 22% сред предприятията; за 2025 г. съответният дял е 27% и за двете групи. Доклад на ЕК за 2026 г. – официална публикация

Годишният доклад на ВСС за 2025 г. също разглежда предизвикателствата пред общественото доверие и предприетите комуникационни дейности. Според мен следващата стъпка е по-ясно и последователно представяне на основанията, целите и резултатите от решенията на Съвета.

Бих работила за по-висок стандарт на мотивиране и проследимост на решенията. При актове с кадрово, организационно или съществено финансово отражение публичната информация следва ясно да показва фактическата основа, приложените критерии и съображенията за избраното решение. Публикуването на решение без достатъчно разбираеми мотиви създава формална, но не и съдържателна прозрачност. Законът за съдебната власт /чл. 30, ал. 2, т. 16/ изисква ВСС да поддържа електронен публичен регистър на решенията и мотивите към тях; необходимо е тази информация да бъде структурирана по начин, който позволява реален професионален и обществен контрол.

Подкрепям създаването на единен публичен механизъм за текущо проследяване на ключовите процедури на ВСС – конкурси, избори на административни ръководители, атестиране, свободни длъжности и командироване, както и, в допустимия от закона обем, дисциплинарните производства. При спазване на законовите ограничения за публичност и защита на личните данни следва да са видими етапът на процедурата, приложимият срок, евентуалното забавяне и причините за него, постановеното решение и резултатът от съдебния контрол, когато такъв е упражнен. Същият принцип следва да се прилага и към значимите ИТ, инфраструктурни и бюджетни проекти на съдебната власт – чрез публична информация за цел, бюджет, срок, изпълнение и измерим резултат.

Годишният доклад за независимостта и прозрачността по чл. 30, ал. 2, т. 12 ЗСВ следва да бъде използван като реален инструмент за институционална отчетност. Публикувания от ВСС модел вече предвижда преглед на изпълнението на мерките от предходния период, оценка на новите рискове и планиране на последващи действия.³⁹ Бих надградила този подход с конкретни показатели: кои мерки са изпълнени, кои не са, какви са причините за неизпълнението, в какъв срок следва да бъде предприета корекция и кое звено носи отговорност за изпълнението. Отчетността има практическа стойност, когато позволява да се сравнят поетият ангажимент и постигнатият резултат.

При вземането на решения със значим ефект за съдебната система – по въпроси, свързани с конкурсните процедури, натовареността, съдебната карта и електронното правосъдие – подкрепям предварително професионално и обществено обсъждане. То следва да бъде придружено от публична справка за постъпилите предложения, приетите решения и основните съображения, поради които останалите предложения не са възприети. Така

³⁹ ЗСВ, чл. 30, ал. 2, т. 12, редакция от ДВ, бр. 28 от 08.04.2016 г. Законът е приет на 24.07.2007 г., обн., ДВ, бр. 64 от 07.08.2007 г.; използвана редакция до ДВ, бр. 69 от 31.07.2026 г. ВСС, „Модел на пилотен доклад по чл. 30, ал. 2, т. 12 от Закона за съдебната власт...“, стр. 1–4; публикуваният документ е без отделно посочена дата на приемане. Модел на пилотен доклад – ВСС.

участието на професионалната общност и заинтересованите страни ще има реално отражение върху процеса на вземане на решения.

Отделно внимание следва да се отдели на участието на ВСС в законодателния процес. Съдийската колегия има правомощие да предлага на Пленума становища по законопроекти в обхвата на своята компетентност, а Пленумът – да дава становища на Министерския съвет и Народното събрание по законопроекти, които се отнасят до съдебната власт. Според мен тези становища следва да представляват не само правна реакция по внесен текст, а и експертна оценка на неговото практическо въздействие върху организацията на съдилищата, натовареността, кадровото обезпечаване, бюджета, дигитализацията и достъпа до правосъдие. Когато ВСС установи риск, непълнота или несъответствие, позицията му следва да съдържа ясни мотиви и, когато е възможно, конкретна нормативна алтернатива.

Наред с институционалната публичност е необходима и разбираема комуникация. Като член на ВСС бих работила за своевременно и ясно представяне на решенията по въпроси от значим обществен интерес, включително на тяхното правно основание, основните факти и практическите последици, без да се навлиза в съдържанието на конкретни висящи производства. Бих отстоявала последователна комуникация, при която публично заявените принципи, мотивите на решенията и реалните действия на Съвета съответстват помежду си. Според мен именно тази последователност, а не отделни комуникационни кампании, изгражда устойчиво обществено доверие.

IV. Виждания за защита независимостта на съдиите, прокурорите и следователите срещу неправомерно политическо, икономическо, институционално или вътрешносистемно влияние

Независимостта на магистратите не е тяхна професионална привилегия, а гаранция за гражданите и юридическите лица, че решенията по конкретните производства ще бъдат основани на закона и доказателствата, а не на външен или вътрешен натиск. Затова задължението на ВСС да отстоява независимостта изисква действаща система за предотвратяване, ранно установяване, институционална реакция и проследяване на риска от неправомерно влияние. Европейският мониторинг посочва възприемания политически и икономически натиск сред основните причини за ниското обществено възприятие за независимост на съдилищата.⁴⁰

Като кандидат за съдийската колегия бих работила пряко за прилагането и развитието на механизмите за защита на независимостта на съдиите и съда. Същевременно бих подкрепяла общосистемни решения в рамките на компетентността на Пленума на ВСС и

⁴⁰ Европейска комисия, SWD(2025) 902 final, 08.07.2025 г., глава за България, стр. 5, бел. 2–3. Посочени са възприятията на респондентите за политически и икономически натиск, а не съдебно установени факти по отделни производства. Доклад за върховенството на закона за 2025 г.

междувинституционалния диалог, при ясно зачитане на самостоятелната компетентност на Прокурорската колегия.

ВСС вече е създал важна основа – Стандарти за независимостта на съдебната власт, Механизъм за действие на съдийската колегия при засягане на независимостта или опит за натиск и механизъм за публична реакция по отношение на прокурори и следователи.⁴¹ Следващата стъпка според мен е надграждането на действащите механизми с по-ясни критерии за първоначална оценка на сигналите, проследимост на предприетите действия и последователност при сходни случаи. Необходима е и изрична гаранция, че магистрат, който добросъвестно сигнализира за неправомерно влияние или натиск, няма да търпи неблагоприятни професионални последици.

В рамките на годишния доклад по чл. 30, ал. 2, т. 12 ЗСВ бих подкрепила и самостоятелен, обобщен анализ на рисковете за независимостта, насочен към установяване на повтарящи се модели и системни уязвимости.

Особено внимание следва да се отделя на вътрешносистемното влияние. Кадровите, дисциплинарни и организационните правомощия са необходими за функционирането на съдебната власт, но не трябва да могат да се превръщат в средство за зависимост. Затова конкурсите, командироването, атестирането, дисциплинарната дейност, натовареността и разпределението на ресурсите трябва да се основават на предварително известни критерии, проверими факти и конкретни мотиви. Европейската комисия например последователно отчита, че продължителното командироване може да увеличи влиянието на административните ръководители и да създаде ситуации на зависимост.⁴²

При публичен натиск ВСС трябва да реагира своевременно и институционално, като едновременно спазва ясна граница – да защитава независимото упражняване на магистратската функция, без да се произнася по правилността на конкретен съдебен или прокурорски акт. Действащият механизъм на съдийската колегия се прилага и в актуални случаи на твърдян политически натиск, което показва, че основата за такава реакция вече съществува.⁴³

⁴¹ ВСС, „Стандарти за независимостта на съдебната власт“, приети от съдийската колегия по протокол № 31/23.10.2018 г.; „Механизъм за действие на съдийската колегия... при засягане на независимостта и/или опит за оказване на натиск върху съдиите“; „Механизъм за публична реакция на Прокурорската колегия...“, приет по протокол № 9/20.03.2019 г. Използвани са версиите, публикувани в раздела на ВСС за независимостта. Стандарти и механизми – ВСС. Механизъм на Прокурорската колегия.

⁴² Европейска комисия, Доклад относно върховенството на закона за 2024 г., SWD(2024) 802 final, стр. 14; съответният доклад за 2025 г., SWD(2025) 902 final, стр. 10. Комисията свързва широкото и продължително командироване и възможността за прекратяването му с риск от зависимост спрямо административните ръководители. ЕК – доклад за 2024 г. ЕК – доклад за 2025 г.

⁴³ ВСС, публична позиция на съдийската колегия в защита на съдия Румен Лазаров и съдиите в Окръжен съд – Плевен по повод публично изявление на народен представител от 30.01.2026 г. Позицията е пример за институционална реакция, а не съдебно установяване на всички твърдения за натиск. Позиция на съдийската колегия – ВСС.

За мен ефективната защита на независимостта има две измерения: магистратът да разполага с реална и своевременна институционална защита срещу външен натиск и самата съдебна система да бъде организирана така, че кадровите, дисциплинарите и административните ѝ механизми да не могат да се превръщат във вътрешен инструмент за влияние. Независимостта трябва не само да бъде декларирана, а да бъде защитена чрез работещи процедури, проследими решения и институционална отговорност.

V. Мерки за противодействие на зависимости, конфликт на интереси, нерегламентирано влияние и нахърняване престижа на съдебната власт

Противодействието на зависимости според мен трябва да бъде преди всичко превантивна политика за почтеност, а не реакция едва след възникването на публичен скандал или дисциплинарен случай. Действащата уредба вече съдържа основни инструменти – деклариране и проверка на имущество и интереси, проверки за почтеност и конфликт на интереси, комисии по професионална етика и етични кодекси.⁴⁴ През 2024 г. кодексите за етично поведение на съдиите и на прокурорите и следователите бяха актуализирани в съответствие с препоръките на Венецианската комисия.⁴⁵ Затова приоритетът ми би бил последователното и координирано прилагане на съществуващите механизми, а не създаването на паралелни процедури.

При кадровите решения, особено при избор на административни ръководители и повишаване, проверката за нравствени качества и интегритет трябва да бъде основана на проверими факти. ВСС вече разполага с такава практика – през 2025 г. Комисията по професионална етика към съдийската колегия е изготвила 178 становища за нравствените качества на кандидати, използвайки информация от ИВСС, дисциплинарни производства, декларации, регистри и други относими източници.⁴⁶ Бих подкрепила развитието на единен стандарт за проверка на интегритета, при който конкретни данни за възможен конфликт на интереси, зависимост или неформална обвързаност да се проверяват по обективен ред, а засегнатото лице да има възможност да се запознае с данните и да даде обяснение. Публично твърдение или медийна публикация не следва сами по себе си да бъдат доказателство, но не бива и автоматично да бъдат пренебрегвани, когато съдържат конкретни проверими факти.

Превенцията следва да започва и от собствените решения на ВСС. Обстоятелства, които могат да породят основателно съмнение в безпристрастността на участник в кадрова или друга процедура, трябва да бъдат заявявани своевременно, основанията за отвод да се

⁴⁴ ЗСВ, глава девета, раздели Ia и Ib относно декларациите и проверките за почтеност, интереси и независимост; чл. 37, ал. 3 относно комисии по професионална етика. ЗСВ – официален източник.

⁴⁵ Пленум на ВСС, одобряване на етичните кодекси на 12.12.2024 г.: Кодекс за етично поведение на българските съдии, приет от СК по протокол № 46/10.12.2024 г., и Кодекс за етично поведение на българските прокурори и следователи, приет от ПК по протокол № 42/04.12.2024 г. Одобряване на кодексите – ВСС.

⁴⁶ ВСС, Годишен доклад за дейността за 2025 г., стр. 105–107. Доклад на ВСС за 2025 г., стр. 105–

разглеждат по установения ред, а произнасянето да бъде мотивирано и проследимо в допустимия от закона обем. Така конфликтът на интереси се адресира преди вземането на решението, а не едва след възникване на спор относно неговата безпристрастност.

Особено значение има превенцията на конфликта на интереси и координацията между компетентните институции. В Годишния доклад на ВСС за 2025 г. са представени изводи от анализ на ИВСС относно декларирането на имущество и интереси, необходимостта от осъвременяване на рамката и въвеждането на единни насоки при етични дилеми, както и от обучения по конфликт на интереси, почтеност и независимост.⁴⁷ Европейската комисия също отчита извършени от ИВСС проверки за почтеност и конфликт на интереси и необходимост от по-ясни правила в отделни аспекти на дисциплинарната и етичната рамка.⁴⁸ Бих подкрепила по-добра координация между ВСС, ИВСС и комисиите по професионална етика при ясно разграничаване на законовите им компетентности. Обменът на относима информация следва да се извършва на законово основание и при гаранции за защита на личните данни и правото на защита, а всяка проверка да има ясен предмет, обоснован изход и предвидими последици при установено нарушение.

При преценката дали е накърнен престижът на съдебната власт бих настоявала за ясни и еднакво прилагани критерии. Не всяка критична позиция, професионално несъгласие или публично изразено мнение следва да води до дисциплинарна отговорност. Необходимо е да се установи конкретно поведение, което по своя характер, тежест и контекст действително засяга доверието в независимостта, безпристрастността и авторитета на съдебната власт.⁴⁹ Така се постига баланс между защитата на обществения престиж на съдебната система и правото на магистратите на професионално изразяване.

Моят подход е превенция преди санкцията, проверими факти вместо предположения и еднакъв стандарт независимо от длъжността на засегнатото лице. Зависимостите и нерегламентираното влияние се ограничават най-ефективно, когато кадровите решения са основани на ясни критерии, конфликтът на интереси се установява навреме, а правилата за професионална етика се прилагат последователно, предвидимо и без селективност.

⁴⁷ ВСС, *Годишен доклад за дейността за 2025 г.*, стр. 128–129. Представени са изводи от анализ на ИВСС за 2023 г., предоставен на Комисията по професионална етика към Прокурорската колегия и разгледан по протокол № 14/20.05.2025 г. Доклад на ВСС за 2025 г., стр. 128–129.

⁴⁸ Европейска комисия, SWD(2025) 902 final, 08.07.2025 г., глава за България, стр. 16–17, бел. 85–88. Доклад на ЕК за 2025 г. – официална публикация.

⁴⁹ КСЕС, *Становище № 25 (2022) относно свободата на изразяване на съдиите*, официален български превод. За националното основание вж. ЗСВ, чл. 307, ал. 3, т. 3, изменена с ДВ, бр. 84 от 06.10.2023 г. Становище № 25 (2022) – Съвет на Европа.

VI. Конкретният ми принос към работата на съдийската колегия и Пленума на Висшия съдебен съвет

В работата на съдийската колегия и Пленума бих могла да допринеса с външна професионална перспектива, съчетаваща опита ми като адвокат с практически опит в анализа и управлението на публични системи. Като адвокат познавам функционирането на съдебната система от гледната точка на гражданите и юридическите лица, които очакват независим съд, предвидима процедура, разумен срок и ефективна защита. Същевременно професионалният ми опит ми е дал практически инструменти за работа с нормативна рамка, институционални процеси, данни, оценка на въздействието и организационни промени.

Най-прекият ми практически опит в съдебната система е свързан с проекта на ВСС за оптимизиране на съдебната карта през 2019–2021 г., в който ръководех консултантския екип. Работата включваше анализ на дейността и натовареността на съдилища и прокуратури, разработване на критерии и методологии, изготвяне на пилотни анализи и модели за реорганизация, оценка на въздействието, организиране и водене на публичните обсъждания. Този опит ми даде непосредствено разбиране както за възможностите на управлението, основано на данни, така и за неговите ограничения – едно управленско решение не може да се основава само на един показател, а трябва да отчита едновременно натовареност, кадрови ресурс, достъп до правосъдие, организационна ефективност и последиците за конкретните съдилища и хората, които работят в тях.

В съдийската колегия бих насочила този опит най-вече към кадровата политика – по-добро планиране на конкурсите, връзка между вакантните длъжности, натовареността и командироването, съдържателно атестиране и последователна дисциплинарна практика. Бих настоявала решенията да се основават на предварително известни критерии, проверими факти и конкретни мотиви, както и да се проследява резултатът от предприетите мерки. За мен кадровата политика не е управление на свободните щатове, а управление на професионалния капацитет на съдебната система.

В Пленума бих могла да допринеса най-вече по въпросите на натовареността, съдебната карта, бюджета, дигитализацията и организационното развитие на системата. Подходът ми би бил решенията в тези области да се разглеждат като взаимно свързани: данните за натовареността да влияят върху кадровото и бюджетното планиране; инвестициите в ИТ и инфраструктура да имат предварително определена цел и измерим резултат; структурните промени да се предхождат от анализ на въздействието и оценка на достъпа до правосъдие.

Мога да допринеса и с последователен подход към изпълнението. Считам, че ВСС има нужда не само от правилно формулирани решения, но и от механизъм за тяхното проследяване – ясно определена цел, срок, отговорно звено, показатели за резултат и последваща оценка дали предприетата мярка действително е решила проблема. Същият подход бих прилагала към кадровите процедури, механизмите за защита на

независимостта, мерките за почтеност и значимите организационни и инвестиционни решения. Това съответства и на заложения в концепцията ми принцип решенията на ВСС да бъдат не само публични, а проследими и отчетни по отношение на постигнатия резултат.

При упражняване на правомощията си като член на ВСС бих се ръководила от Конституцията и закона, от обективно установените факти и от принципите на независимост, безпристрастност и професионална отговорност.

Конкретният принос, който мога да дам, е в превръщането на данните в обосновани решения, на решенията – в изпълними мерки, а на мерките – в проследими резултати. В колективен орган като ВСС това означава аргументирана позиция, готовност за професионален диалог и лична отговорност за всеки глас.

24.09.2026 г.

гр. София

С уважение

Silviya
Dimitrova
Tsanova

Digitally signed by
Silviya Dimitrova
Tsanova
Date: 2026.09.24
18:03:04 +03'00'

Силвия Димитрова Цанова

ОБРАЗЕЦЪТ НА ДЕКЛАРАЦИЯ Е УТВЪРДЕН ОТ

МИНИСТЪРА НА ПРАВОСЪДИЕТО СЪС ЗАПОВЕД № ЛС-04-394/21.07.2026 г.

ДЕКЛАРАЦИЯ

ЗА ИМОТНОТО СЪСТОЯНИЕ, ПРОИЗХОДА НА СРЕДСТВАТА ЗА ПРИДОБИВАНЕ НА ИМУЩЕСТВОТО И ЗА НАЛИЧИЕТО НА ЧАСТЕН ИНТЕРЕС

На Силвия Димитрова Цанова

/име, презиме, фамилия/

на длъжност: адвокат

кандидат за член на ВСС - Съдийска колегия

ДЕКЛАРИРАМ

към 24.09.2026 г. – датата на участието ми в процедурата за избор за заемане на длъжност - член на ВСС, Съдийска колегия, следното имотно състояние, произхода на средствата за придобиване на съ мен, съпруга/та ми или на лицето, с които се намирам във фактическо съжителство на съпругески начала, и на ненавършилите пълнолетие деца, и следните интереси:

Данни за декларатора:

1		/Данните от колона 2 не се публикуват/	
Силвия Димитрова Цанова	ЕГН:		
/Име - собствено, бащино, фамилно/			
САК	Л. К. №		
/месторабота/	Изд. от		
адвокат	Постоянен адрес:		
/длъжност/	Телефон:		

Данни за съпруга/та и за лицата, с които се намират във фактическо съжителство на съпружески начала:

Гръжданство:		Българско	/Данните от колона 2 не се публикуват/
1		2	
ЕГН:			
/Име - собствено, бащино, фамилно/			

Декларирам, че:

- съм във фактическа раздяла: ☐
- не живея заедно със съпруга /та/ си и нямаме общо домакинство: ☐
- и няма да декларирам нетоваро/нейното имущество и доходи на основание чл. 63, ал. 5 от ЗПКсГЗПД ☐
- фактическо съжителство на съпружески начала: ☒

Данни за ненавършилите пълнолетие деца:

№	/Име - собствено, бащино, фамилно/	ЕГН	/Данните от колона 2 не се публикуват/	Гръжданство
1	1	2		3
2				българско
3				

Декларирам, че:

- не упражнявам родителски права по отношение на ненавършилите пълнолетие деца: ☒

Silviya Dimitrova, Dimitrova Tsanova
Tsanova
Date: 2026/09/24 21:54:05
+03'00"

Декларатор:

/подпис/

Декларатор:

Silviya Dimitrova
Tsanova

/подпис/

Име на декларатора	Силвия Димитрова Цанова
собствено, бащино, фамилно/	

1. Право на собственост и отграничени вещни права. Таблица № 1

Ном. по ред	Вид на имота	Местонахождение	Община	Площ /кв.м./	Разгъната застроена площ /кв.м./	Година на придобиване	Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН	Идеална част	Цена на придобиване /евро/	Правно основание за придобиване	Произход на средствата
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
1	къща с двор	София, с.Г.Герман	София (Григорев)	563	407	2011	Силвия Димитрова Цанова			10268	покупко-продажба	заплата
2	офис	София, р-н Оборище	София (Григорев)	151		2023	Силвия Димитрова Цанова	1/2		31000	покупко-продажба	заплата, дивидент
4	офис	София, р-н Оборище	София (Григорев)	151		2023	Силвия Димитрова Цанова	1/2		28829	право на ползване	заплата, дивидент
5	апартамент	София, кв. Лазера	София (Григорев)	37		2021				29218	покупко-продажба	заплата, дивидент
6	апартамент	София, кв. Иван Вазов	София (Григорев)	71		2010				72008	покупко-продажба	заплата, дивидент
7	апартамент	София, кв. Лозенец	София (Григорев)	83		2006				65000	покупко-продажба	заплата, дивидент

1.а. Земелен участък и годи: Таблица № 1.1

Ном. по ред	Вид на имота	Местонахождение	Община	Площ /декара/	Разгъната застроена площ /кв.м./	Година на придобиване	Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН	Идеална част	Цена на придобиване /евро/	Правно основание за придобиване	Произход на средствата
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
1	Сградно	Парк Тракия	Парк Тракия	86		2015				7250	покупко-продажба	заплата, дивидент

1.б. Чуждо недвижимо имущество. Таблица № 1.2

Ном. по ред	Вид на имота	Местонахождение	Община	Площ /декара/	Разгъната застроена площ /кв.м./	Година на придобиване	Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН	Идеална част	Цена по договор /евро/	Правно основание за ползване	Произход на средствата
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
1	апартамент	Гърица	ЧУЖБИНА	50		2017	Силвия Димитрова Цанова	1/2		24008	покупко-продажба	заплата, дивидент
2	апартамент	Гърица	ЧУЖБИНА	50		2017		1/2		24008	покупко-продажба	заплата, дивидент
3	апартамент	Угърля	ЧУЖБИНА	47		1997		1/2		9632	покупко-продажба	заплата, дивидент

2. Прехвърляне на имоти през предходната година. Таблица № 2

Ном. по ред	Вид на имота	Местонахождение	Община	Площ /декара/	Разгъната застроена площ /кв.м./	Година на придобиване	Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН	Идеална част	Цена на придобиване /евро/	Правно основание за придобиване	Произход на средствата
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
1												

Име на декларатора /собствено, бащино, фамилно/	Силвия Димитрова Цанова
--	-------------------------

II. Моторни сухопътни, водни и въздухоплавателни превозни средства, както и други превозни средства, които подлежат на регистрация по закон

1. Моторни сухопътни превозни средства:

1. Моторни сухопътни превозни средства:					Нямам нищо за деклариране.		Таблица № 3		
Ном. по ред	Вид на превозното средство	Марка на превозното средство	Цена на придобиване /евро/	Година на придобиване	Собственик			Правно основание за придобиване	Произход на средствата
					Име:	ЕГН	Идеална част		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
	лек автомобил	Nissan	29000	2022	Силвия Димитров Цанова			покупко-продажба	заплата, дивидент

2. Земеделска и горска техника:

2. Земеделска и горска техника:					Нямам нищо за деклариране.		X	Таблица № 3.1.	
Ном. по ред	Вид на земеделската или горската техника	Марка на техниката	Цена на придобиване /евро/	Година на придобиване	Собственик			Правно основание за придобиване	Произход на средствата
					Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН	Идеална част		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

3. Водни и въздухоплавателни превозни средства:

3. Водни и въздухоплавателни превозни средства:					Нямам нищо за деклариране.		X	Таблица № 3.2.	
Ном. по ред	Вид на превозното средство	Марка на превозното средство	Цена на придобиване /евро/	Година на придобиване	Собственик			Правно основание за придобиване	Произход на средствата
					Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН	Идеална част		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

Силвия
Dimitrova
Tzanova

Digitally signed by
Silviya Dimitrova
Tzanova
Date: 2026.09.24
21:56:51 +03'00'

Декларатор:

/подпис/

4. Други превозни средства, които подлежат на регистрация по закон:

Нямам нищо за деклариране.						☒		Таблица № 3.3	
Ном. по ред	Вид на превозното средство	Марка на превозното средство	Цена на придобиване /евро/	Година на придобиване	Собственик		Правно основание за придобиване	Произход на средствата	
					Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН			Идеална част
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

5. Чужди моторни сухопътни, водни и въздухоплавателни превозни средства на стойност над 5000 евро:

Нямам нищо за деклариране.						☒		Таблица № 3.4	
Ном. по ред	Вид на превозното средство	Марка на превозното средство	Цена по договор /евро/	Година на сключване на договора	Поплавател		Правно основание за ползване	Произход на средствата	
					Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН			Идеална част
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

6. Прехвърляне на притежаваните моторни сухопътни, водни и въздухоплавателни превозни средства през предходната година:

Нямам нищо за деклариране.						☒		Таблица № 3.5	
Ном. по ред	Вид на превозното средство	Марка на превозното средство	Цена на отчуждаването /евро/	Прехвърлител		Премият		Правно основание за отчуждаването	
				Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН	Идеална част	ЕГН		Идеална част
1	2	3	4	5	6	7	8		

Silviya Dimitrova, Dimitrova Tsanova
Digitally signed by Silviya
Date: 2026.09.24 21:57:15
+03'00'

Декларатор: /подпис/

1.1. Налични парични средства:

Нямам нищо за деклариране.

Таблица № 4

[illegible]

1.2. Банкови сметки:

Нямам нищо за деклариране.

Таблица № 5

[illegible]

--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

2. Вземания над 5000 евро и платежни инструменти на приносител, съгласно § 1, т. 7 от ДР на Валутния закон:

2. Вземания над 5000 евро и платежни инструменти на притежител, съгласно § 1, т. 7 от ДП на Валутния закон:										Нямам нищо за деклариране.		X		Таблица № 6	
Ном. по ред	Вид на вземането	Размер на взема- нето	Вид на валутата	Равно- стойност в евро	Титуляр на вземането		Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН	Правно основание за вземането	От местни лица	От чуждестранни лица				
1	2	3	4	5	6		7	8	9	10					

3. Задължения на обща стойност над 5000 евро и договорени лихвени проценти по тях:

3. Задължения на обща стойност над 5000 евро и договорени лихвени проценти по тях:										Таблица № 7	
Ном. по ред	Вид на задължението	Размер на задължението	Вид на валутата	Равно-стойност в евро	Нямам нищо за деклариране.		Правно основание за задължението	Към банки	Към физически и юридически лица		
					X	ЕГН					
										Титуляр на задължението	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10		

Silviya Dimitrova
Dimitrova Tzanova
Tsanova

Digitally signed by Silviya
Dimitrova Tzanova
Date: 2026.09.24
21:58:09 +03:00

Декларатор:

/подпис/

Име на декларатора /собствено, бащино, фамилно/	Силвия Димитрова Цанова
--	-------------------------

IV. Вложения в инвестиционни и пенсионни фондове и еквивалентни форми на спестявания и инвестиции, ако общата им стойност надвишава 5000 евро
както и налични ценни книги, дялове в дружества с ограничена отговорност и командитни дружества и финансови инструменти по чл. 4 от Закона за пазарите на финансови инструменти

1. Вложения в инвестиционни и пенсионни фондове и еквивалентни форми на спестявания и инвестиции, в това число и криптовалути, ако общата им стойност надвишава 5000 евро					Нямам нищо за деклариране.			Таблица № 8	
								X	
Ном по ред	Размер на вложенията	Вид на валутата	Разно-стойност в евро	Титуляр на вложението		В страната	В чужбина	Произход на средствата	
				Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН				
1	2	3	4	5	6	7	8	9	

2. Ценни книги и фин.инструменти по чл.4 от Закона за пазарите на фин.инструменти:											Нямам нищо за деклариране.		X	Таблица № 9	
Ном по ред	Вид на ценните книги/ финансови инструменти	Брой на ценните книги/ фин. инстр.	Поверени на инвест. посредник		Емитент	Цена на придобиването /евро/	Собственик или титуляр на правото		Правно основание за придобиването	Произход на средствата					
			Ценни книжа/ фин.инстр.	и/или пари			Име	ЕГН							
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11					

3. Дялове в дружества с ограничена отговорност и командитни дружества:						Нямам нищо за деклариране.			Таблица № 10	
Ном по ред	Вид на имуществото	Размер на дяловото участие	Наименование на дружеството	Седалище	Стойност на дяловото участие	Собственик или титуляр на правото	Правно основание за придобиването	Произход на средствата		
						Име	ЕГН			
						собствено, бащино, фамилно				

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
	Акции	100%	Глобал Авейърс ЕАД	София	25565	Силвия Димитрова Цанова		покупко-продажба	заплата дивидент

4. Прехвърляне на дялове в дружества с ограничена отговорност и командитни дружества:									
Намам нищо за деклариране.						Х			
Ном по ред	Вид на имуществото	Размер на дяло-вото участие	Наименование на дружеството	Седалище	Цена на отчужда-ването /евро/	Прехвърлител		Правно основание	
						Име: собствено, бащино, фамилно		ЕГН	и отчуждаване
1	2	3	4	5	6	7		8	9

Digitally signed by
Silviya Dimitrova
Tsanova
Date: 2026.09.24
21:58:53 +03'00'

Silviya
Dimitrova
Tsanova

Декларатор:

/подпис/

Име на декларатора /собствено, бащино, фамилно/	Силвия Димитрова Цанова
--	-------------------------

У. Трудови доходи, получени през предходната календарна година, в това число и на ненавършилите изпълнителите деца.
тези за заеманата длъжност, получени през предходната календарна година, когато са общо над 5 000 евро.

Нямам нищо за деклариране.

Таблица № 12

Ном. по ред.	Видове доход от:	Размер на дохода	
		На декларатора	На съпруга/та, лицето при факт. съжителство на съпруг/начала
		/euro/	/euro/
1		3	4
I. Облагателен доход от:			
1.	Годишна данъчна основа от трудови доходи	24339	
2.	Годишна данъчна основа за доходи от трудови правоотношения, извън тези за заеманата длъжност		
3.	Годишна данъчна основа за доходи от стопанска дейност като едноличен търговец		
4.	Годишна данъчна основа за доходи от друга стопанска дейност		
5.	Годишна данъчна основа за доходи от нем или друго възмездно предоставяне за ползване на права или имущество	8283	
6.	Годишна данъчна основа за доходи от прехвърляне на права или имущество		
7.	Годишна данъчна основа за доходи от други източници по чл. 35 от ЗДДФЛ		
8.			
9.			
10.			
11.			
12.			
13.			
14.			
15.			
16.			
II. Други доходи, извън посочените в т. I.			
1.	Доходи от непреработена растителна и животинска продукция от регистрирани земеделски производители и тогенопроизводители.		
2.			
3.			
4.			

5.			
III. Всичко:		32622	0

VI.

1. Дадени обезпечения и направени разходи от или в полза на декларатора, неговия съпруг/съпруга/, лица при фактическо съжителство на съпругески начала или ненавършилите пълнолетие деца с тяхно съгласие: Нямам нищо за деклариране. X Таблица № 13

Ном. по ред	Вид на обезпечението	Размер на обезпечението	Характер на обезпечението			
			От декларатора	В полза на декларатора	От съпруга/, лица при факт. съжителство на съпругески начала или ненавършили пълн. деца	В полза на съпруга/, лица при факт. съжителство на съпругески начала или ненавършили пълн. деца
1	2	3	4	5	6	7

Silviya
Dimitrova
Tsanova

Digitally signed by Silviya
Dimitrova Tsanova
Date: 2026.09.24 21:59:44
+03'00'

Декларатор: /подпис/

Име на декларатора /собствено, бащино, фамилно/	Силвия Димитрова Цанова
--	-------------------------

2. Направени разходи от или в полза на декларатора, неговия съпруг /съпруга/, лица при фактическо съжителство на съпругески начала или ненавършили пълнолетие деца с тяхно съгласие, когато те не са платени със собствени средства, с публични средства или със средства на институцията,

в която заемат длъжността: Нямам нищо за деклариране. X Таблица № 14

Ном. по ред.	Вид на разхода	Размер на разхода	Вид на валутата	Равностойност в евро	Разходите са направени:			
					В полза на декларатора	За чия сметка е направен разхода	В полза на съпруг/а, лица при факт. съжит. на съпруг. начала или ненавършили пълн. деца	За чия сметка е направен разхода
1	2	3	4	5	6	7	8	9
2.1.	Обучение:							
1.								
2.								
3.								
2.2.	Пътуване извън страната:							
2.2.1.								
2.2.2.								
2.2.3.								
2.2.4.								
2.3.	Други плащания с единична цена над 500 евро:							
2.3.1.								
2.3.2.								
2.3.3.								
2.4.	Разходи за обучение извън случаите по чл. 63, ал. 1, т. 11 от ЗПКсЛЗПД в т.ч. в полза на лицата по чл. 63, ал. 4 от ЗПКсЛЗПД чиято еднократна стойност надхвърля 5000 евро:							
2.4.1.								
2.4.2.								

Име на декларатора: /собствено, бащино, фамилно/	Силвия Димитрова Цанова
---	-------------------------

VII. Участие в търговски дружества, в органи на управление или контрол на търговски дружества, на юридически лица с нестопанска цел или на кооперации, както и извършване на дейност като едноличен търговец към датата на избирането или назначаването и 12 месеца преди датата на избирането или назначаването

1. Към датата на избирането или назначаването на длъжност:				Таблица № 15
1.1. Имам участие в следните търговски дружества, в граждански дружества, участие в тайни и/или неформални организации и общества:				
Ном по ред	Дружество	Размер на дяловото участие		
1	Глобал Алвайърс ЕАД	100%		
1.2. Съм управител или член на орган на управление или контрол на търговски дружества, на юридически лица с нестопанска цел или на кооперации:				Таблица № 16
Ном по ред	Дружество	Участие		
1.3. Развивам дейност като едноличен търговец	Фондация Институт за добро управление	Директор		
Ном по ред	Наименование на ЕТ	Нямам нищо за деклариране.	X	Таблица № 17
		Предмет на дейност		
2. Дванедесет месеца преди датата на избирането или назначаването ми на длъжност:				Таблица № 18
2.1. Имам участие в следните търговски дружества:				
Ном по ред	Дружество	Размер на дяловото участие		
	Глобал алвайърс ЕАД	100%		
2.2. Съм управител или член на орган на управление или контрол на търговски дружества, на юридически лица с нестопанска цел или на кооперации:				Таблица № 19
Ном по ред	Дружество	Участие		
2.3 Развивам дейност като едноличен търговец	Фондация Институт за добро управление	Директор		
Ном по ред	Наименование на ЕТ	Нямам нищо за деклариране.	X	Таблица № 20
		Предмет на дейност		

VIII. Договори с лица, които извършват дейност в области, свързани с вземаните от лицето, заемашо публична длъжност, решения в кръга на неговите правомощия или задължения по служба:

Ном по ред	Трите имена на лицето, с което е сключен договора	Нямам нищо за деклариране.	X	Таблица № 21
		Предмет на договора		

IX. Данни за свързани лица, към дейността на които лицето, заемашо публичната длъжност, има частен интерес:

Ном по ред	Трите имена на лицето	Нямам нищо за деклариране.	X	Таблица № 22
		Област на дейност на свързаните лица		

Дата: 24.09.2026 г.

Силвия
Dimitrova
Цанова
Декларатор:
Tsanova
/подпис/

Digitally signed by
Silviya Dimitrova
Tsanova
Date: 2026.09.24
22:00:17 +03'00'

