

11/1

КОНЦЕПЦИЯ

на Евгений Стайков

за работата като член на Висшия съдебен съвет

съобразно „Процедурни правила за условията и реда за отправяне на предложения за кандидатури, предлагане на кандидати, представяне и публично оповестяване на документите, проверка на професионалните и нравствените качества, изслушване на кандидатите и избор на членове за съдийската и прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет от квотата на Народното събрание“, приети с решение на Народното събрание на Република България от 31.08.2026 г.

София, месец септември 2026 г.

Уводни бележки:

Изборът на членове на Висшият съдебен съвет /ВСС/ от парламентарната квота е конституционно задължение на народните представители от 52-тото Народно събрание. Понастоящем провеждането на този избор е от особена важност и значение с оглед допуснатото от предходните парламенти отклонение от основополагащия за правовата държава принцип за мандатност на органите, осъществяващи управлението на съдебната власт. Продължаването на дейността на членовете на ВСС с 4 години след изтичане на мандата, не само е законово недопустимо положение, но доведе до ограничаването на компетентността на съвета с оглед мораториума по чл. 30, ал. 8 и ал. 9, т. 2 ЗСВ (ДВ. бр. 60 от 01.07.2026 г.), предвиждащ отлагане приемането на решения от ВСС, които пряко засягат организацията и функционирането на съдебната система, касаят нейната независимост или имат траен кадрови или организационен ефект. Поради изтеклия мандат на сегашния състав на ВСС не бяха проведени в предвидените от Конституцията срокове процедурите и не бяха избрани председател на Върховния административен съд и главен прокурор.

Функционирането на ВСС след изтичане на мандата на неговите членове се отрази неблагоприятно върху репутацията на съвета и върху престижа на съдебната власт. Отделно, негативната оценка за дейността на ВСС беше обусловена от липсата на прозрачност в дейността на Съвета в кадровата дейност, от приети множество безпринципни управленски решения, от допуснатото неправомерно икономическо и политическо влияние, прояви на клиентелизъм и задкулисие. В тази връзка и за възстановяване авторитета на съдебната власт и в частност на ВСС, народните представители имат изключително отговорната задача да изберат достойни по смисъла на чл.17, ал. 1 ЗСВ членове на ВСС, които не само да преустановят създадени уродливи практики, но които с личен пример да отстояват независимостта на съдебната власт и да допринасят за ефективното и справедливо правораздаване.

Мотивацията ми да участвам в конкурса за избор на членове на съдийската колегия на ВСС от квотата на Народното събрание е свързана с обявените от парламентарно представените партии принципи за прозрачност на избора и за оценяване на кандидатите на базата на техните качества без политически пристрастия. Виждания на народните представители (които изцяло споделям) за необходимост от спешни и адекватни мерки за възстановяване законността при управлението на съдебната власт, са в основата на Процедурните правила, приети от НС на 31.08.2026 г., които при оценяване на кандидатите, поставят акцент върху техния професионален опит, независимостта им и интегритета. Считаю, че с досегашната си дейност в съдебната система съм доказал, че отговарям на посочените в Процедурните правила изисквания. Допълнителен аргумент за моето желание и съгласие за участие в конкурса бе инициативното предложение от председателя на

управителния съвет на Българската асоциация за европейско право /БАЕП/, в която асоциация членуват изтъкнати български юристи - конституционни съдии, върховни съдии, съдии, прокурори, адвокати и представители на научната общност и в чието ръководство са високоценените и уважавани български съдии в Съда на Европейския съюз (бивш и настоящ) – Александър Арабаджиев (председател на УС) и Александър Корнезов (член на УС).

Отстояването на независимостта на съдебната власт и повишаване на престижа на съда са били постоянно моя кауза по време на дългогодишната ми професионална дейност в съдебната система. В настоящата концепция съм се постарал да изложа свои виждания, целящи осигуряване нормалното и ефективно изпълнение на правомощията на ВСС. Предложенията ми са относими в по-голяма степен към дейността на съдилищата, доколкото основната ми работа би била в съдийската колегия на ВСС. Моите виждания са обусловени от дългогодишния ми професионален опит: като редови съдия във всички нива на съдилищата в България; като административен ръководител на районен, окръжен /СГС/ и апелативен съд; като заместник на председателя на ВКС и ръководител на Търговската колегия; като член на ВСС в периода 2003 г. - 2007 г., избран от квотата на съдиите и председател на „Комисията за международно и правно сътрудничество“; като лектор и докладчик в правни семинари, включително във форуми на Венецианската комисия; като програмен експерт по проект на програма ФАР „Усъвършенстване на статута на магистратите и укрепване на административния капацитет на ВСС“; както и като експерт по проекти на ЕС за укрепване на съдебната власт в страните от т.н. „Западни Балкани“.

1. За ролята на ВСС като орган, който представлява съдебната власт, осигурява и отстоява нейната независимост, без да се намесва в осъществяването на дейността на съдилищата, прокуратурите и следствените органи;

1.1. Правният статут на Висшия съдебен съвет като държавен орган, представляващ съдебната власт в Република България, е регламентиран в чл. 130 и сл. от Конституцията на РБ и в чл. 16 и сл. ЗСВ. След приемането на новата Конституция през 1991 г. и на действащия понастоящем Закон за съдебната власт през 2007 г. бяха направени значителен брой конституционни и законови промени с цел подобряване ефективността и публичността в работата на ВСС и за осигуряване в по-голяма степен на независимостта на правораздавателните органи. Считам, че в преобладаваща си част, приетите през последните години от Народното събрание конституционни и законови изменения, касаещи съдебната власт, бяха стъпки в положителна посока за нейното реформиране с оглед реалното осъществяване на базисния принцип за разделение на властите. В тази връзка бих акцентирал върху

създаването на две отделни (съдийска и прокурорска) колегии на ВСС, въвеждане на конкурсното начало при повишаването на магистратите в длъжност, явното гласуване на членовете на ВСС при приемане на решенията, публичността на заседанията на пленума и на комисиите, включително чрез тяхното излъчване пряко в интернет и др. Следва да се отбележи обаче, че независимо от предприетите законови изменения, не бяха отстранени съществени недостатъци в дейността на ВСС, свързани с липсата на прозрачност, безпринципност при вземане на кадровите решения, политическа намеса, клиентелизъм, което обуславя извод, че „съдебната реформа“ трябва да бъде продължена, включително чрез допълнителни законови промени.

1.2 Доколкото промените в законодателството, касаещи съдебната власт, са от компетентност на Народното събрание и са част от реализирането на политически програми и виждания, участието на членовете на ВСС в законодателната дейност се осъществява чрез правомощието на пленума по чл. 30, ал. 2, т. 13 ЗСВ да дава становища на Министерския съвет и на Народното събрание по законопроекти, които се отнасят до съдебната власт. Според моето експертно мнение е належащо приемането на изцяло нов Закон за съдебната власт поради наличието на значително количество правни норми, инкорпорирани с измененията в настоящия ЗСВ по начин, противоречащ на правилата на юриспруденцията за ясно нормотворчество (особено фрапантни са случаите, при които е налице двукратно или многократно препращане към други норми от закона). В тази връзка и за яснота на правната регламентация считам, че следва да бъде продължена дейността на работната група към Министерство на правосъдието по изготвянето на проект за нов ЗСВ. Членовете на новоизбрания ВСС (освен безусловното им задължение да спазват законите и подзаконовите нормативни актове) са длъжни също активно да участват при формиране становищата на Пленума по законопроектите за нов ЗСВ, предложени от Министерския съвет и Народното събрание.

1.3 Независимостта на съдебната власт като основен принцип на правовия ред в Република България, е конституционно регламентиран в чл. 117, ал. 2 от Конституцията. Критериите за независима съдебна власт и изискванията за нейното осигуряване от всяка държава-членка на ООН са договорени в „Основните принципи за независимост на съдебната власт“, приети от Общото събрание на ООН през 1985 г. Необходимостта от стриктно спазване от държавите-членки на ЕС на разделението на властите чрез отстояване на независимостта на съдебната власт като фундаментална ценност следва и от разпоредбите на чл. 19, пар.1, ал. 2 вр. с чл. 2 от Договора за ЕС /ДЕС/. Правото на всеки спорът му да бъде решен от независим съд е защитено в чл. 47 от Хартата на основните права на ЕС /ХОПЕС/и в чл. 6, т. 1 от Конвенцията за защита правата на човека и основните свободи /КЗПЧ/.

1.4 Съдът на Европейския съюз /СЕС/ неколккратно в свои решения е акцентирал върху значението на принципа за независимост на съдебната власт. В основополагащото решение по дело „*Associação Sindical dos Juízes Portugueses C-64/16 CEC*“, прието по реда на процедурата за преюдициално запитване, се уточнява, че „принципът на ЕС за независимост на съдебната власт предполага съдилищата да упражняват съдебните си функции напълно автономно, без да подлежат на йерархични ограничения или да са подчинени на друг орган и без да приемат нареждания или инструкции от какъвто и да било източник, и че по този начин правната система е защитена от външна намеса или натиск, които биха могли да нарушат независимата преценка на нейните членове или да повлияят на техните решения“. Според практиката, обективизирана в решението по дело „*European Commission vs Republic of Poland C-791/19*“, Съдът на ЕС застъпва виждането, че независимостта на органите, осъществяващи правораздавателна дейност, спада към същественото съдържание на правото на ефективна съдебна защита и на основното право на справедлив съдебен процес, като последното има кардинално значение като гаранция за защитата на всички права и за опазването на общите ценности на правовата държава.

1.5 Правомощието на Висшия съдебен съвет, предвидено в чл. 16 ал. 1 ЗСВ, а именно - да осигурява и отстоява независимостта на съдебната власт, е обуславящо за създаването и за съществуването на ВСС като конституционно регламентиран орган, осигуряващ прилагането на принципа за разделението на властите, прогласен в чл. 8 КРБ. Именно в контекста на законовото задължение на ВСС по чл. 16, ал. 1 ЗСВ са мотивите към решение № 1/07.07.2015 г. по к.д. № 13/2014 г. на КС на РБ. В тях Конституционният съд подчертава, че гаранция за независимостта е уредената в Конституцията самостоятелност на съдебната власт по отношение на провеждането на кадровата, бюджетната и финансовата политика като реализирането на свързаните с тях правомощия се извършва от ВСС, за чието създаване учредителната власт се е ръководила от идеята, че най-добрата защита за съдийската независимост, било тя външна или вътрешна, може да бъде осигурена именно от този орган. В тази връзка съм категоричен, че членовете на ВСС, при осъществяване на своята дейност, в нито един момент не трябва да забравят, че ВСС е създаден да управлява съдебната система с основна цел - да осигури условията за осъществяването на независимо и безпристрастно правораздаване.

1.6 Осигуряването и отстояването от Висшия съдебен съвет на независимостта на съдебната система се осъществява чрез стриктното спазване на законовите гаранции за независимост на съдиите, прокурорите и следователите при изпълнение на техните функции – т.н. функционална независимост, като вижданията ми във връзка с функционалната независимост са застъпени в т. 4.1 на настоящата концепция. Възложената от Конституцията компетентност на ВСС- т.н. структурна независимост“ да провежда кадровата, бюджетната и финансовата политика на съдебната власт е еманация на независимостта на съдебната власт и на нейното

отделяне от законодателната и изпълнителната власти. Управленските правомощия на ВСС, включващи ръководство, организация, регулиране, координиране и контрол на органите на съдебната власт, включително реализирането на дисциплинарни отговорност на магистратите, са гаранция за недопускане на неправомерно външноинституционно влияние от другите власти при осъществяването на правораздавателната дейност. В своето решение „*Asociația Forumul Judecătorilor Din România и др., C-83/19 и др.*“, Съдът на ЕС поставя акцент върху важноста държавите-членки да гарантират независимост на съдебната власт чрез нейното управление, посочвайки, че това изискване има кардинално значение за опазването на общите ценности на държавите членки, прогласени в член 2 ДЕС и по-конкретно - на ценността за правова държава. *В тази връзка считам, че ВСС може да осигури независимостта на съдебната власт ако членовете му изпълняват стриктно, независимо и безпристрастно дейностите, свързани с управленските функции на съвета, без да допускат бюрократизиране на системата.*

1.7 Отстояването на независимостта на съдебната власт обаче не следва да води до нейното капсулиране. Висшият съдебен съвет не е правораздавателен орган и трябва да работи в рамките, очертани от закона, във взаимодействие с органите на законодателната, изпълнителната и местната власт. Както е посочено в Кодексите за етичното поведение на българските съдии и на българските прокурори, приложими и за изборните членове на ВСС, *„отношенията между съдебната власт и другите власти трябва да се основават на взаимно уважение, като всяка от тях признава ролята на останалите“*.

2. Виждания за кадровата политика, конкурсите, атестирането, дисциплинарният дейност, натовареността, командироването и управлението на съдебната система; за дисциплинарният дейност.

2.1 Несъмнено е, че кадровата дейност е най-важната и значима функция на Висшия съдебен съвет, обуславяща ефективността на съдебната власт и гарантираща нейната независимост. Кадровата дейност на ВСС е крайъгълният камък за качеството на правораздаването. За да може съдебната власт пълноценно да изпълни основното си конституционно задължение по чл. 116 КРБ - да защитава правата и законните интереси на гражданите, юридическите лица и държавата, правораздавателната дейност следва да бъде осъществявана от съдии, прокурори и следователи, притежаващи необходимите професионални и нравствени качества. *Именно тези качества, отчетени обективно на базата на ясни критерии, следва да бъдат от решаващо значение за кариерното развитие на магистратите.*

2.2 При осъществяване на кадровата дейност на съвета членовете на Висшия съдебен съвет *трябва да действат независимо, безпристрастно и отговорно.* Чести са случаите, когато при обсъждане на кадровите въпроси, изказванията на членове на съвета са тенденциозни и пристрастни, а взетите кадрови решения - безпринципни. Свидетели сме, включително при работата на настоящия състав на ВСС, на многократно отлагане на заседания на двете колегии поради липса на кворум. Считаю, че *участието на членовете на ВСС в пленума и в заседанията на съответните колегии, е задължително до степен, идентична на тази, задължаваща съдиите и прокурорите да участват в насрочените съдебни заседания.* Отделно, следва да се отбележи, че съществува практика някои членове на ВСС да се изказват и да изразяват становища по кадрови въпроси изключително рядко. Като се има предвид, че за мотивите на всяко решение, с което се приема направено предложение, се смятат и изказванията на членовете на ВСС в негова подкрепа, *намирам, че всеки член на ВСС следва да бъде добре подготвен и да участва активно при вземането на кадрови решения.*

2.3 В съответствие с принципите на правото на ЕС за прозрачни и обективни правила относно кариерното израстване на магистратите, с измененията на Закона за съдебната власт през 2011 г. бе въведено в пълна степен конкурсното начало като приоритетен начин за първоначално назначаване в органите на съдебната власт, както и за повишаване в длъжност. Правилата за провеждане на конкурсите са детайлизирани в Наредба № 1/09.02.2017 г. за конкурсите и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт. В Наредба №2/23.02.2017 г са предвидени показателите, методиката и реда за атестиране на съдиите. *Следва обаче да се отбележи, че въпреки положителните идеи в посочените нормативни актове, практиката по тяхното прилагане обуславя организационни проблеми, водещи до затруднения правораздавателната дейност на съдилищата.*

2.4 Налице е съществено забавяне при провеждане на конкурсите за повишаване в длъжност, резултат от което е значителният брой незаети длъжности в съда и прокуратурата и рутинното използване на института на „командиране“ в отклонение на духа на закона. Изтеклият мандат на настоящия състав на ВСС в контекста на решение на СЕС от 30 април 2025 г. по съединени дела С-313/23, С-315-23 и С-332/23 по преюдициалното запитване от Инспектората, не е единствената причина за забавянето. *В настоящата концепция акцентирам върху действията, които следва да бъдат предприети при сега действащата уредба на конкурсите като отделно предлагам мерки „de lege ferenda“ за бъдещо улесняване и ускоряване на конкурсите.*

2.5 Веднага след встъпването в длъжност на новоизбраните членове на ВСС и след отпадането на мораториума, въведен с чл. 30, аал. 8 и ал. 9 ЗСВ, трябва в спешен порядък да бъдат формирани Комисиите по атестирането и конкурсите

/КАК/и Комисиите по професионална етика /КПЕ/ към съответните колегии. Следва незабавно да бъдат продължени спрените процедури по започнатите конкурси, а по реда на чл. 188 и сл. ЗСВ да бъдат обявени решения за нови конкурси. Успоредно с откриването на належащите процедури по избор на председател на ВАС и на главен прокурор, следва да бъдат продължени процедурите по избор на административни ръководители. Всички дейности по конкурсите следва да бъдат извършени отговорно и съобразно действащите правила, при активното съдействие на административните ръководители и участието на помощните атестационни комисии и етичните комисии към съответните съдебни органи. Доколкото предстои да бъде наваксано голяма изоставане в кадровата дейност на ВСС, считам, че членовете на ВСС и в частност - тези, включени в състава КАК и КПЕ, следва да положат извънредни усилия за преодоляване на проблема.

2.6 Считам, че в бъдещата си кадрова дейност съдийската и прокурорската колегии ще следва ежегодно да планират и да определят сроковете за провеждането на конкурсите за повишаване в длъжност, по начина, по който е предвидено в чл. 177 ЗСВ планиране на конкурсите за младшите съдии, младшите прокурори и младшите следователи. Разполагайки към 30 септември с информацията от административните ръководители по чл. 188 , ал. 1 ЗСВ за освобождаващите се през следващата година бройки и имайки данни за действително незаетите бройки, комисиите на съвета ще могат предварително да определят датите и сроковете за провеждането на конкурсите.

2.7 С измененията на ЗСВ от 2016 г. беше изключено събеседването от процедурата при провеждане на конкурсите за повишаване в длъжност и преместване в съдилищата, което беше заместено от процедурата по чл. 191а и сл. ЗСВ, детайлизирана в чл. 39 и сл. от Наредба №1/09.02.2017 г., при която конкурсната комисия изисква и разглежда материалите по 6 бр. дела за всеки кандидат – три посочени от кандидата и три, изискани от комисията на случаен принцип. От практиката се установи, че конкурсите за повишаване в длъжност по новия ред, вместо да се ускорят, създават допълнителни трудности и условия за забавяне. Особено видими са тези затруднения за конкурсните комисии от ВКС, които провеждат не само конкурсите за касационния съд, но и за апелативните съдилища. Липсата на изслушване и явяване пред конкурсната комисия прави възможно всички съдии с необходимия професионален стаж да кандидатстват без ограничение в конкурсите за всички апелативни съдилища и за ВКС по всички правни материи (наказателна, гражданска или търговска). Така в конкурсите, обявени през 2022 г. за повишаване в длъжност съответно в гражданските и търговските отделения на апелативните съдилища, бяха допуснати съответно 240 кандидата за гражданските отделения и 200 кандидата на търговските, което от своя страна наложи всеки член от съответната конкурсна комисия да се запознае, да провери и мотивирано да оцени процесуалните действия и постановените актове на съдиите - докладчици съответно по 1 440 и 1 200 дела. Този къртовски труд на

членовете на конкурсните комисии в продължение на месеци забави обявяването на резултатите от конкурса и постави в затруднение правораздавателната дейност, както в апелативните съдилища, така и във ВКС. В тази връзка моето предложение е да се възстанови изслушването на кандидатите в конкурсната процедура по повишаване в длъжност на съдиите като се намали броя на делата, които следва да бъдат проверени от шест на четири. Опитът (преди измененията на ЗСВ от 2016 г.) сочи, че при предвидено изслушване, кандидатите са значително по-малко на брой, тъй като те се самоограничават да участват в случаите, когато нямат практика и не познават достатъчно добре правната материя за отделението (или колегията), за което е обявен конкурса.

2.8 Друг проблем в кадровата дейност на Висшия съдебен съвет е нагласата на някои членове на Съвета да се опитват (в някои случаи под външно влияние) да ревизират резултатите от конкурсите, изразявайки несъгласие с мотивите на конкурсната комисията относно професионалните качества на класираните кандидати, т.е. при гласуването фактически да оспорват извършеното от конкурсната комисия класиране. Несъмнено е, че решението за повишаване в длъжност е в дискреционната власт на членовете на колегията на съвета, но доколкото е въведено конкурсното начало в кадровата дейност, резултатите от конкурса следва да бъдат зачитани *относно професионалните знания и умения на кандидата*.

2.9 От досегашната практика, свързана с атестирането на съдии, прокурори и следователи, може да се обоснове необходимостта от частични законови промени и съответно промени в Наредбата №2/ 23.02.2017 г. на ВСС за показателите, методиката и реда на атестиране. Съгласно чл. 37, ал. 4 ЗСВ в състава на КАК при съдийската колегия се включват освен членове на ВСС и избрани (от пленумите на ВКС и ВАС) за срок от една година (с възможност за още една) членове от действащи към момента на избора съдии с ранг съдия във ВКС или ВАС. В преобладаващите случаи, поради липса на желаещи съдии от ВКС и от апелативните съдилища със съответното профилиране по наказателна, гражданска или търговска материя, често за членове на КАК пленумът на ВКС избира съдии от окръжни и по-рядко от районни съдии, отговарящи на изискванията по чл. 37, ал. 4 ЗСВ. Това довежда до неприемлива ситуация, при която съдии от по-нисък по ранг съд участват в атестирането на съдии от висшестоящ съд. За решаването на проблема би могло законово се предвиди чрез допълване на чл. 37, ал. 4 ЗСВ, че за членове на КАК да могат да се избират от пленумите на ВКС и ВАС за срок от 1+1 година и пенсионирани върховни съдии, правораздавали в съответната материя, ненавършили 70 години, с възлагане по граждански договор.

2.10 Понастоящем е налице командироване на съдии, прокурори и следователи във висшестоящ съдебен орган за необосновано дълъг срок. В определени случаи (такива са посочени в доклада на заместниците на ръководителя на ВКС от м.

ноември 2023 г.) са констатирани командированя на съдии в апелативните съдилища, продължаващи повече от 10 години. Преимуществено проблемът е свързан с командироването по чл. 227, ал. 2 ЗСВ – на незаета длъжност, при което не е приложим 12 месечния срок по ал. 1 ЗСВ. Несъмнено основната причината за това явление са непроведените от ВСС в законовите срокове конкурси и респективно отменените от ВАС конкурси за повишаване в длъжност като този начин дългосрочното командироване по чл. 227, ал. 2 ЗСВ се явява възможен начин за административните ръководители да не допускат затруднения в правораздавателната дейност на ръководения от тях съдебен орган.

2.11 Безспорно е, че *безсрочното командироване е изключително нежелан начин за организиране работата в съдебната система*. При необоснован продължителен срок командироването от мярка, която следва да се използва само по изключение, може да се превърне в компенсаторен механизъм, който да постави под съмнение независимостта на командированя магистрат – риск, който е отчетен в практиката на Съда на ЕС и на Европейския съд по правата на човека.. Продължителното командироване във висшестоящ съдебен орган води до фактическо повишаване в длъжност без проведен конкурс, което се извършва въз основа на субективната преценка на административния ръководител. Ето защо, за да се спази точката и духа на закона за принципа на конкурсното начало, новият състав на ВСС следва да предприеме незабавни мерки да бъдат продължени спрените процедури по започнатите конкурси, а по реда на чл. 188 и сл. ЗСВ да бъдат обявени решения за нови конкурси при прекратени или незапочнати такива (съображенията за това съм изложил по-горе в т.2.5). *Считам за удачно да бъде изменена разпоредбата на чл. 227, ал. 2 ЗСВ с поставяне на срок за командироване при незаета щатна бройка, а именно - до приключване на конкурса за съответната бройка, но не повече от 3 години* като разбира се, трябва да се предвиди, че такова ограничение от три години ще действа *занапред (ex tunc)*, за да не се блокира настоящата дейност на съдебните органи до приключването на спрените конкурси.

2.12 Имайки предвид случаите (макар и ограничени по количество) за необразуване дисциплинарни производства или за прекратени такива, поради изтичане на сроковете по чл. 310 ал. 1 ЗСВ, намирам че административните ръководители и съответно дисциплинарните състави на новия ВСС *ще следва да предприемат организационни мерки за недопускане на необосновано забавяне при иницииране или при разглеждане на дисциплинарните дела*. Що се отнася до дисциплинарната отговорност на изборните членове на ВСС при наличие на основателни съмнения за извършване на действия, които накърняват престижа на съдебната власт, намирам, че *членовете на ВСС, без да проявяват зависимости или страх, следва да правят предложения по реда на чл. 312, ал. 2 ЗСВ за търсене на дисциплинарна отговорност, включително за дисциплинарно освобождаване от заеманата длъжност*.

2.13 Висшият съдебен съвет не е разследващ орган. Въпреки това и с оглед дисциплинарните правомощия на съвета, считам, че членовете на ВСС следва да бъдат изключително чувствителни към данни и сигнали, сочещи за вмешателство в правораздавателната дейност или за груби нарушения на правилата в Кодексите за етично поведение, нарушаващи независимостта и престижа на съдебната власт. В тези случаи, пленумът и колегиите следва да сами да инициират проверки за установяване на релевантните факти (със съдействието на Инспектората на ВСС и разследващите органи) и да предприемат своевременни действия за реализиране на дисциплинарна отговорност.

2.14 Освен кадровата и дисциплинарната дейност управлението на съдебната власт от Висшия съдебен съвет включва изготвянето на проекта и изпълнението на бюджета на съдебната власт, управлението на недвижимите имоти, създаването и закриването на съдилища и прокуратури, определяне на броя на магистратите и служителите в съответните органи съобразно степента на натовареност и др. Както бе посочено по-горе (т.1.7) чрез управленските правомощия на ВСС, включващи ръководство, организация, регулиране, координиране и контрол на органите на съдебната власт, се реализира институционалната независимост на съдебната власт като гаранция за недопускане на неправомерно външноинституционно влияние от другите власти при осъществяване на правораздавателната дейност.

2.15 Самостоятелният бюджет на съдебната власт е конституционно регламентиран в чл. 117, ал. 3 от Конституцията. Относно финансовите аспекти в отношенията между властите и в частност в отношенията, свързани с независимостта на бюджета на съдебната власт, са постановени серия тълкувателни решения на Конституционния съд (решение №18/16.12.1993 г. по к.д. №19/1993 г., решение №17/03.0.1995 г. по к.д. №13/1995 г. и др.), които дават принципен отговор доколко и в каква степен съдебният бюджет е независим и доколко следва да бъде съобразен с финансовите възможности на държавата. Тези въпроси са и основна тема на цитираното по-горе (т.1.4) решение на Съда на Европейския съюз по дело „Associação Sindical dos Juízes Portugueses C-64/16 на СЕС. В тази връзка и като се има предвид, че държавният бюджет трябва да осигурява средствата за нормалното функциониране на съдебната власт, при приемане на проекта за бюджет от пленума на ВСС, членовете на съвета следва да отстояват неговата независимост, като се съобразяват (без изкуствено раздуване на бюджета) с действителните нужди за осъществяване дейността на съдебните органи.

2.16 Управлението на недвижимите имоти на съдебната власт от ВСС е предвидено в чл. 130а, ал. 2 т. 6 КРБ. В решение №11/14.11.2002 г. по к.д. №18/2002 г. е застъпено виждането, че понятието „независима“, употребено за съдебната власт в чл.117, ал.2 от Конституцията, включва и независимостта в стопанисването на представеното имущество. Правилното и ефективно управлението на недвижимите имоти, е изключителна отговорност на членовете на

ВСС (в частност на комисиите „Бюджет и финанси“ и „Управление на собствеността“), и на административните ръководители на съдебните органи, на които е поверено стопанисването на недвижимото имущество. *Пред новия състав на ВСС предстои да бъдат преценени и актуализирани инвестиционните проекти с приоритет на ново строителство или осъществяване на основни ремонти на съдебните сгради.*

2.17 Както изпълнението на бюджета, така и управлението на недвижимите имоти на съдебната власт, създаването и закриването на съдилища и прокуратури, определянето на броя на магистратите и служителите в съответните съдебни органи, са дейности с подчертано финансови аспекти. И докато конституционното правомощие на ВСС, свързано с изпълнението на бюджета, гарантира независимост на съдебната власт, то самото управление на финансите от ВСС като първостепенен разпоредител с бюджета, създава рискове за вътрешносистемно влияние. Свидетели сме на случаи (включително при дейността на ВСС, в който участвах като избран член), когато едни съдебни органи са толерирани чрез удовлетворяване на финансовите искания на техните административни ръководители за сметка на други. Въпросите, свързани с одобряването на направени разходи, увеличаване на щатната численост на магистрати и служители, отпускане на допълнителни средства за ремонти и за придобиване на дългосрочни материални активи, често се решават на основата на близки връзки или демонстрирана готовност за нередламентирано съдействие. *Ето защо считам, че при управлението на финансите, пленумът на ВСС и в частност членовете на комисиите „Бюджет и финанси“ и „Управление на собствеността“, трябва да се стремят да бъдат професионално безпристрастни с цел да не допускат несправедливо разпределение на бюджетните средства.*

2.18 Що се отнася до отчитането и контролирането на натовареността на съдиите, прокурорите и следователите, следва да се прилагат приетите от двете колегии на съвета Правила за оценка на натовареността. Доколкото натовареността в съдебните органи е зависима и от променящи се обстоятелства, които са извън съдебната власт (законодателна промяна в правораздавателната компетентност на съдилищата, демографски фактори, икономическо развитие или спад в определен район и др.), статистическите данни, придобити чрез електронните информационни системи за управление на делата, се явяват обективна база за обсъждане на бъдещи промени в т.н. съдебна карта. *Ежегодното анализиране и отчитане на степента на натовареност на съдебните органи от двете колегии е от изключително значение за пленума при вземане на правилни и обосновани решения по чл. 30, ал. 2, т. 7 и 8 ЗСВ.*

3. Мерки за повишаване на прозрачността, отчетността и доверието в дейността на Висшия съдебен съвет;

3.1 Както бе посочено в уводната част на настоящата концепция, през последните 20 години в Закона за съдебната власт бяха приети изменения, които в голямата си част целят повишаването на публичността в дейността на Висшия съдебен съвет. Несъмнено е, че публичността на процедурата по избор на членове на ВСС, публичността на заседанията на пленума и на двете колегии, тяхното излъчване в интернет, публичното обявяване на решенията, явното гласуване на членовете на Съвета, са предпоставка за прозрачност при администриране на съдебната власт от ВСС. Създаването на електронен публичен регистър на взетите решения и поддържането на официалната интернет страница и публикуването в нея на дневния ред за предстоящите заседания на пленума и на колегиите, на пълните стенографски протоколи от заседанията, на становищата по законопроекти, свързани със съдебната власт, на годишните отчетни доклади, на документите на участващите в конкурсите кандидати и на резултатите на конкурсите, са действия, даващи гласност на дейността на ВСС, както пред магистратската общност, така и пред гражданите, юридическите лица и държавните органи. Отчетността на дейността си Висшия съдебен съвет осъществява чрез изготвяне и внасяне в Народното събрание на годишния доклад (заедно с годишните доклади на Инспектората, на ВКС, на ВАС и главния прокурор) и чрез изготвяне и оповестяване на годишен доклад за независимостта и прозрачността на собствената си дейност. *Според мен би могла да бъде засилена ролята и участието на представляващия ВСС при необходимост от разясняване пред медиите и обществеността на решения, взети от съвета.*

3.2 Публичността в дейността на Висшия съдебен съвет сама по себе си нито означава, нито гарантира прозрачност в работата на съвета. *Недоверието към досегашната дейност на ВСС е резултат най-вече от усещането на магистратите, съдебните служители и на обществеността, че част от приетите решения (включително кадровите), са резултат от скрити, задкулисни, безпринципни уговорки, свързани с прояви на клиентелизъм, на политическо и икономическо влияние, раболепие и пр., т.е. дейността на ВСС не е прозрачна и открита относно начина на формиране на волята на членовете на Съвета при вземане на решения относно управлението на съдебната власт и реализирането на кадровите правомощия.* В тази връзка са последващите мерки, които считам за значими, както за повишаване прозрачността в дейността на ВСС, така и за за повишаване на доверието към него.

3.3 Повишаването на доверието във ВСС е обусловено от избора на членовете на ВСС, не само от парламентарната квота, но и от т.н. професионална квота. При избора на членове на съвета от Народното събрание и от общите събрания на съдиите, прокурорите и следователите, освен професионалния авторитет и

правствените качества на кандидатите, като обективен критерий следва да бъдат преценявани и досегашните действия и поведение на кандидатите, свързани с прояви на зависимости, клиентелизъм, липса на инициативност и интегритет, склонност към авторитарно поведение. *Качественият състав на съвета по смисъла на чл. 17, ал. 1 ЗСВ неминуемо води до успешно и прозрачно управление на съдебната система от ВСС, а оттам и до повишаване доверието в кадровия орган.*

3.4 Ефективността в дейността на Висшия съдебен съвет е резултат от съвестното и отговорно изпълнение на задълженията на всеки един от членовете на съвета. Особено важна е професионалната дисциплина, свързана със запознаване с материалите по всички точки от дневния ред, активно участие в заседанията на пленума и на съответните колегии, изразяване на становища при обсъждането и вземането на решения. *Всеки член на ВСС трябва да дава личен пример при отстояването на независимостта на съдебната система, проявявайки ежедневно в работата си независимост, безпристрастност и отговорност. Независимостта е състояние на духа, което трябва да се поддържа и отстоява, а безпристрастността и отговорното отношение към задълженията, са норми на поведение, към които всеки член на съвета следва да се стреми. Абсолютно недопустими са рецидиви на поведение като уреждане на кадрови назначения на неформални срещи т.н., бели покривки“, на външно влияние като случая „Красьо Черния, на изкушения като случая с имотите, раздадени в Приморско. Особено неблагоприятно въздействие върху имиджа на ВСС оказват безпринципни или взети по конюнктурни причини или политически повлияни решения, какъвто бе случая, при който членове на прокурорската колегия в рамките на две седмици изразиха диаметрално противоположни становища за професионалните и правствени качества на тогавашния главен прокурор. Само прозрачна, ефективна, честна и законосъобразна дейност на членовете на съвета, осъществена отговорно и професионално на най-високо равнище, може да издигне авторитета на ВСС.*

3.5 Висшият съдебен съвет е колективен орган и неговата репутация се основава на отношенията му с магистратите и съдебната администрация, с другите държавни органи и с обществеността. Всеки член на съвета не трябва да забравя, че ВСС следва да организира и подпомага дейността на правораздавателните органи, а не да им се противопоставя, и че успешното управление на съдебната власт може да се реализира единствено със съвместните действия и усилия на ВСС и на съдебните органи. *В тази връзка намирам, че ВСС следва да бъде в по-голяма степен открит към проблемите, констатиран в годишните доклади на административните ръководители и към вижданията и предложенията на професионалните организации, на юридическите лица с нестопанска цел и на гражданите. Повишаването на доверието в дейността на ВСС е свързано и с предприемане на мерки за подобряване атрактивността на съдийската, прокурорската и*

следователската професии, както и на професията съдебен служител в общата и в специализираната администрации на съдебните органи.

4. Виждания за защита на независимостта на съдиите, прокурорите и следователите срещу неправомерно политическо, икономическо, институционално или вътрешносистемно влияние;

4.1 Правото на всеки неговото дело да бъде разгледано справедливо и публично в разумен срок от независим и безпристрастен съд е базисно човешко право, регламентирано в чл. 47 от Хартата за основните права на Европейския съюз и в чл. 6, т. 1 от Европейската конвенция на правата на човека. В константната си практика Европейският съд по правата на човека приема, че независим и безпристрастен съд е не само, когато липсват доказателства за влияние или натиск върху съда, а е необходимо и съдът да изглежда безпристрастен. Независимото и безпристрастно правосъдие се осъществява от независими съдии, прокурори и следователи, притежаващи необходимия за професията интегритет. Както бе посочено по-горе (т.6) основно задължение на Виспия съдебен съвет, произтичащо от разпоредбата на чл. 16, ал.1 изр. последно ЗСВ, е да защитава независимостта на магистратите при осъществяване на правораздавателната дейност – т.н. функционална независимост. Често сме свидетели на случаи, при които съдии са обвинявани за взети от тях решения по съществото с популистки или неотговарящи на истината доводи. Особено разпространен начин за неправомерно въздействие върху функционалната независимост на магистратите са анонимни клевети и заплахи в социалните медии. *Считам, че бъдещият състав на ВСС следва да се противопоставя по-активно срещу такъв вид неправомерни влияния и натиск, ангажирайки се с конкретни становища в защита на функционалната независимост на съдиите, прокурорите и следователите.*

4.2 Виспият съдебен съвет не следва да допуска в правораздавателната дейност на съдебните органи каквото и да е институционално и вътрешносистемно влияние, основано на йерархическа обвързаност или подчиненост, както от членове на ВСС, така и от административните ръководители или от представители на висшестоящи съдебни органи. В този смисъл са мотивите на решението по к.д. №13/2014 г. на КС на РБ, където е посочено, че „в дейността по установяване на фактите, приложение на закона и тълкувателната дейност, принципът за функционална независимост по чл. 117, ал. 2 КРБ изключва всяка възможност органите на съдебната власт да получават нареждания, заповеди, указания, респ. да бъдат ръководени, управлявани, а постановените от тях актове да бъдат и контролирани от ВСС. *В тези граници независимостта на съдията, прокурора и следователя при формиране на вътрешното убеждение по фактите и приложимия закон е пълна и абсолютна и тя следва да бъде непрекъснато отстоявана от ВСС.*

4.3 Членовете на Висшия съдебен съвет не са началници на съдиите, прокурорите и следователите, т.е. не е налице субординация в техните отношения. Членовете на ВСС не следва да участват в дейности, които пряко или непряко могат да нарушат функционалната независимост на магистратите като например – публично коментиране правилността на актове или даване на становища по висящи производства. Обществено достойние са случаите, при които висшестоящи прокурори са влияели неправомерно върху хода на разследването по наказателни производства, включително чрез отстраняване на наблюдаващия прокурор. *Чрез кадровите си и дисциплинарни правомощия ВСС следва да не допуска вътрешносистемно влияние от страна на административни ръководители, когато се намесват при формиране на вътрешното убеждение на магистратите по фактите и приложимия закон.*

4.4 Политическото и икономическото влияние върху функционалната независимост на съдиите, прокурорите и следователите, е нетърпимо явление, подкопавашо устоите на държавната власт и доверието в съдебната система. Във времето политическата класа е демонстрирала добра политическа воля, приемайки закони, съобразени с Конституцията и с правото на ЕС относно независимостта на съдебната власт. В годините обаче сме били свидетели на рецидиви на злоупотреба с власт от страна на политици, чиито действия са били насочени към контролиране на съдебната власт, най-вече чрез избор на „послушен“ Висш съдебен съвет. Аналогично, определени олигархически кръгове са се стремили чрез неформални контакти с представители на съдебната власт, т.н. „задкулисие“, да влияят върху кадрови решения на ВСС, а в определени случаи и в решаването на правните спорове по същество. Абсолютно недопустими са случаите на икономическо влияние, известни сред обществеността като „Нотариуса“ и „8-те джуджета“. *В този аспект прозрачният избор на независими членове на Висшия съдебен съвет, както от професионалната квота, така и от квотата на Народното събрание, е от решаващо значение за недопускането на политически и икономически натиск в управлението на съдебната система. За да могат членовете на ВСС да отстояват на неправомерно политическо или икономическо въздействие, те трябва да притежават необходимия интегритет, резултат от изграждането и вкореняването на автентичната култура на независимия магистрат, свързан с ролята и мястото на съдебната власт и смисъла от упражняването на професията на съдия, прокурор или следовател.*

5. Мерки за противодействие на зависимости, конфликт на интереси, нерегламентирано влияние и накърняване престижа на съдебната власт;

5.1 Основната и най-важна предпазна мярка срещу зависимостите и нерегламентираното влияние върху съдебната власт са личностните качества на

магистратите и на членовете на ВСС, както и тяхното вътрешно убеждение за недопустимост на неправомерна външна намеса в управлението на съдебната власт и при осъществяване на правораздавателната дейност. Каквато и да е форма на корупция (подкуп, клиентелизъм, шуробаджанащина и др.), както на страх или раболепие пред силните на деня, са прояви, несъвместими с принципите за независимост и безпристрастност. Перифразирам съдия Румен Янков (бивш председател на ВКС и бивш председател на Конституционни съд), който казваше, че съдебната система не е банка за услуги, от която да се чакат подаръци под елхата.

5.2 В Кодекса за етично поведение на българските съдии и в Кодекса на българските прокурори и следователи, приети през 2024 г. (приложими и за изборните членове съответно на двете колегии на ВСС), детайлно са посочени основните принципи, които следва да прилагат магистратите (независимост, безпристрастност, справедливост, почтеност, благоприличие вежливост и толерантност, компетентност и квалифицираност), както и правилата за етичното поведение, произтичащи от тези принципи, включително правилото че магистратът „не следва да допуска и да се поддава на каквото и да е външно влияние, натиск, заплахи, пряка или косвена намеса в работата му, независимо от техния източник, повод или причина.“. Кодексът за етично поведение на българските съдии е изцяло в синхрон с указанията в Становище № 21 (2018) на Консултативния съвет на Европейските съдии /КССЕ/ относно превенцията на корупцията сред съдиите. *Ето защо считам, че стриктното спазването на принципите и правилата в Кодексите за етично поведение, са гаранция срещу нерегламентираното влияние. В тази връзка ВСС следва да задълбочи връзките и изискванията си към Националния институт на правосъдието /НИП/ относно обучението по етичните правила и норми за поведение.*

5.3 В Закона за съдебната власт са предвидени мерки за противодействие срещу зависимости и нерегламентирано влияние. Прилагането на законовите процедури относно кадровите назначения и тоталното въвеждане на конкурсното начало при условията на прозрачност, проверките за почтеност и за конфликт на интереси, въведената публичност, отчетност и достъп до информация по делата, включително чрез внедрените електронните информационни системи, ограничават възможността за неправомерна намеса в правораздавателната дейност. Особено значение за недопускане на нерегламентирано влияние има правилото по чл. 9, ал. 1 ЗСВ за разпределение на делата и преписките на принципа на случайния подбор чрез електронно разпределение съобразно поредността на постъпването им. На последно място, но не и по важност, са и предвидените в процесуалните закони изисквания за отвод и самоотвод при обстоятелства, които пораждат основателни съмнения за безпристрастност. Според мен, в сега действащото право са предвидени необходимите гаранции за независимо и безпристрастно правосъдие. *Но за неговото реализиране в пълна степен, органите на съдебната власт и ВСС следва да действат законосъобразно и прозрачно, съобразявайки се с духа на закона и*

винаги - следвайки основните принципи на правовата държава.. В допълнение, като се има предвид практиката на настоящия състави на ВСС (и в частност на прокурорската колегия) да не се приемат или да се отлагат решения за дисциплинарни наказания в случаите на установени прояви, накърняващи престижа на съдебната власт, намирам, че в бъдещата си работа членовете на ВСС трябва да са твърди и последователни в дисциплинарната си дейност, включително чрез налагане на наказание - дисциплинарно освобождаване от длъжност при накърняване престижа на съдебната власт.

6. Конкретен принос, който считам, че може да имам в работата на съдийската колегия и на пленума на Висшия съдебен съвет.

6.1 Като член на съдийската колегия и участвайки в пленума на Висшия съдебен съвет *възнамерявам последователно да отстоявам независимостта на съдебната власт в контекста и в духа на конституционния принцип по чл. 117, ал. 2 от Конституцията. През целия ми професионален път като съдия във всички нива на съдебната система, като административен ръководител и като член на ВСС, не съм допускарал в работата си нито неправомерно вътрешносистемно влияние, нито външна намеса. Възприел съм съдийската независимост като норма на поведение до степен, надхвърляща конкретната правораздавателна дейност. Деполютизиран съм, не съм членувал в тайни общества, нито съм имал връзка с олигархически кръгове. В нито един момент не съм бил част от някакво статукво във ВСС, угаждащо или съобразяващо се с указанията на определени политически или икономически сили. Като член на ВСС бих се постарал да предам във ВСС това мое разбиране и усещане за независимост с цел промяна в стила на работата на съвета.*

6.2. В работата си като член на съдийската колегия на ВСС *искам да вложа целия си професионален съдийски опит и знания за подобряване организацията на работата в съдилищата. Участвайки през периода 2022 г. – 2025 г. при изготвянето на годишните доклади на ВКС и в годишните отчетни събрания на апелативните съдилища, съм информиран за кадровата обезпеченост и за натовареността на общите съдилища от всички нива. В тази връзка считам, че ще бъде полезен при осъществяване на кадрова дейност на колегията, организирайки своевременно провеждане на конкурсите за първоначално назначаване, за повишаване в длъжност и за избор на административни ръководители. Бих бил полезен и при решаването на въпросите, свързани с кадровата обезпеченост на съдилищата от съдии и съдебни служители.*

6.3 Като член на Висшия съдебен съвет, участващ в пленума, *мога да допринеса за успешното осъществяване на управленските функции на съвета, използвайки управленския ми опит на административен ръководител на районен, окръжен /СГС/ и апелативен съд и като бивш член на ВСС. В дълбочина познавам финансовите*

аспекти при изпълнението на бюджета от второстепенните разпоредители, каквито са съдилищата в България, както и задълженията, свързани с управлението на съдебни сгради (като председател на СГС ми бе възложено стопанисването на Съдебната палата в София). *Ето защо мога компетентно да участвам при обсъждане на проекта на бюджет на съдебната власт, както и при решаване на въпроси, свързани с управлението на имотите на съдебната власт.*

6.4 С оглед задължението на пленума на Висшия съдебен съвет по чл. 30, ал. 2, т. 13 ЗСВ мога да участвам активно при изготвянето на становища по законопроекти на Министерския съвет и на Народното събрание, които се отнасят до съдебната власт. В това отношение имам опит с участието ми в работни групи на Министерство на правосъдието и на ВСС, в заседания на правната комисия на Народното събрание, както и при изготвянето на становища от името на ВКС по законопроекти относно процесуалните закони и становища до Конституционния съд по конституционни дела, свързани със съдебната власт.

6.5 В работата си като член на съдийската колегия на Висшия съдебен съвет *ще помагам за развиване на международноправното сътрудничество на съвета и за комуникацията с европейски и международни институции в правната сфера.* В това отношение имам опита от дейността ми като председател на комисията „Международноправно сътрудничество“ при ВСС в предприєдинителния период 2003 – 2007 г., когато бе затворена „Преговорна глава 24“ и по времето, когато ВСС стана член на „Европейската мрежа на съдебни съвети“ (*European Network of Councils for the Judiciary*).

6.6 На последно място, но не и по важност, *работата си като член на съдийската колегия на Висшия съдебен съвет възприемам с чувство за отговорност и мисия за постигане на успешно и ефективно управление на съдебната власт.* За да бъде преодоляна институционалната криза в съдебната система и за да бъдат решени забавените и отложените кадрови решения, ще настоявам и ще съдействам в спешен делови порядък ВСС да предприеме следните действия: - незабавно след формиране на предвидените в ЗСВ комисии да се стартират процедурите по избор на председател на ВАС и главен прокурор; - без каквото и да е забавяне Комисията по атестиране и конкурсите и Комисията по професионална етика към съдийската колегия да предприемат необходимите действия по продължаване на спрените конкурси за повишаване в длъжност, както и за довършване на започнатите процедури за избор на административни ръководители; - във възможно най-кратък срок да се събере нужната информация за незаетите съдийска щатни бройки и за длъжностите, които се очаква да се освободят пред следващата година, след което съдийската колегия да обяви конкурси за отделните съдилища. *Имам съзнанието, че предстои важна и огромна по обем работа в пленума и в съдийската колегия на ВСС, с която считам, че мога да се справя успешно.*

Заклучение.

С приетите от Народното събрание процедурни правила за избор на членове за съдийската и прокурорската колегия на Виспия съдебен съвет от квотата на парламента, политическата класа в България демонстрира воля за промяна на стила на управление на съдебната власт, както и желание реално да бъде прилаган конституционния принцип за нейната независимост. Прозрачността в процедурата по избора на членове на ВСС от квотата на Народното събрание, съпоставянето на качествата на кандидатите с акцент върху независимостта, професионализма, почтеността и интегритета, са гаранция за избор, предпоставящ бъдеща успешна дейност на съвета и повишаване на доверието в него. *При настоящата институционална криза в съдебната система е задължително новоизбраните изборни членове на ВСС, както от професионалната, така и от квотата на парламента, неотменно да отстояват независимостта на съдебната власт, да не се подават на неправомерни икономически и политически влияния и да изпълняват задълженията си законосъобразно, професионално и отговорно. Качественото управление на съдебната система от ВСС, наред с успешно функциониращи съдебни органи, са основата за справедливо правораздаване, осигуряващо защитата на правата и законните интереси на гражданите, юридическите лица и държавата.*

24.09.2026 г.

Евгений Стайков

ОБРАЗЕЦЪТ НА ДЕКЛАРАЦИЯ Е УТВЪРДЕН ОТ

МИНИСТЪРА НА ПРАВОСЪДИЕТО СЪС ЗАПОВЕД № ПС-04-394/21.07.2026 Г.

ДЕКЛАРАЦИЯ

ЗА ИМОТНОТО СЪСТОЯНИЕ, ПРОИЗХОДА НА СРЕДСТВАТА ЗА ПРИДОБИВАНЕ НА ИМУЩЕСТВОТО И ЗА НАЛИЧИЕТО НА ЧАСТЕН ИНТЕРЕС

На Евгений Севдалинов Стайков.....

/име, презиме, фамилия/

на длъжност: Денсисонер.....

кандидат за член на съдийската колегия на Висшия съдебен съвет.....

ДЕКЛАРИРАМ

към 24.09.2026 г. – датата на участието ми в процедурата за избор за заемане на длъжност член на съдийската колегия на Висшия съдебен съвет следното имотно състояние, произхода на средствата за придобиване на същото за мен, съпругата ми или на лицето, с които се намирам във фактическо съжителство на съпругески начала, и на ненавършилите пълнолетие деца, и следните интереси:

Данни за Декларатора:

1		2	
Евгений Севдалинов Стайков		ЕГН:	
/Име - собствено, бащино, фамилно/			
пенсионер	п. К. №		
/местоработата/	Изд. от	МВР	
пенсионер	Постоянен		
/длъжност/	адрес:		
		Телефон:	

/Данните от колона 2 не се публикуват/

Данни за съпруга/та и за лицата, с които се намират във фактическо съжителство на съпругески начала:

1		2	
		Гржданство:	българско
		/Данните от колона 2 не се публикуват/	
/Име - собствено, бащино, фамилно/		ЕГН:	

Декларирам, че:

- съм във фактическа раздяла: ☐
- не живея заедно със съпруга /та/ си и нямаме общо домакинство: ☐
- и няма да декларирам неговото/нейното имущество и доходи на основание чл. 63, ал. 5 от ЗПКЛЗГД ☐
- фактическо съжителство на съпругески начала: ☐

Данни за ненавършилите пълнолетие деца:

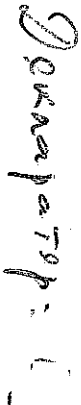
№	/Име - собствено, бащино, фамилно/	ЕГН	Гржданство
1.	1	2	3
2.			
3.			

/Данните от колона 2 не се публикуват/

Декларирам, че:

- не упражнявам родителски права по отношение на ненавършилите пълнолетие деца:

☒

Декларатор: 

/собствено, бащи

1. Недвижимо имущество

1. Право на собственост и ограничени вещи права:

Нямам нищо за деклариране.

Таблица № 1

1.3. Земедельски земји и гори:

Нямам нищо за деклариране

Таблица № 1.1

1.б. Чуждо недвижимо имущество

ПРАМАННИЈО ЗА ДЕКАРИРАНЕ

Таблица № 1.

1.б. Чуждо недвижимо имущество

2. Прехвърляне на имоти

PHILIPPA HILLIS za Aeniaripant

Таблица №

2. Прехвърляне на имоти

Име на декларатора /собствено, бащино, фамилно/	Евгений Севдалинов Стайков
--	----------------------------

II. Моторни сухопътни превозни средства, както и други превозни средства, които подлежат на регистрация по закон

1. Моторни сухопътни превозни средства:

1. Моторни сухотътни превозни средства:					Налиам нищо за деклариране.		Таблица №			
Ном. по ред	Вид на превозното средство	Марка на превозното средство	Цена на придобиване /евро/	Година на придобиване	Собственик		ЕГН	Идеална част	Правно основание за придобиване	Произход на средствата
					Име:	собствено, бащино, фамилно				
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
1	лек автомобил	ситроен Цб.	15295	2011	Евгений Севдалинов Стайков		СИО	покупка	хонорар по межд. арб. дело	
2	лек автомобил	Нисан Кашкай	23480	2020	Евгений Севдалинов Стайков		СИО	покупка	заплати	
3	лек автомобил	ситроен -дерегистр.	22000	2001			СИО	покупка	хонорар по о межд. арб. дело	
4	лек автомобил	фотксваген дерегистр.	27620	2006			СИО	покупка	заплати и заеми	

2. Земеделска и горска техника:

2. Земеделска и горска техника:										Налиам нищо за деклариране:		X		Таблица № 3.	
Ном. по ред	Вид на земеделската или горската техника	Марка на техниката	Цена на придобиване /евро/	Година на придобиване	Собственик		Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН	Идеална част	Правно основание за придобиване	Произход на средствата				
1	2	3	4	5		6		7	8	9	10				

3. Водни и въздухоплавателни превозни средства:

3. Водни и въздухотпавателни превозни средства:										Нямам нищо за деклариране.		X		Таблица № 3.	
Ном. по ред	Вид на превозното средство	Марка на превозното средство	Цена на придобиване /евро/	Година на придобиване	Собственик			Правно основание за придобиване	Произход на средствата						
					Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН	Идеална част								
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10						

Земеделска

4. Други превозни средства, които подлежат на регистрация по закон:

Нямаш нищо за деклариране.									
Таблица № 3.3									
Ном. по ред	Вид на превозното средство	Марка на превозното средство	Цена на придобиване /евро/	Година на придобиване	Собственик			Правно основание за придобиване	Произход на средствата
					Име:	ЕГН	Идеална част		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

5. Чужди моторни сухопътни, водни и въздухоплавателни превозни средства на стойност над 5000 евро:

Нямаш нищо за деклариране.									
Таблица № 3.4									
Ном. по ред	Вид на превозното средство	Марка на превозното средство	Цена по договор /евро/	Година на сключване на договора	Потребител			Правно основание за ползване	Произход на средствата
					Име:	ЕГН	Идеална част		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

6. Прехвърляне на притежаваните моторни сухопътни, водни и въздухоплавателни превозни средства през предходната година:

Нямаш нищо за деклариране.									
Таблица № 3.5									
Ном. по ред	Вид на превозното средство	Марка на превозното средство	Цена на отчуждаването /евро/	Прехвърлител				Правно основание за отчуждаването	
				Име:	ЕГН	Идеална част	Име:	ЕГН	Идеална част
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

Декларатор:

1. Парични средства - налични и по банкови влогове /депозити/ - общо над 5000 евро.

1.1. Налічні паричні средства:

Нямам нищо за деклариране.

X

Таблица № 4

[illegible]

1.2. Банкови сметки:

Намам нищо за деклариране

Таблица № 5

[illegible]

Deveraux

2. Вземания над 5000 евро и платежни инструменти на приносителя, съгласно § 1, т. 7 от ДР на Валутния закон:

Намам нищо за деклариране.						X	Таблица № 6		
Ном. по ред	Вид на вземането	Размер на вземането	Вид на валутата	Равно-стойност в евро	Титуляр на вземането		Правно основание за вземането	От местни лица	От чуждестранни лица
					Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

3. Задължения на обща стойност над 5000 евро и договорени лихвени проценти по тях:

Намам нищо за деклариране.						X	Таблица № 7		
Ном. по ред	Вид на задължението	Размер на задължението	Вид на валутата	Равно-стойност в евро	Титуляр на задължението		Правно основание за задължението вкл. договорен лихвен процент	Към банки	Към физически и юридически лица
					Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

Декларатор

Име на декларатора /собствено, бащино, фамилно/	Евгений Севдалинов Стайков
--	----------------------------

IV. Вложени в инвестиционни и пенсионни фондове и еквивалентни форми на спестявания и инвестиции, ако общата им стойност надвишава 5000 евро
както и налични ценни книги, дялове в дружества с ограничена отговорност и командитни дружества и финансови инструменти по чл. 4 от Закона за пазарите на финансови инструменти

1. Вложения в инвестиционни и пенсионни фондове и еквивалентни форми на спестявания и инвестиции, в това число и криптовалюти,

ако общата им стойност надвишава 5000 евро

Нямам нищо за деклариране.

Таблица № 8

Ном. по ред	Размер на вложенията	Вид на валутата	Равно-стойност в евро	Титуляр на вложението		В страната	В чужбина	Произход на средствата
				Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН			
1	2	3	4	5	6	7	8	9
1	20000	USD	17212	Евгений Севдалинов Стайков		да	не	хонорар по межд. арб. Дело

2. Ценни книги и фин. инструменти по чл. 4 от Закона за пазарите на фин. инструменти:

Нямам нищо за деклариране.

Таблица № 9

Ном. по ред	Вид на ценните книги/ финансови инструменти	Брой на ценните книги/ фин. INSTR.	Поверени на инвест. пооредник		Емитент	Цена на придобиването /евро/	Собственик или титуляр на правото		Правно основание за придобиването	Произход на средствата
			Ценни книги/ фин. INSTR.	И/или пари			Име	ЕГН		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11

3. Дялове в дружества с ограничена отговорност и командитни дружества:

Нямам нищо за деклариране.

Таблица № 10

Ном. по ред	Вид на имуществото	Размер на дяло-вото участие	Наименование на дружеството	Седалище	Стой-ност на дяловото участие	Собственик или титуляр на правото		Правно основание за придобиването	Произход на средствата
						Име	ЕГН		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

декларатор

4. Прехвърляне на дялове в дружества с ограничена отговорност и командитни дружества: Нямам нищо за деклариране. X Таблица № 11

Ном. по ред	Вид на имуществото	Размер на дяловото участие	Наименование на дружеството	Седалище	Цена на отчуждаването /евро/	Прехвърлител		Правно основание за отчуждаването
						Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН	
1	2	3	4	5	6	7	8	9

Декларатор
подпис

Име на декларатора /собствено, бащино, фамилно/		Евгений Седлагинов Стайков	
V. Трудови доходи, получени през предходната календарна година, в това число и на ненавършилите пълнолетие деца. за заеманата длъжност, получени през предходната календарна година, когато са общо над 5 000 евро.		Доходи извън тези	
Нямат нищо за деклариране.		X	
Таблица № 12			
Ном. по ред.	Видове доход от:	Размер на дохода	
		На декларатора /евро/	На съпруга/та, лицето при факт. съжителство на съпруг.начала /евро/
1	2	3	4
I. Облагаем доход от:			
1.	Годишна данъчна основа от трудови доходи		
2.	Годишна данъчна основа за доходи от трудови правоотношения, извън тези за заеманата длъжност		
3.	Годишна данъчна основа за доходи от стопанска дейност като единличен търговец		
4.	Годишна данъчна основа за доходи от друга стопанска дейност		
5.	Годишна данъчна основа за доходи от наем или друго въвеждано предоставяне за ползване на права или имущество		
6.	Годишна данъчна основа за доходи от прехвърляне на права или имущество		
7.	Годишна данъчна основа за доходи от други източници по чл. 36 от ЗДДФЛ		
8.			
9.			
10.			
11.			
12.			
13.			
14.			
15.			
16.			
II. Други доходи, извън посочените в т. I.			
1.	Доходи от непреработена растителна и животинска продукция от регистрирани земеделски производители и поточнопроизводители.		
2.			
3.			
4.			
5.			
III. Всичко:		0	0

Декларатор:

VI.

1. Дадени обезпечения и направени разходи от или в полза на декларатора, неговия съпруг/съпруга/, лица при фактическо съжителство на съпругески начала или ненавършилите пътниците деца с тяхно съгласие: Намаи нищо за деклариране. X Таблица № 13

Ном. по ред	Вид на обезпечението	Размер на обезпечението	Характер на обезпечението			
			От декларатора	В полза на декларатора	От съпруга, лица при факт. съжителство на съпругески начала или ненавършили пътн. деца	В полза на съпруга, лица при факт. съжителство на съпругески начала или ненавършили пътн. деца
1	2	3	4	5	6	7

Декларатор: _____
подпис {

Име на декларатора /собствено, бащино, фамилно/	Евгений Севдалинов Стайков
--	----------------------------

2. Направени разходи от или в полза на декларатора, неговия съпруг /съпруга/, лица при фактическо съжителство на съдружески начала или ненавършилите пълнолетие деца с тяхно съгласие, когато те не са платени със собствени средства, с публични средства или със средства на институцията, в която заемат длъжността:

Нямам нищо за деклариране.

X

Таблица № 14

Ном. по ред.	Вид на разхода	Размер на разхода	Вид на валутата	Равностойност в евро	Разходите са направени:			
					В полза на декларатора	За чия сметка е направен разхода	В полза на съпруга, лица при факт. съжит. на съпруг. начала или ненавършили пълн. деца	За чия сметка е направен разхода
1	2	3	4	5	6	7	8	9
2.1.	Обучение:							
1.								
2.								
3.								
2.2.	Пътуване извън страната:							
2.2.1.								
2.2.2.								
2.2.3.								
2.2.4.								
2.3.	Други плащания с единична цена над 500 евро:							
2.3.1.								
2.3.2.								
2.3.3.								
2.4.	Разходи за обучение извън случаите по чл. 63, ал. 1, т. 11 от ЗПКЛЗПД в т.ч. в полза на лицата по чл. 63, ал. 4 от ЗПКЛЗПД чийто еднократна стойност надхвърля 5000 евро:							
2.4.1.								
2.4.2.								

Декларатор:

Име на декларатора:
/собствено, бащино, фамилно/

Евгений Севдалинов Стайков

II. Участие в търговски дружества, в органи на управление или контрол на търговски дружества, на юридически лица с нестопанска цел или на кооперации, както и извършване на дейност като едноличен търговец към датата на избирането или назначаването и 12 месеца преди датата на избирането или назначаването

1. Към датата на избирането или назначаването на длъжност:

1.1. Имам участие в следните търговски дружества, в граждански дружества, участие в тайни или/и еформатни организации и общества:

Ноm по ред	Дружество	Нямам нищо за деклариране.	☒	Размер на дяловото участие	Таблица № 15
------------	-----------	----------------------------	-------------------------------------	----------------------------	--------------

2. Съм управител или член на орган на управление или контрол на търговски дружества,

Ноm по ред	Дружество	Нямам нищо за деклариране.	☒	Участие	Таблица № 16
------------	-----------	----------------------------	-------------------------------------	---------	--------------

1.3. Развивам дейност като едноличен търговец:

Ноm по ред	Наименование на ЕТ	Нямам нищо за деклариране.	☒	Предмет на дейност	Таблица № 17
------------	--------------------	----------------------------	-------------------------------------	--------------------	--------------

2. Дванадесет месеца преди датата на избирането или назначаването ми на длъжност:

2.1. Имам участие в следните търговски дружества:	Дружество	Нямам нищо за деклариране.	☒	Размер на дяловото участие	Таблица № 18
---	-----------	----------------------------	-------------------------------------	----------------------------	--------------

2.2. Съм управител или член на орган на управление или контрол на търговски дружества, на юридически лица с нестопанска цел или на кооперации:

Ноm по ред	Дружество	Нямам нищо за деклариране.	☒	Участие	Таблица № 19
------------	-----------	----------------------------	-------------------------------------	---------	--------------

2.3. Развивам дейност като едноличен търговец:

Ноm по ред	Наименование на ЕТ	Нямам нищо за деклариране.	☒	Предмет на дейност	Таблица № 20
------------	--------------------	----------------------------	-------------------------------------	--------------------	--------------

III. Договори с лица, които извършват дейност в области, свързани с вземаните от лицето, заемашо публична длъжност, решения в кръга на неговите правомощия или задължения о служба:

Ноm по ред	Трите имена на лицето, с което е сключен договора	Нямам нищо за деклариране.	☒	Предмет на договора	Таблица № 21
------------	---	----------------------------	-------------------------------------	---------------------	--------------

Г. Данни за свързани лица, към дейността на които лицето, заемашо публичната длъжност, има частен интерес:

Ноm по ред	Трите имена на лицето	Нямам нищо за деклариране.	☒	Област на дейност на свързаните лица	Таблица № 22
------------	-----------------------	----------------------------	-------------------------------------	--------------------------------------	--------------

Дата: 24.09.2026 г.

Декларатор:


Подпис