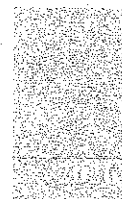


НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх. №	52-6194-30
Дата	25.09.2012

14.13



Концепция

**ЗА УЧАСТИЕ В ПРОЦЕДУРАТА ПО ИЗБОР НА ЧЛЕНОВЕ
НА ВСС ОТ КВОТАТА НА НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ
ДОЦ. АНЕТА МЕТОДИЕВА АНТОНОВА**

СЪДЪРЖАНИЕ:

Съдържание

ВИЗИЯ ЗА ВСС	2
I. Висшия съдебен съвет като орган, който представлява съдебната власт, осигурява и отстоява нейната независимост, без да се намесва в осъществяването на дейността на съдилищата, прокуратурите и следствените органи	2
НЕЗАВИСИМОСТ	6
II. Концептуална рамка на съдийската независимост	6
III. Институционална независимост на съдебната власт	7
IV. Защита на независимостта на съдиите срещу неправомерно политическо, икономическо, институционално или вътрешносистемно влияние	9
V. Мерки за противодействие на зависимости, конфликт на интереси, нерегламентирано влияние и накърняване престижа на съдебната власт	10
VI. Мерки за повишаване на прозрачността, отчетността и доверието в дейността на Висшия съдебен съвет	11
УПРАВЛЕНИЕ НА СЪДЕБНАТА СИСТЕМА	13
VII. Натовареност и съдебна карта	13
VIII. Аtestиране, конкурси и кариерно развитие	14
IX. Ограничаване на командироването и прозрачност при избора на ръководители	15
X. Дисциплинарна дейност	16
XI. Електронно правосъдие и внедряване на изкуствен интелект	16
ЛИЧЕН ПРИНОС КАТО ЧЛЕН НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС	18
ИЗПОЛЗВАНИ ИЗТОЧНИЦИ	21
I. Нормативни и подзаконови актове, вътрешни и етични правила	21
II. Съдебна практика	21
III. Международни актове, доклади и становища (Съвет на Европа и Европейски съюз)	21
IV. Становища	22
V. Стратегически документи и анализи	22

ВИЗИЯ ЗА ВСС

I. Висшия съдебен съвет като орган, който представлява съдебната власт, осигурява и отстоява нейната независимост, без да се намесва в осъществяването на дейността на съдилищата, прокуратурите и следствените органи

1. **Всяко съвременно демократично общество, изградено върху фундамента на правовата държава, отрежда на съдебната система ключовата роля на независим арбитър и равнопоставена трета власт. За да може правосъдието да функционира адекватно в една все по-сложна и динамична реалност, магистратите следва да имат свобода да постановяват своите актове, ръководейки се единствено от закона и вътрешното си убеждение¹. Именно в този контекст изпъква фигурата на Висшия съдебен съвет. Той представлява специфичен, установен на конституционно ниво колективен административен орган на съдебната власт, чиято върховна мисия е да обезпечи тази независимост, подпомагайки същевременно отчетността на системата пред обществото².**
2. **За да бъде ефективен и разпознаваем като реален пазител на върховенството на правото, ВСС се нуждае от легитимност, която се простира далеч отвъд текстовете в Закона за съдебната власт (ЗСВ). Споделям концептуалното виждане на Консултативния съвет на европейските съдии (КСЕС), което прави ясно разграничение между формална и функционална легитимност на кадровия орган. Формалната легитимност на нашия ВСС е безупречна – тя е конституционно закрепена и му осигурява нормативен имунитет от преки посегателства на законодателната или изпълнителната власт. Но тази първична, юридическа легитимност губи своя смисъл, ако не е подплатена с функционална такава. Функционалната легитимност не се дава по право; тя се отвоюва ежедневно чрез генериране на обществено доверие. Тя изисква от ВСС да доказва своята полезност чрез качествена, обективна и отчетна работа в полза на гражданите и на самите магистрати.**
3. **Разбирането на ролята на ВСС изисква и детайлен анализ на неговата структура. С историческите изменения в Конституцията от 2015 г. се реализира една**

¹ Консултативен съвет на европейските съдии (КСЕС / ССЈЕ) към Съвета на Европа. Становище № 24 (2021) на КСЕС: „Развитие на Съветите на съдебната власт и ролята им в независимите и безпристрастни съдебни системи“. Страсбург, 5 ноември 2021 г.

² **Калпакчиев, Калин.** „Висш съдебен съвет – състав, правомощия и комисии“. В: Сборник „Структура и организация на съдебната власт – нов правен курс“ (ISBN 978-954-92585-3-0), издание на Съюза на съдиите в България.

дългоочаквана реформа – разделянето на Съвета на Пленум, Съдийска колегия и Прокурорска колегия (чл. 30, ал. 1 ЗСВ). Тази структурна промяна беше абсолютно наложителна. Обособяването на отделни колегии е най-мощната организационна гаранция за съдийската независимост, тъй като изолира кадровия процес при съдиите от каквото и да е влияние от страна на строгата, централизирана прокурорска йерархия. По този начин се гарантира, че решенията за кариерата на съдиите ще се вземат предимно от съдии, което е ключов европейски стандарт.

4. **Пленумът на ВСС, обединяващ всички 25 членове, е органът, който олицетворява структурното единство на съдебната власт в нейния организационен, финансов и материален аспект.** Правомощията му, регламентирани в чл. 30, ал. 2 от ЗСВ, са стратегически и фундаментални. Приемането на проекта за бюджет на съдебната власт (т. 1) не е чисто счетоводна процедура, а върховен акт на суверенитет. Финансовата обезпеченост е гръбнакът на независимостта. Като член на Пленума, аз ще отстоявам необходимостта ВСС да бъде активен защитник на съдебния бюджет пред изпълнителната и законодателната власт, за да гарантира достойни условия на труд и адекватни възнаграждения. Освен това, Пленумът управлява недвижимите имоти (т. 5) и одобрява автоматизираните информационни системи, осигурявайки тяхната интеграция (т. 18). Дигитализацията и сигурността на системите за случайно разпределение на делата са въпроси от критично значение за националната сигурност и общественото доверие. ВСС трябва да поеме пълната лидерска отговорност в тази сфера, за да не допуска нито един технологичен пробив, който би компрометирал принципа на случайния подбор.
5. **Същинската кадрова политика е концентрирана в Съдийската и Прокурорската колегия (чл. 30, ал. 5 ЗСВ).** Тяхното изключително правомощие да назначават, повишават, преместват, освобождават и атестират магистратите (т. 1 и т. 2), както и да налагат дисциплинарни наказания (т. 3), им дава огромен властови ресурс. Този ресурс трябва да се управлява изключително внимателно. Решенията за професионалното развитие на един магистрат никога не бива да се базират на неговата лоялност към политически фигури, икономически субекти или висшестоящи административни ръководители. Те трябва да стъпват изцяло върху обективни, прозрачни и предварително известни критерии, отчитащи единствено професионализма, интегритета и нравствените качества на кандидата.
6. **Тук се очертава и най-деликатната граница във визията ми за ВСС – границата между ефективното администриране и недопустимата намеса в правораздаването.** ВСС е създаден, за да управлява системата като институция и да създава оптимални условия за работа, но той няма абсолютно никакво право да се намесва в конкретната правораздавателна дейност. Практиката в държави от Източна Европа показва, че концентрирането на мощни кадрови и дисциплинарни лостове в

ръцете на един съдебен съвет крие рискове от вътрешно изкривяване на системата. Съществува реална опасност органът, призван да пази магистратите от външен политически натиск, да се превърне в инструмент за вътрешносистемно йерархично потисничество, ако не се ръководи от високи етични стандарти. Ако атестациите или дисциплинарните производства се използват тенденциозно, те се израждат в механизъм за отстраняване на "инакомислещи" и независими съдии, налагайки парализираща автоцензура в съдилищата³.

7. За да не допусне такова опорочаване на своята функция, членовете на ВСС следва да държат сметка за това, че дисциплинарната репресия никога не бива да се използва като скрито средство за атакуване на магистрати по политически или конюнктурни мотиви, защото това създава опасен възпиращ ефект върху способността им да решават делата по вътрешно убеждение. Преценката за правилността на един съдебен акт принадлежи изключително на инстанционния контрол – на горестоящия съд. ВСС не е и не може да бъде ревизьор на съдийското убеждение. Дисциплинарната власт трябва да преследва единствено доказани етични нарушения, системни и неоправдани забавяния на делата или груби процесуални пропуски, но никога да не навлиза в сферата на вътрешното убеждение или на тълкуването на материалния закон.
8. В допълнение към кадровите си функции, ВСС има фундаменталната роля да бъде институционален щит на съдебната власт. Когато съдилищата или отделни съдии станат жертва на нелегитимни атаки, остри политически нападки, клеветнически медийни кампании или директни опити за сплашване, Съветът е този, който трябва да реагира първи⁴. ВСС е длъжен да дава категоричен, незабавен и твърд отпор на всяко посегателство срещу независимостта на отделния магистрат или на институцията като цяло. Мълчанието или институционалната пасивност в такива моменти е форма на съучастие. Чрез приемането на официални позиции, декларации и, когато е необходимо, чрез сезиране на компетентните разследващи органи, ВСС трябва да изпрати ясен сигнал: никой съдия, който спазва закона и правораздава добросъвестно, няма да бъде оставен сам срещу натиска на властимащи или икономически лобита.
9. Отстояването на независимостта обаче е двуяко. Докато пази системата от външен натиск, ВСС трябва също толкова безкомпромисно да я прочиства от вътрешните ѝ пороци. Наличието на корупция и търговия с влияние в съдебната власт е разрушително, тъй като захранва недоверието на обществото и срива изцяло

³ Ibid.

⁴ Консултативен съвет на европейските съдии (КСЕС / CCJE) към Съвета на Европа. Становище № 24 (2021) на КСЕС: „Развитие на Съветите на съдебната власт и ролята им в независимите и безпристрастни съдебни системи“. Страсбург, 5 ноември 2021 г.

институционалната легитимност. ВСС трябва да демонстрира нулева толерантност и да бъде активен двигател в превенцията и борбата с корупционните практики, конфликтите на интереси и нерегламентираните контакти. Правомощието на колегиите да приемат и актуализират съответните кодекси за етично поведение (чл. 30, ал. 5, т. 23 ЗСВ) трябва да се прилага не формално, а като реален инструмент за изграждане на култура на интегритет. ВСС трябва да си сътрудничи пълноценно с Инспектората към ВСС и етичните комисии, за да гарантира, че всеки сигнал за търговия с влияние или преминаване на етичните граници ще бъде задълбочено разследван.

10. Друг изключително важен аспект от ролята на ВСС е неговата представителна и експертна функция в рамките на законодателния процес. Въпреки че ВСС не разполага с право на пряка законодателна инициатива, той трябва да бъде най-авторитетният глас при чертаенето на правосъдната политика на държавата. Пленумът е оправомощен да дава становища по законопроекти, които засягат съдебната власт (чл. 30, ал. 2, т. 13 ЗСВ). Считам за императивно правило, че при подготовката на всеки един нормативен акт, който потенциално би рефлектирал върху гаранциите за независимост на магистратите или върху правата на гражданите за достъп до правосъдие, законодателят трябва задължително да търси, изслушва и сериозно да обсъжда експертната на Съвета. В този процес ВСС е редно да бъде равностоен партньор, който води градивен междуинституционален диалог, основан на взаимно уважение, но и на твърдо отстояване на върховенството на правото.
11. Накрая, но не на последно място, визията ми за ефективен ВСС включва пълноценното функциониране на помощните органи – комисии към колегиите. Законът за съдебната власт (чл. 37) предвижда в Комисията по атестирането и конкурсите да бъдат включвани действащи върховни съдии, избрани от Пленумите на ВКС и ВАС. Това е изключително позитивно законово решение, което предпазва ВСС от капсулиране и откъсване от пулса на реалната правораздавателна дейност. Тези комисии са административният мотор на Съвета (съгласно чл. 38 и чл. 39 ЗСВ, те подготвят проектите за решения за назначения и атестации). ВСС носи отговорността да гарантира, че в тези комисии се изработват унифицирани, справедливи и обективни критерии за оценка, които изключват всякакъв субективизъм или фаворитизиране.
12. Институциите се изпълват със съдържание от хората в тях. Внасянето на външни модели за управление на съдебната власт няма да доведе до реална независимост, ако тя не е вътрешно присъща ценност за самите членове на кадровия орган. Моята концептуална визия е за един ВСС, който е напълно еманципиран от политическото влияние, устойчив на икономически натиск и изцяло обърнат с лице към българските граждани и магистратската общност. Орган, който използва своя кадрови и

административен капацитет не като средство за налагане на власт и контрол над съдиите, прокурорите и следователите, а като инструмент за осигуряване на спокойна, сигурна и ресурсно обезпечена среда, в която те да служат единствено на Закона. Това е единственият път за утвърждаване на независимостта и възстановяване на вярата на българското общество в способността на българската съдебна система да въздава справедливост.

НЕЗАВИСИМОСТ

II. Концептуална рамка на съдийската независимост

13. Съдебната система е сред трите основни власти във всяка съвременна демократична държава, като нейната върховна мисия е да гарантира самото съществуване на принципа за върховенството на закона и да обезпечи точното, безпристрастно, честно и ефективно прилагане на правото⁵. Тази независимост не е привилегия, предоставена в лична полза на съдията, а фундаментално право на всеки гражданин да получи справедлив процес от безпристрастен арбитър. Независимостта е фактическа, финансова и установена със закон, като държавата и всеки отделен съдия носят отговорност за нейното опазване спрямо другите власти и обществото⁶.
14. Понастоящем равнището на усещането за независимост на съдебната власт в България продължава да бъде изключително ниско. В доклада относно върховенството на закона за 2025 г. е посочено, че едва 27% от широката общественост и 25% от представителите на бизнеса възприемат равнището на независимост на съдилищата и съдиите като „относително добро или много добро“. Този спад в доверието се дължи основно на усещането за нерегламентирана намеса или натиск от страна на политиците, както и на натиск от икономически или други специални интереси⁷.
15. Корупцията сред съдиите, независимо дали е реална или съществува само като обществено възприятие, е една от най-тежките заплахи за функционирането на демократичната държава, тъй като подкопава интегритета на съдебната

⁵ Консултативен съвет на европейските съдии (KSEC/CCJE) към Съвета на Европа. Магна харта на съдиите (Основни принципи). Страсбург, 17 ноември 2010 г.

⁶ Ibid.

⁷ Европейска комисия. Доклад относно върховенството на закона за 2025 г. – Глава по държави: ситуация в областта на върховенството на закона в България. Брюксел, 2025.

система, който е неотменна предпоставка за ефективно правораздаване⁸. Дефиницията за корупция в съдебната система следва да се разбира в широк смисъл – тя обхваща всеки користен, съставляващ измама или неетичен акт в поведението на съдията, извършен с цел набавяне на лична облага или облага за трети страни. Изграждането на култура на съдийски интегритет и нулева толерантност към корупцията е необходима предпоставка за възстановяване на доверието на българските граждани и на международните партньори на България в съдебната ни система.

III. Институционална независимост на съдебната власт

16. Институционалната независимост притежава две неразривно свързани измерения. От една страна, тя изисква позитивно задължение на законодателната и изпълнителната власт да осигурят всички необходими нормативни, кадрови, финансови и технически условия за ефективното осъществяване на правораздавателната функция. От друга страна, тя налага стриктно въздържане от пряка или косвена намеса в дейността на съдилищата, от натиск чрез кадрови или бюджетни механизми, както и от публични изявления, пораждащи съмнения за външно влияние.
17. За създателите на българската Конституция от 1991 г. установяването на гаранции за независимостта на съдебната власт е било възприето като безспорен принцип. Той се реализира чрез функционалната независимост на магистратите (несменяемост и имунитет), финансовата независимост и организационната независимост, чиято еманация е правото на системата сама да назначава, повишава, понижава и освобождава своите кадри чрез Висшия съдебен съвет (ВСС)⁹.
18. Според стандартите на Съвета на Европа, за да се избегнат неправомерни влияния, съдиите трябва да получават подходящо възнаграждение и задоволителна пенсионна схема, установени със закон. Влошените условия на труд и ниските възнаграждения са мощен стимул, който може да подтикне магистрата към корупционно поведение. Лошите материални условия са пряка заплаха за целостта на съдебната система¹⁰.

⁸ Консултативен съвет на европейските съдии (КСЕС/ССЈЕ) към Съвета на Европа. Становище № 21 (2018): Превенция на корупцията сред съдиите. Загреб, 9 ноември 2018 г.

⁹ Конституционен съд на Република България. Решение № 13 от 26 юли 2024 г. София, 2024.

¹⁰ Консултативен съвет на европейските съдии (КСЕС/ССЈЕ) към Съвета на Европа. Становище № 21 (2018): Превенция на корупцията сред съдиите. Загреб, 9 ноември 2018 г.

19. В противовес на горепосочените принципи, с Преходните и заключителни разпоредби на Закона за държавния бюджет на Република България за 2026 г. бе изменен чл. 218, ал. 2 от ЗСВ. Вместо досегашния обективен статистически критерий (двойния размер на средната заплата в бюджетната сфера), основното възнаграждение за най-ниската магистратска длъжност бе обвързано с 60 на сто от основното месечно възнаграждение на народен представител. Едновременно с това бяха въведени лични социалноосигурителни вноски за магистратите и общо намаляване на съдебния бюджет за годината.
20. Европейската асоциация на съдиите (ЕАС) изрази дълбока загриженост, посочвайки, че тези промени създават реален риск от подкопаване на независимостта на българските съдии¹¹. Съдът на Европейския съюз (СЕС) в своята практика (дела C-64/16, C-146/23 и C-374/23) категорично постановява, че възнаграждението трябва да е съразмерно на значимостта на съдебните функции, а намаляването му е допустимо само при строги условия и извънредни обстоятелства, като никога не може да бъде насочено само към съдиите.
21. Независимо от крайния резултат по висящите конституционни дела (№ 15 и 16/2026 г.) и евентуалното обявяване на въпросните текстове от ЗДБ за противоконституционни, следващият състав на Висшия съдебен съвет е длъжен да заеме и последователно да отстоява активна позиция относно възнагражденията в съдебната система. В настоящата ситуация е наложително новият ВСС да има готовност да предложи на Народното събрание нов, справедлив модел за формиране на съдийските възнаграждения, който да не накърнява независимостта на съдиите. Това по мои виждания ще е наложително, тъй като дори и приетата от народните представители реформа да бъде обявена за противоконституционна, силно вероятно е обективността на високия бюджет на съдебната власт (*според доклада на СЕРЕЈ за 2022 г., бюджетът на съдебната система в България е 470 444 108 евро, което представлява 73,0 евро на жител и забележителните 0,55% от БВП – един от най-високите проценти в цяла Европа*¹²) да продължи да подтиква народните представители да търсят по-справедлив баланс, а следователно и нова реформа на възнагражденията в съдебната система. Затова ВСС трябва да изпревари събитията и да предложи концепция, която адресира всички наболели проблеми, произхождащи от възнагражденията на съдиите – например диспропорцията в заплащането между най-ниските и най-високите съдийски длъжности, като ревизира досегашния си подход и гарантира устойчив, но не и

¹¹ Европейска асоциация на съдиите (ЕАС / ЕАЈ). Изявление относно промените в законодателството, свързани с възнагражденията на съдиите, прокурорите и следователите в Република България. 14 септември 2026 г.

¹² Съвет на Европа – Европейска комисия за ефикасност на правосъдието (СЕРЕЈ). Доклад за оценка на европейските съдебни системи (базиран на данни за 2022 г.) – Профил на България.

прекомерен ръст на доходите, обвързан с обективни индикатори.

IV. Защита на независимостта на съдиите срещу неправомерно политическо, икономическо, институционално или вътрешносистемно влияние

22. По отношение на вижданията за защита на независимостта срещу неправомерно влияние, следва да разграничим външните и вътрешносистемните заплахи. Кодексът за етично поведение на българските съдии категорично постулира, че независим е този съдия, който при изпълнение на служебните си задължения се ръководи единствено от вътрешното си убеждение и закона¹³. Той не бива да се поддава на натиск, заплахи, стимули или косвени влияния от представители на която и да е друга власт, нито от политически и икономически фактори. При всеки опит за накърняване на неговата независимост, съдията е длъжен да информира компетентните органи.
23. В реалността обаче, българската съдебна система бе разтърсена от безпрецедентни скандали, разкриващи дълбоко вкоренени мрежи за нерегламентирано влияние. Широко оповестените разкрития на разследващи журналисти и граждански активисти за съществуването на криминални структури като мрежата около "Осемте джуджета" и частния "СС клуб, извадиха наяве неефективността на съществуващите институционални механизми за противодействие на нерегламентираното влияние в съдебната система. Тези неформални кръгове на влияние са функционирали като паралелна правораздавателна система, в която магистрати, политици и лица от криминалния контингент са търгували с крайните решения по дела. Обстоятелството, че подобни "брокери на влияние" са разполагали с ексклузивен достъп до представители на съдебната власт, е ясна индикация, че съществуващите гаранции за защита на съдийската независимост са останали в значителна степен само на хартия. Най-малкото, което ВСС дължи на обществото е непоколебимо усилие за осветяване и изваждане наяве на всички замесени лица. Без действия в тази посока възстановяването на доверието в съдебната власт у гражданите е невъзможно.
24. Наред с външния натиск, съдиите са уязвими и на вътрешносистемно влияние. Като инструмент за такова влияние отдавна се идентифицира институтът на командироването. Както се посочва в Доклада за върховенството на правото¹⁴,

¹³ Висш съдебен съвет на Република България. Кодекс за етично поведение на българските съдии.

¹⁴ Европейска комисия. Доклад относно върховенството на закона за 2025 г. – Глава по държави: ситуация в

широко разпространеното използване на командировки продължава да буди безпокойство и на България се препоръчва да адаптира правната си уредба, за да избегне дългосрочното командироване на съдии на свободни длъжности. Командированият съдия е институционално уязвим – неговото кариерно и материално положение зависи от благоволенieto на административния ръководител, което създава предпоставки за податливост на вътрешен йерархичен натиск. По-подробно вижданията си по въпроса, ще изложи по-нататък в текста – в точката относно командироването.

V. Мерки за противодействие на зависимости, конфликт на интереси, нерегламентирано влияние и накърняване престижа на съдебната власт

25. По отношение на мерките за противодействие на конфликтите на интереси и зависимостите, ключова роля играе принципът на случайното разпределение на делата. Законово регламентиран в чл. 9, ал. 1 от ЗСВ, този принцип е основна гаранция срещу корупцията. Според експертните становища на КСЕС, системата за случайно разпределение трябва да почива на обективни критерии и да не позволява манипулации. Същевременно, ВСС има възможност да уеднакви вътрешните процедури на съдилищата относно изключенията при разпределението (дежурни състави¹⁵, натрупване на тежки дела, изключване определено време преди използване на отпуск), за да не се допуска заобикаляне на случаен принцип.

26. Накърняваща престижа на съдебната власт е практиката на неоснователните отводи и самоотводи. Когато един съдия се отвежда от разглеждането на дело без наличието на строги законови предпоставки, това на практика обезсмисля случайния подбор. Подобно поведение създава основателни съмнения в обществото за "търсене на най-благоприятен съдия" или за бягство от професионална отговорност при дела с висока фактическа и правна сложност¹⁶. КСЕС изрично посочва, че всяка държава трябва да изгради култура на обосновани самоотводи, само когато е налице явно или потенциално пристрастие, без това да се превръща в инструмент за манипулиране на съдебния състав¹⁷.

областта на върховенството на закона в България. Брюксел, 2025.

¹⁵ По този повод обществен дебат бе започнат миналата година по повод на гледането на мярката за неотклонение на Благомир Коцев, при което се поставиха критики относно случайното разпределение в хипотезата на дежурните състави за мерки за неотклонение.

¹⁶ Особено силно ефекта на неоснователните самоотводи се прояви във връзка с производството срещу Даниел Хъл в град Сливен.

¹⁷ Консултативен съвет на европейските съдии (КСЕС/CCJE) към Съвета на Европа. Становище № 21 (2018): Превенция на корупцията сред съдиите. Загреб, 9 ноември 2018 г.

27. Надеждната система за деклариране на имущественото състояние на магистратите също е важен механизъм за превенция на конфликтите на интереси, при условие че се прилага при стриктно спазване на принципа на пропорционалността и защитата на личния живот. Докладът за върховенството на правото за 2026 г. отбелязва, че възстановяването на Комисията за противодействие на корупцията с нов закон е стъпка напред, но са необходими солидни резултати при разследванията по високите етажи на властта¹⁸.

28. Изграждането на култура на нетърпимост към корупцията и нерегламентираните и неморални влияния в съдебната система е способ за постигане на дълготрайна институционална устойчивост срещу тези явления. Обучението по етични въпроси трябва да бъде задължително за всеки съдия, независимо от неговия стаж и ранг. Председателите на съдилища носят огромна отговорност за утвърждаването на този модел на осъзнат интегритет на работното място.

VI. Мерки за повишаване на прозрачността, отчетността и доверието в дейността на Висшия съдебен съвет

29. Разглеждайки изрично необходимостта от мерки за повишаване на прозрачността, отчетността и доверието в дейността на Висшия съдебен съвет, намирам за наложително да се обърне специално внимание на дисциплинарната функция на кадровия орган. По-подробно вижданията си по въпроса, ще изложа по-нататък в текста – в точката относно дисциплинарната дейност.

30. Прозрачността на ВСС изисква и проактивна информационна политика по деликатни случаи, при които съществуват съмнения за корупция или нерегламентирано влияние. Разминаването между реалната корупция и възприятието за нея се дължи основно на липсата на откритост и адекватна комуникационна реакция от страна на съдебната система.

31. Висшият съдебен съвет (ВСС) е конституционно задължен да се отчита пред Народното събрание, което е основен механизъм за упражняване на взаимно възпиране и баланс между властите. Тази отчетност е регламентирана в

¹⁸ Европейска комисия. Доклад относно върховенството на закона за 2025 г. – Глава по държави: ситуация в областта на върховенството на закона в България. Брюксел, 2025.

Конституцията на Република България (чл. 84, т.16) и в Закона за съдебната власт (чл. 30, ал.2, т. 11). ВСС изготвя и внася в Народното събрание до 31 май годишен доклад за своята дейност заедно с годишния доклад за дейността на Инспектората към Висшия съдебен съвет и с годишните доклади на Върховния касационен съд, на Върховния административен съд и на главния прокурор, като по този начин упражнява функцията си на орган представляващ съдебната власт по отношение на законодателната власт. Същевременно тази отчетност е средство, посредством се гарантира прозрачността на дейността на съдебната власт.

32. Проактивната комуникационна политика, от която ВСС се нуждае, за да изгради доверие у обществото, изисква от новия му състав да утвърди като свой неотклонен стандарт т.нар. "обяснителна отчетност". Не е достатъчно кадровият орган просто да администрира процеси и да обявява своите финални актове; той дължи ясни, разбираеми и изчерпателни мотиви за всяко свое ключово решение, особено когато то засяга кариерното развитие или отговорността на магистратите. За да се преодолее досегашният комуникационен дефицит и усещането за институционална затвореност, намирам за абсолютно наложително ясното регламентиране на връзките с медиите чрез определянето на официален говорител на Висшия съдебен съвет.

33. Истинската прозрачност предполага институционална зрялост за водене на открит диалог и решителност за сиваняне с най-дълбоките системни пороци. За да гарантираме реално съдийската независимост, трябва да надхвърлим декларативните гаранции и да изградим устойчива етична култура. Противодействието на корупцията и нерегламентираното влияние налага създаването и следването на стратегия, която според мен е добре да включва преминаване от формален контрол към изграждане на аналитичен капацитет във ВСС за ранно идентифициране и деконструиране на сложни мрежови зависимости, целящи институционално овладяване. Само чрез такива категорични и прозрачни действия Съветът може да докаже своята функционална легитимност пред българските граждани.

УПРАВЛЕНИЕ НА СЪДЕБНАТА СИСТЕМА

VII. Натовареност и съдебна карта

34. Адекватното, справедливо и прецизно измерване на натовареността е фундаментът, върху който трябва да стъпи всяка бъдеща реформа на съдебната карта и всяко стратегическо кадрово решение на Съвета. Епохата, в която съдийският труд се отчиташе единствено чрез механично преброяване на образуваните и приключени дела, трябва окончателно да остане в миналото; фокусът на системата следва да бъде категорично насочен към реално вложеното време и обективната фактическа и правна сложност на всяко отделно производство. Въпреки безспорно положителните усилия в предходни мандати за създаване на Правила за отчитане на натовареността на съдиите (ПОНС) и Система за измерване натовареността на съдилищата (СИНС), тяхното практическо интегриране в Единната информационна система на съдилищата (ЕИСС) се оказа технологично и концептуално проблематично, като към момента са налице индикации, че системата не успява да отрази акуратно спецификите и тежестта на отделните дела.
35. Преодоляването на драстичните дисбаланси в натоварването на съдилищата в различните съдебни райони изисква и внедряването на интелигентни, технологично обезпечени организационни решения. Отличен съвременен пример в тази посока е централизираното и автоматизирано разпределение на заповедното производство на национално ниво. Този иновативен подход не само изравнява натовареността между всички районни съдилища в страната, но и драстично редуцира административната тежест чрез автоматизирано извличане и верифициране на данни от ключови държавни регистри (като Търговския регистър и ЕСГРАОН), минимизирайки възможностите за човешки технически грешки. Друг изключително гъвкав и ефективен механизъм, който ВСС трябва да използва много по-активно, е целенасоченото насочване и концентриране на младши съдии към най-свръхнатоварените органи, където те могат да поемат част от тежестта.
36. Проблемът с непропорционалната натовареност неминуемо води до тежката дискусия за прекрояването на съдебната карта. Проведените през последните години дебати около т.нар. "Модел 4", който лансираше идеята за сериозно окрупняване на районните съдилища с цел постигане на пълна специализация на съдиите, ясно показаха, че подобни радикални мерки не срещат разбиране нито вътре в магистратската гилдия, нито сред представителите на изпълнителната власт и местните общности. Твърдо вярвам, че реформата на съдебната карта в никакъв случай не може да започне с механично и счетоводно закриване на по-малки

съдилища – подобен ход би имал изключително негативен социален ефект и би ограничил достъпа до правосъдие на уязвими групи граждани. Всяко бъдещо реструктуриране трябва да бъде изключително предпазливо и да стъпва на стриктен, многопластов анализ на критериите, утвърдени от ВСС още през 2015 г.: демографска картина, географска достъпност, наличие на обществен транспорт, ниво на социално-икономическо развитие и дигитална свързаност на съответния регион.

VIII. Атестиране, конкурси и кариерно развитие

37. **Липсата на предвидимост, бързина и прозрачност в кариерното развитие е сред демотивиращите фактори в съдебната система.** За да се възстанови усещането за справедливост сред магистратите, процедурата по атестиране трябва да престане да бъде възприемана като тежка бюрократична формалност. Към настоящия момент съществува сериозен и притеснителен дисбаланс – оценките на съдиите се формират преимуществено въз основа на суха статистика и количествени измерители, което неминуемо изкривява реалната картина за качеството на техния труд. Нещо повече, използваната за целите на атестирането статистика в Единния формуляр невсякога кореспондира с официалните статистически отчети на съдилищата, което поставя под съмнение цялостния процес.
38. **Комисията по атестирането и конкурсите (КАК) към ВСС, като основен водещ орган в този процес, носи огромната отговорност да уеднакви критериите за оценяване на национално ниво.** Тя трябва да изисква от помощните атестационни комисии (ПАК) по места не просто механично попълване на графи и поставяне на оценки, а задълбочен, детайлно мотивиран анализ на работата на оценявания магистрат. За да бъде преценката на правните познания, стила на изписване и аналитичните умения действително качествена и обективна, считам за абсолютно наложително нормативно да се увеличи броят на проверяваните дела, избрани на случаен принцип. Настоящият нормативен минимум от едва 3 проверени дела е крайно недостатъчен, за да се изгради пълнокръвна картина за работата на един съдия; този праг следва да бъде увеличен на поне 5 дела, като успоредно с това се фиксира и разумен максимум, за да се гарантира равнопоставеност между всички атестирани магистрати.
39. **Провеждането на самите конкурси за първоначално назначаване, повишаване и преместване е сред най-чувствителните аспекти в работата на ВСС.** Хроничното, понякога измерващо се в години забавяне на тези процедури ерозира из основи доверието в институцията. ВСС се нуждае от прецизно, научнообосновано и

дългосрочно планиране на човешките ресурси. Това планиране трябва да стъпва на кристално ясна статистика: колко щатни бройки са необходими за оптималното функциониране на съответните органи, кога предстоят очаквани пенсионирации и какви са реалните нужди на съдилищата по места, за да може конкурсите да се обявяват своевременно, ритмично и без изкуствени забавяния. Добър вариант би било и възприемането на модел на ритмично провеждане на конкурси за повишаване – аналогично с ритмичното провеждане на конкурсите за младши магистрати, като обаче това непременно следва да се комбинира с усилие на новите членове на ВСС да предотвратят отмяната на провежданите конкурси след инициатирано обжалване, като не допускат пороци в процедурата по провеждане на конкурса, които да водят до тяхната отмяна. Без втория елемент, ритмичното провеждане на конкурси би довело единствено до натрупване на клъстери от обжалвани конкурси.

IX. Ограничаване на командироването и прозрачност при избора на ръководители

40. Забавените конкурсни процедури доведоха до превръщането на института на командироването от изключение за спешно кадрово обезпечаване в масова, повсеместна и продължителна практика. Това фактическо заобикаляне на конкурсното начало е дълбоко несправедливо и деморализиращо за съдийската общност. От една страна, то поставя в неравностойно положение и дискриминира останалите кандидати, тъй като командированият магистрат почти винаги получава нелоялно предимство при последващ конкурс за съда, в който е бил командирован, дължащо се в определена степен и на факта, че вече е натрупал специфичен опит и се е интегрирал в колектива на по-горната инстанция. От друга страна, дългогодишното командироване поставя самия съдия в изключително уязвима позиция – неговата професионална сигурност, кариерно развитие и по-високо възнаграждение зависят изцяло от субективната преценка на административния ръководител, който притежава едноличната власт да прекрати командировката във всеки един момент. Единственият системен лек срещу тази институционална зависимост е разрешаването на гореобсъдения проблем със забавянето на конкурсите.

41. Административните ръководители са лицето на съдебната система пред обществото, а техните лидерски качества са определящи за микроклимата, ефективността и интегритета на съответните органи на съдебната власт. За съжаление, процедурите по техния избор често страдат от липса на прозрачност, предвидимост и убедителност в очите както на магистратите, така и на външните наблюдатели. За да се преодолеят напълно основателните критики (включително в

докладите на Европейската комисия), ВСС е длъжен да дефинира много по-конкретни, измерими и ясни показатели за преценка на управленския капацитет, способността за създаване на екипност, инициативността и лидерските качества на кандидатите. Порочната практика изборът на даден ръководител да се мотивира с общи, шаблонни фрази, които не почиват на проверими данни, трябва да бъде категорично преустановена. Мотивите на кадровия орган трябва да съдържат прецизен и ясен анализ на обективните факти от досегашната дейност на кандидата, въз основа на които се прави категоричният извод за неговата пригодност за ръководния пост. Новият ВСС, именно през практиката си по избор на административни ръководители, има възможност да даде ясен сигнал към обществото и към съдиите за промяна на посоката и нов курс към прозрачност и почтеност, гарантиращ избор на най-добрите, вместо на най-удобните кандидати.

X. Дисциплинарна дейност

42. Упражняването на дисциплинарната власт от страна на Пленума на ВСС изисква мяра и дълбока институционална мъдрост. Дисциплинарната дейност следва да осигурява надеждна отчетност за допуснати сериозни нарушения и накърняване на престижа на съдебната власт, без обаче да се превръща в инструмент за сипашване, репресия или накърняване на вътрешното съдийско убеждение. Всички дисциплинарни производства е необходимо стриктно да спазват Стандартите за провеждане на дисциплинарно производство по глава шестнадесета на Закона за съдебната власт, за да се гарантира правото на защита в пълен обем, предвидимостта и равнопоставеността на страните в производството. Налагането на санкции трябва безкомпромисно да почива на принципа на съразмерността, еднократността на наказанието и да се базира на безспорно установени, проверими факти¹⁹. ВСС е длъжен внимателно да следи за уеднаквяване на собствената си дисциплинарна практика, като се съобразява стриктно с контрола за законосъобразност, упражняван от Върховния административен съд, за да не допуска постановяването на противоречиви решения по сходни казуси.

XI. Електронно правосъдие и внедряване на изкуствен интелект

¹⁹ Вътрешни правила за дисциплинарната дейност на Пленума на Висшия съдебен съвет по отношение на изборните членове на Висшия съдебен съвет

43. **Дигитализацията притежава огромния потенциал да реши дългогодишни проблеми, свързани с бързината, прозрачността и достъпността на правораздаването.** Тя обаче трябва да бъде внедрявана изключително внимателно – така че реално да облекчава магистратите и съдебната администрация, а не да генерира нов, още по-сложен технологичен хаос и бюрократична тежест. Изцяло припознавам необходимостта и споделям амбицията за изграждане на цялостно електронно правосъдие "от край до край" до 2027 г.²⁰ Тази съвременна концепция предвижда електронното дело да се превърне в първичен и основен носител на информация, като се осигури възможност за изцяло електронно подаване на книжа, сигурно електронно връчване на призовки и съобщения, както и електронно плащане на такси във всички производства, където това би било технически и процесуално допустимо.
44. **Широкото навлизане на дистанционните съдебни заседания чрез системи за видеоконферентна връзка вече доказва своя потенциал като ефективен метод за оптимизиране на разходите и пестене на ценно време както за страните, така и за вещите лица и свидетелите, при строго спазване на процесуалните им права.** За да бъде този преход към дигитална среда успешен, ВСС трябва да изисква и да гарантира пълна оперативна съвместимост между базите данни на съдилищата, прокуратурата и държавните регистри (електронно управление, МВР), подсигурана с най-високи, безкомпромисни стандарти за киберсигурност, защита на личните данни и проследимост на всяко електронно действие. Създаването на специализиран Съвет по електронно правосъдие²¹ би било отлична и навременна стъпка за координиране на тези сложни интеграционни процеси.
45. **Особено внимание в съвременния контекст заслужава въпросът за използването на изкуствен интелект (ИИ) в съдебната система.** ИИ предоставя немислими доскоро възможности за автоматизиране на времеемки технически задачи: бързо търсене и класификация на огромни масиви от съдебна практика, надеждно анонимизиране на актове, преводи и сложни статистически анализи на корупционния риск. Въпреки това, границата на неговото приложение следва да бъде кристално ясно и нормативно очертана. Изкуственият интелект категорично не може и не бива да се използва за автономно вземане на съдебни решения или за формиране на съдийска воля. Върховенството на закона и защитата на правата на човека изискват контролът на съдията върху тази технология да остане абсолютно задължителен, като категорично не се допуска правораздаването да попадне в зависимост от алгоритми, чиято логика не може да бъде проверена, разбрана и обяснена на страните.

²⁰ Програма за управление на Република България 2026 - 2030 "Прогресивна България" – Приоритет 2.8. "Модернизиране на правосъдието чрез дигитализация и устойчиво управление"

²¹ Ibid

ЛИЧЕН ПРИНОС КАТО ЧЛЕН НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС

46. В настоящата част ще опиша конкретно предложенията, които бих отправила и позициите, които бих защитила, ако бъда избрана за член на следващия състав на съдийската колегия на ВСС. Както предложенията, така и принципните позиции стъпват и са следствие на всички гореописани мои разбирания за същността на ВСС, работата на съдебната система и възможните подобрения, които биха могли да се приложат към нея.
47. На първо място, очаквам, че темата за натовареността ще намери своето място и в следващия мандат на ВСС. Проблемът с неравномерната натовареност определям като структурен за работата на съдебната система. Лично за мен неговото разрешаване е възможно чрез реформа на съдебната карта, за каквато беше направен опит и в мандата на настоящия състав на ВСС. Резултатът от такава реформа смятам, че следва да се изрази в преодоляване на съществуващите значими разлики в натовареността най-малкото на съдилища от едно и също ниво на съдебната система (районно, окръжно, апелативно). Това не би могло да се разбира като пълна уравниловка на индивидуалната натовареност на например всички районни съдии в цялата страна, но поне разликите в пъти в обема на работа на съдиите от по-натоварените съдилища в сравнение с по-слабо натоварените, да бъдат преодоляни. Пълноценната и ефективна промяна на съдебната карта е необходимо да стъпи върху задълбочен анализ на относимите към въпроса обективни данни, като за събирането на последните намирам, че следва да бъде използвана Специализираната информационна система за анализ и мониторинг.
48. По отношение на друг наболял за системата проблем, а именно командироването, решението, което смятам за притежаващо потенциал за пълноценно и дълготрайно положително въздействие върху системата, е провеждането на ритмични и неопорочени конкурси за повишаване, които влизат в сила своевременно – по този начин местата на съдиите в съдилищата ще са заети преимуществено от титуляри, спечелили конкурс, и ще отпадне както необходимостта, така и оправданията за командироване. По-скоро не бих подкрепила по-простия и механичен вариант за пресичане на командироването – да се ограничи срокът за командироване, което решение бе вече приложено към прокурорите. Тази позиция съм възприела, давайки си ясна сметка за всички проблеми, които една такава мярка би предизвикала за съдиите, а именно – поради обективните неудобства, които и понастоящем понася командирования съди – като това, че за определен период след приключването на командироването му, той продължава да изписва и да участва в състав по дела, които е започнал в периода на командироването му като следствие от принципа на неизменност на съдебния състав, като в същото време му се разпределят производства в съда, в който се е върнал, както

и това, че с отиването си в съда, в който е командирован, при връщането си той няма сигурност в кой състав ще бъде определен, с кой секретар ще работи и дори на кое бюро ще седи, е очевидно, че ако командироването се ограничи със срок от 6 месеца или година, няма да се намерят желаещи колеги, което ще обезкърви горните инстанции и ще забави правораздаването в тях. Последното не следва да се допуска в България, тъй като би довело до влизане в нова спирача на осъждения от Европейският съд по правата на човека за превишаване на разумния срок за разглеждане на дела.

49. **Самите конкурси следва да бъдат допълнително разгледани като самостоятелно предизвикателство пред следващия ВСС.** Като мерки за намаляване на необходимото време за протичане на конкурсните процедури идентифицирам определянето на по-ясни и кратки срокове за формиране на конкурсните комисии (напр. въвеждането на срок, в който се извършва повторно жребий в хипотезата на отвод на член на комисията), определяне на срокове за обявяване на резултатите от конкурса (напр. относно писмената част), създаване на постоянна комисия, която да се произнася по допустимостта на кандидатите, както и всякакви други разумни мерки, които членовете на ВСС идентифицират след задълбочен анализ на причините за забавянето на конкурсните процедури до момента.
50. **В качеството си на член на Съдийската колегия на ВСС, мой основен приоритет ще бъде въвеждането на изцяло нов, системен и научнообоснован подход за ограничаване на нерегламентираното влияние.** Осъзнавам, че най-голямата заплаха за правосъдието не се изчерпва с изолираните индивидуални нарушения, а се корени в процесите на "корупционно заразяване" и в целенасочената "мафиотизация" на отделни звена в системата. Личният ми принос ще бъде насочен към изграждането на аналитичен капацитет във ВСС, който да изследва и картографира рисковата факторна среда, позволяваща виреенето на клиентелизъм и външни зависимости. Ще работя активно за разработването и внедряването на формални индикатори, чрез които кадровият орган да може навременно да разграничава обикновените административни и организационни слабости от координираните опити за институционално овладяване. Ще настоявам за безкомпромисна институционална реакция срещу всяка форма на мрежово влияние, като предлага механизми, които да прекъсват тези зависимости още в зародиш, не позволявайки те да ескалират в организирано срастване на криминални интереси със съдебни структури.
51. **Укрепването на съдийската независимост изисква много повече от поддържането на декларативни нормативни гаранции – то налага активно, ежедневно управление и повишаване на "корупционната устойчивост" на всеки един магистрат.** Моят ангажимент в тази насока ще бъде фокусиран върху дълбокото разбиране и превенция на мотивационните механизми, които водят до отклонения от професионалния и етичен дълг. Ще предлага създаването на специализирани програми за професионална подкрепа, които да помагат на съдиите да разпознават когнитивните механизми за неутрализиране на моралните задръжки, предотвратявайки по този начин формирането на трайна корупционна нагласа. Същевременно, ще отстоявам необходимостта ВСС да прокарва ясна и категорична

демаркационна линия между свободното формиране на вътрешно съдийско убеждение и явленията, които реално поглъщат независимостта – като конфликтът на интереси и скритата злоупотреба с власт. Като член на Съвета ще бъда гарант, че дисциплинарните инструменти ще се прилагат единствено за санкциониране на действителна липса на почтеност, а не като средство за натиск, като по този начин осигуря среда, в която съдиите правораздават свободни от страх и неправомерни влияния.

52. **Техническата обезпеченост на съда, вкл. въпросът за използването на изкуствения интелект няма как да не бъдат част от дневния ред на новия ВСС.** Ако бъде избрана за негов член, ще работя приоритетно за засилване на проактивната роля на Виспия съдебен съвет при формирането на нормативната рамка, свързана с електронното правосъдие и навлизането на изкуствения интелект. Въпреки че Съветът не разполага с пряка законодателна инициатива, той притежава експертния капацитет и институционалната тежест да бъде водещ генератор на решения. Ще настоявам ВСС да не бъде просто пасивен рецензент на готови законопроекти, а да инициира и предлага на изпълнителната и законодателната власт конкретни, изпреварващи регулации. Това е критично важно за своевременното преодоляване на процесуалните пречки пред електронното правосъдие и за установяването на строги нормативни и етични граници при използването на изкуствен интелект в съдебната система, гарантирайки, че технологиите ще подпомагат съдията, без да застрашават правата на гражданите.
53. **На последно място, но не и по важност, ще насоча усилията си към подобряване на комуникационната стратегия на кадровия орган чрез ясно и категорично регламентиране на връзките с медиите.** За целта ще предложа и ще отстоявам определянето на официален говорител на Виспия съдебен съвет. Практиката показва, че липсата на такава фигура често води до комуникационен дефицит, разнопосочни лични изказвания на отделни членове и усещане за институционална затвореност. Наличието на изрично оправомощен, професионално подготвен говорител ще гарантира, че решенията на Съвета – особено по кризисни или високочувствителни кадрови и дисциплинарни въпроси – ще бъдат комуникирани пред обществото своевременно, аргументирано и еднозначно. Това е задължителна стъпка към утвърждаването на обяснителната отчетност на ВСС и изграждането на устойчив авторитет на съдебната власт.

ИЗПОЛЗВАНИ ИЗТОЧНИЦИ

I. Нормативни и подзаконови актове, вътрешни и етични правила

1. Закон за съдебната власт (ЗСВ).
2. Наредба № 1 от 9.02.2017 г. за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, приета от Пленума на ВСС.
3. Наредба № 3 от 23.02.2017 г. за показателите и методиката за атестиране и критериите за отчитане степента на натовареност на прокурори и следователи и на административни ръководители и техните заместници, приета от Пленума на ВСС.
4. Стандартите за провеждане на дисциплинарно производство по глава шестнадесета на Закона за съдебната власт.
5. Кодекс за етично поведение на българските съдии.

II. Съдебна практика

6. Конституционен съд на Република България. Решение № 13 от 26 юли 2024 г.

III. Международни актове, доклади и становища (Съвет на Европа и Европейски съюз)

7. Европейска комисия. Доклад относно върховенството на закона за 2025 г. – Глава по държави: ситуация в областта на върховенството на закона в България. Брюксел, 2025 г.
8. Европейска комисия. Работен документ на службите на Комисията: Доклад относно върховенството на закона за 2026 г. – Глава по държави: ситуация в областта на върховенството на закона в България (SWD(2026) 902 final). Брюксел, 17 юли 2026 г.
9. Съвет на Европа – Европейска комисия за ефикасност на правосъдието (СЕРЕЈ). Доклад за оценка на европейските съдебни системи (базиран на данни за 2022 г.) – Профил на България.
10. Консултативен съвет на европейските съдии (КЕСЕ/ССЈЕ) към Съвета на Европа. Магна харта на съдиите (Основни принципи). Страсбург, 17 ноември 2010 г.
11. Консултативен съвет на европейските съдии (КЕСЕ/ССЈЕ) към Съвета на Европа. Становище № 21 (2018): Превенция на корупцията сред съдиите. Загреб, 9 ноември 2018 г.
12. Консултативен съвет на европейските съдии (КЕСЕ/ССЈЕ) към Съвета на Европа. Становище № 24 (2021): Развитие на Съветите на съдебната власт и ролята им в независимите и безпристрастни съдебни системи. Страсбург, 5 ноември 2021 г.

IV. Становища

13. Висш съдебен съвет на Република България. Становище по конституционно дело № 16/2026 г. София, 26 август 2026 г.

14. Европейска асоциация на съдиите (ЕАС). Изявление относно промените в законодателството, свързани с възнагражденията на съдиите, прокурорите и следователите в Република България. 14 септември 2026 г.

V. Стратегически документи и анализи

15. Програма за управление на Република България 2026 - 2030 "Прогресивна България" – Приоритет 2.8. "Модернизиране на правосъдието чрез дигитализация и устойчиво управление".

16. **Калпакчиев, Калин.** „Висш съдебен съвет – състав, правомощия и комисии“. В: Сборник „Структура и организация на съдебната власт – нов правен курс“ (ISBN 978-954-92585-3-0), издание на Съюза на съдиите в България.

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

СМЕТНА ПАЛАТА

СМЕТНА ПАЛАТА	Промина
Вж. № _____ / _____ год.	
/Ползва се служебно/	

ДЕКЛАРАЦИЯ ЗА ИМУЩЕСТВО И ИНТЕРЕСИ
ПО ЧЛ. 75, АЛ. 1, Т. 2
ОТ ЗАКОНА ЗА СМЕТНАТА ПАЛАТА

Част I: ИМУЩЕСТВО

Доклад за съответствие/несъответствие
/Ползва се служебно/

Име:	Анета Методиева Антонова				
Месторабота:	Висш съдебен съвет				
Длъжност:	кандидат за член на ВСС				
Код:	<table><tr><td></td><td></td><td></td><td></td></tr></table> /Ползва се служебно/				

Контролно число: _____
v9.0.0c /Ползва се автоматично/

ДЕКЛАРАЦИЯ по чл. 75, ал. 1, т. 2 от Закона за Сметната палата

1. Настоящата декларация се подава на основание чл. 75, ал. 1, т. 2 от Закона за Сметната палата (ЗСП).
2. Декларацията се подава на електронен и хартиен носител по образец, утвърден от Сметна палата.
3. Образецът на декларацията е публикуван на интернет страницата на Сметна палата за ползване от декларатора.
4. Декларацията се ползва на електронен носител, след което се разпечатва на хартиен носител и се подписва от декларатора.
5. Лицата по чл. 74, ал. 1 от закона са длъжни да декларират пред Сметна палата своето имущество и интереси, имуществото и доходите на своите съпрузи/съпруги и ненавършилият пълнолетие деца, както и на лицата с които се намират във фактическо съжителство на съпругески начала в сроковете по чл. 78 от закона.
6. Лицата по чл. 74, ал. 1 могат да правят промени в подадените от тях декларации по чл. 75, ал. 1, т. 2 в едномесечен срок от подаването на съответната декларация в сроковете по чл. 78 от ЗСП.
7. Всяко лице има право на достъп до данните от Публичния регистър съгласно чл. 83 от ЗСП чрез Регистър на лица, заемщи публични длъжности на Интернет страницата на Сметна палата. Достъпът до данните се осъществява и по реда на Закона за достъп до обществената информация.
8. Лице по чл. 74, ал. 1, което не подаде декларация за имущество и интереси в законоустановения срок, носи административнонаказателна отговорност по чл. 134 от ЗСП.

Данни за декларатора:

1	2
Анета Методиева Антонова	ИМН:
<i>Име - собствено, бащино, фамилно/</i>	
Висш съдебен съвет	П. К. №
<i>Местоработата/</i>	Изд. от
кандидат за член на ВСС	Посочен
<i>длъжност/</i>	адрес:
	Телефон:

/Данните от колона 2 не се публикуват/

Данни за съпруга/те и за лицата, с които се намират във фактическо съжителство на съпругески начала:

1	2
Гражданство:	българско
ИМН:	
<i>Име - собствено, бащино, фамилно/</i>	

/Данните от колона 2 не се публикуват/

Декларирам, че:

— съм във фактическа раздяла:

— не живея заедно със съпруга /та/ си и нямаме общо домакинство:

и няма да декларирам неговото/нейното имущество и доходи на основание чл. 77, ал. 5 от ЗСП.

Декларатор:

/подпис/

– фактическо съжителство на съпругески начала:

☐

23.9.2026, 16:32

Данни за ненавършилите пълнолетие деца:

№	Име - собствено, бащино, фамилно/	ЕГН	Данните от колона 2 не се публикуват/	Гръжданство
1.	1	2		3
2.				
3.				

Декларирам, че:

– не упражнявам родителски права по отношение на ненавършилите пълнолетие деца:

☐

Декларатор:

/подпис/

Име на декларатора
/собствено, бащино, фамилно/

Анета Методиева Антонова

ДЕКЛАРИРАМ:

ПРИ ВСТЪПВАНЕ В ДЪЛЖНОСТ

Следното имущество по чл. 77, ал.1, т.т.1-7 и т.10 и за интереси в Част II на декларацията по т.13-16 от ЗСП към датата на встъпването ми в длъжност

Кандидат за член на ВСС

акт за встъпване:

№ 0000 / 23.09 20 26 г.

в Висш съдебен съвет

/месторабота/

Придобитото имущество, получени доход, дадени обезпечения и направените разходи по чл. 77 от ЗСП през предходната календарна година
от 01.01 - 31.12.20 _____ год.

/длъжност/

/месторабота/

Следното имущество по чл. 77, ал.1, т.т.1-7 и т.10 от ЗСП към датата на освобождаването ми от длъжност:
или акт за освобождаване:
№ _____ / _____ 20 _____ г.
от _____ /месторабота/

Забележка: - Колоната 1 се попълва при встъпване в длъжност, като се изписват номер и дата на акта за встъпване. Не се попълват колоните 2 и 3;
- Колоната 2 се попълва, когато лицето подава ежегодна декларация до 15 май, докато лицето заема съответната длъжност. Не се попълват колоните 1 и 3;
- Колоната 3 се попълва при освобождаване от длъжност, като се изписват номер и дата на акта за освобождаване. Не се попълват колоните 1 и 2;

I. Недвижимо имущество

1. Право на собственост и ограничени вещни права:

Нямам нищо за деклариране.

Таблица № 1

Ном. по ред	Вид на имота /правото/	Местонахождение	Община	Площ /кв.м./	Разгънатата площ /кв.м./	Година на придобиване	Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН	Идеална част	Цена на придобиване /евро/	Правно основание за придобиване	Произход на средствата
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
1.	апартамент	гр. София	София-град (Столична)	110		2005	Анета Методиева Антонова		1/1	35823		
2.	апартамент	гр. София	София-град (Столична)	78		2017	Анета Методиева Антонова		1/1	150000		
3.	апартамент	гр. София	София-град (Столична)	91		11/2024	Анета Методиева Антонова		1/1	340000		
4.	къща	гр. Берковица	Берковица	700		8/2025	Анета Методиева Антонова		1/2	0		

1.а. Земледелски земи и гори:

Нямам нищо за деклариране.

Таблица № 1.1

Ном. по ред	Вид на имота /правото/	Местонахождение	Община	Площ /декара/	Разгънатата застроена площ /кв.м./	Година на придобиване	Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН	Идеална част	Цена на придобиване /евро/	Правно основание за придобиване	Произход на средствата
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
1.												
2.												

1.б. Чуждо недвижимо имущество:

Нямам нищо за деклариране.

Таблица № 1.2

Ном. по ред	Вид на имота /правото/	Местонахождение	Община	Площ /декара/	Разгънатата застроена площ /кв.м./	Година на придобиване на Договора	Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН	Идеална част	Цена по договор /евро/	Правно основание за ползване	Произход на средствата

Декларатор:

/подпис/

Име на декларатора /собствено, бащино, фамилно/						Анета Методиева Антонова						
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
1.												
2.												

2. Прехвърляне на имоти през предходната година:						Нямам нищо за деклариране.		Таблица № 2		
Ном. по ред	Вид на имота	Местонахождение	Община	Площ кв. м. /деклар./	Разгъната застроена площ /кв.м./	Прехвърлятел			Цена на сделката /евро/	Правно основание за отчуждаване на имота
						Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН	Идеална част		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
1.										

Декларатор:
/подпис/

Име на декларатора
/собствено, бащино, фамилно/

Анета Методиева Антонова

II. Моторни сухопътни, водни и въздухоплавателни превозни средства, както и други превозни средства, които подлежат на регистрация по закон

1. Моторни сухопътни превозни средства:

2. Информация за придобити превозни средства:					Нямам нищо за деклариране.		Таблица № 3		
Ном. по ред	Вид на превозното средство	Марка на превозното средство	Цена на придобиване /евро/	Година на придобиване	Собственик		Правно основание за придобиване	Произход на средствата	
					Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1.	Лек автомобил	Хондай Тусон	61845	2025	Анета Методиева Антонова		1/1		

Таблица № 3

2. Земеделска и горска техника:

Земеделска и горска техника.										Нямам нищо за деклариране.		Таблица № 3.1	
Ном. по ред	Вид на земеделската или горската техника	Марка на техниката	Цена на придобиване /евро/	Година на придобиване	Собственик		ЕГН	Идеална част	Правно основание за придобиване	Произход на средствата			
					Име: собствено, бащино, фамилно	X							
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10				
1.													

Таблица № 3.1

3. Водни и въздухоплавателни превозни средства:

С. 3.2 Декларация за придобиване на превозни средства:										Таблица № 3.2	
Ном. по ред	Вид на превозното средство	Марка на превозното средство	Цена на придобиване /евро/	Година на придобиване	Нямам нищо за деклариране.		Правно основание за придобиване	Произход на средствата			
					Собственик	Х					
					Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН	Идентифицираща част				
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10		
1.											

Таблица № 3.2

4. Други превозни средства, които подлежат на регистрация по закон:

... при превозни средства, които подлежат на регистрация по закон:					Нямам нищо за деклариране.		Таблица № 3.3		
Ном. по ред	Вид на превозното средство	Марка на превозното средство	Цена на придобиване /евро/	Година на придобиване	Собственик		Правно основание за придобиване	Произход на средствата	
					Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1.									

Таблица № 3.3

5. Чужди моторни сухопътни, водни и въздухоплавателни превозни средства на стойност над 5000 евро:

Таблица № 3.4									
Нямам нищо за деклариране.									
X									
Ном. по ред	Вид на превозното средство	Марка на превозното средство	Цена по договор /евро/	Година на сключване на договора	Ползвател		Идентификационна част	Правно основание за ползване	Произход на средствата
					Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1.					09				

Таблица № 3.4

Декларатор:

/подпис/

Име на декларатора /собствено, бащино, фамилно/	Анета Методиева Антонова
--	--------------------------

6. Прехвърляне на притежаваните моторни сухопътни, водни и

въздухотлавателни превозни средства през предходната година:

Нямам нищо за деклариране.

Прехвърлител

Таблица № 3.5

Ном. по ред.	Вид на превозното средство	Марка на превозното средство	Цена на отчужда- ването /евро/	Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН	Идеална част	Правно основание за отчуждаването
1	2	3	4	5	6	7	8
1.							

Декларатор:

/подпис/

Име на декларатора /собствено, бащино, фамилно/	Анета Методиева Антонова
--	--------------------------

III. Парични суми, в т.ч. влогове, банкови сметки и вземания на обща стойност над 5000 евро, включително в чуждестранна валута

1. Парични средства - налични и по банкови влогове /депозити/ - общо над 5 000 евро:

1.1. Налични парични средства:

Ном. по ред	Размер на средствата	Вид на валутата	Равно-стойност в евро	Собственник		Произход на средствата
				Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН	
1	2	3	4	5	6	7
1.						
2.						

Нямам нищо за деклариране.

X

Таблица № 4

1.2. Банкови сметки:

Нямам нищо за деклариране.

X

Таблица № 5

Ном. по ред	Размер на средствата	Вид на валутата	Равно-стойност в евро	Титуляр на влога		В страната	В чужбина	Произход на средствата
				Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН			
1	2	3	4	5	6	7	8	9
1. 69742	EUR			Анета Методиева Антонова		да		
2. 62088	EUR			Анета Методиева Антонова		да		
3.								

2. Вземания над 5 000 евро и платежни инструменти на притежател, съгласно §1, т.7 от ДР на Валутния закон:

Нямам нищо за деклариране.

X

Таблица № 6

Ном. по ред	Вид на вземането	Размер на вземането	Вид на валутата	Равно-стойност в евро	Титуляр на вземането		Правно основание за вземането	От местни лица	От чуждестранни лица
					Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1.									
2.									
3.									

3. Задължения на обща стойност над 5 000 евро и договорени лихвени проценти по тях.

Нямам нищо за деклариране.

X

Таблица № 7

Ном. по ред	Вид на задължението	Размер на задължението	Вид на валутата	Равно-стойност в евро	Титуляр на задължението		Правно основание за задължението, вкл. договорен лихвен процент	Към банки	Към физически и юридически лица
					Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1.	Банков кредит	255646	EUR		Анета Методиева Антонова		да		
2.	Банков кредит	25665	EUR		Анета Методиева Антонова		да		
3.	Банков кредит	15000	EUR		Анета Методиева Антонова		да		

Декларатор: /подпис/

Име на декларатора
/собствено, бащино, фамилно/

Анета Методиева Антонова

IV. Вложени в инвестиционни и пенсионни фондове и еквивалентни форми на спестявания и инвестиции, ако общата им стойност надвишава 5000 евро, както и налични ценни книжки, дялове в дружества с ограничена отговорност и командитни дружества и финансови инструменти по чл.4 от Закона за пазарите на финансови инструменти

1. Вложени в инвестиционни и пенсионни фондове и еквивалентни форми на спестявания и инвестиции, в това число и криптовалути, ако общата им стойност надвишава 5 000 евро.

Нямам нищо за деклариране.

Таблица № 8

Ном. по ред	Размер на вложенията	Вид на валутата	Равно-стойност в евро.	Типулар на вложението		В страната	В чужбина	Произход на средствата
				Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН			
1	2	3	4	5	6	7	8	9
1.	22822	EUR		Анета Методиева Антонова		да		
2.								
3.								

2. Ценни книжки и фин.инструменти по чл.4 от Закона за пазарите на фин.инструменти:

Нямам нищо за деклариране.

Таблица № 9

Ном. по ред	Вид на ценните книжки/ финансови инструменти	Брой на ценните книжки/ фин.инстр.	Повремен на инвест.		Емитент	Цена на придобиването /евро/	Нямам нищо за деклариране.		Правно основание за придобиването	Произход на средствата
			Ценни книжки/ фин.инстр.	Или пари			Име	ЕГН		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
1.										
2.										

3. Дялове в дружества с ограничена отговорност и командитни дружества:

Нямам нищо за деклариране.

Таблица № 10

Ном. по ред	Вид на имуществото	Размер на дяловото участие	Наименование на дружеството	Седналище	Стойност на дяловото участие	Нямам нищо за деклариране.		Правно основание за придобиването	Произход на средствата
						Име	ЕГН		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1.									
2.									
3.									
4.									
5.									
6.									
7.									

4. Прехвърляне на дялове в дружества с ограничена отговорност и командитни дружества:

Нямам нищо за деклариране.

Таблица № 11

Ном. по ред	Вид на имуществото	Размер на дяловото участие	Наименование на дружеството	Седналище	Цена на отчуждаването /евро/	Прехвърлятел		Правно основание за отчуждаването
						Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН	
1	2	3	4	5	6	7	8	9

Декларатор:

/подпис/

Име на декларатора /собствено, бащино, фамилно/		Анета Методиева Антонова															
1.																	
2.																	
3.																	
4.																	

Декларатор: /подпис/

Име на декларатора
/собствено, бащино, фамилно/

Анета Методиева Антонова

V. Трудови доходи, получени през предходната календарна година, в това число и на ненавършилите пълнолетие деца.
Доходи извън тези за заеманата длъжност, получени през предходната календарна година, когато са общо над 5 000 евро.

Нямам нищо за деклариране.

Таблица № 12

Ном. по ред.	Видове доход от:	Размер на дохода	
		На декларатора	На съпруга/та, лицето при факт. съжителство на съпруг-начало
		/евро/	/евро/
1	I. Общият доход от:	2	3
1.	Годишна данъчна основа от трудови доходи		4
2.	Годишна данъчна основа за доходи от трудови правоотношения, извън тези за заеманата длъжност		
3.	Годишна данъчна основа за доходи от стопанска дейност като единичен търговец		
4.	Годишна данъчна основа за доходи от друга стопанска дейност		
5.	Годишна данъчна основа за доходи от неим или друго възмездно предоставяне за ползване на права или имущество		
6.	Годишна данъчна основа за доходи от прехвърляне на права или имущество		
7.	Годишна данъчна основа за доходи от други източници по чл. 36 от ЗДДФЛ		
8.			
9.			
10.			
11.			
12.			
13.			
14.			
15.			
16.			
II. Други доходи, извън посочените в т. I.			
1.	Доходи от непреработена растителна и животинска продукция от регистрирани земеделски производители и		
2.	тотонипроизводители.		
3.			
4.			
5.			
III. Всичко:		0	0

VI.

1. Дадени обезпечения и направени разходи от или в полза на декларатора, неговия съпруг /съпруга/, лица при фактическо съжителство на съпругески

Нямам нищо за деклариране.

Таблица № 13

Ном. по ред.	Вид на обезпечението	Размер на обезпечението	Характер на обезпечението			
			От декларатора	В полза на декларатора	От съпруга/та, лица при факт. съжителство на съпругески начала или ненавършили пълн. деца	В полза на съпруга/та, лица при факт. съжителство на съпругески начала или ненавършили пълн. деца
1.	2	3	4	5	6	7
2.						

Декларатор:

/подпис/

Име на декларатора		Анета Методиева Антонова	
/собствено, бащино, фамилно/			
3.			
4.			
5.			

Декларатор: *Анета*

Име на декларатора
/собствено, бащино, фамилно/

Анета Методиева Антонова

2. Направени разходи от или в полза на декларатора, неговия съпруг /съпруга/, лица при фактически съжителство на съпругески начала или ненавършилите пълнолетие деца с тяхно съгласие, когато те не са платени със собствени средства, с публични средства или със средства на институцията, в която заемат длъжността:

Нямам нищо за деклариране.

Таблица № 14

№ по ред.	Вид на разхода	Размер на разхода	Вид на валютата	Равностойност в евро	Разходите са направени:			
					В полза на декларатора	За чия сметка е направен разхода	В полза на съпруга, лица при факт. съжит. на съпруг. начала или ненавършили пълн. деца	За чия сметка е направен разхода
1	2	3	4	5	6	7	8	9
2.1.	Обучение:							
1.								
2.								
3.								
2.2.	Пътуване извън страната:							
2.2.1.								
2.2.2.								
2.2.3.								
2.2.4.								
2.3.	Други платения с единична цена над 500 евро:							
2.3.1.								
2.3.2.								
2.3.3.								
2.4.	Разходи за обучение извън случаите по т.2 в т.ч. в полза на лицата по чл. 77, ал. 4, от ЗСП чиято еднократна стойност надхвърля 5000 евро:							
2.4.1.								
2.4.2.								

Информацията, подлежаща на деклариране се обработва единствено с цел проверка на декларираните обстоятелства и за превенция на корупцията.

Публикуването на информацията, подлежаща на деклариране чрез тази декларация се извършва в съответствие с изискванията, предвидени в Закона за Сметната палата и при спазване на Закона за защита на личните данни.

Дата: 23.09.2026 г.

Декларатор:



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
СМЕТНА ПАЛАТА

СМЕТНА ПАЛАТА	Промяна
Вх. № _____ / _____ год. /Попълва се служебно/	

ДЕКЛАРАЦИЯ ЗА ИМУЩЕСТВО И ИНТЕРЕСИ

ПО ЧЛ. 75, АЛ. 1, Т. 2

ОТ ЗАКОНА ЗА СМЕТНАТА ПАЛАТА

Част II: ИНТЕРЕСИ

ИМЕ:	Анета Методиева Антонова			
ЕГН:	_____			
Местоработата:	Висш съдебен съвет			
Длъжност:	кандидат за член на ВСС			
Код:	_____ _____ _____ _____			
	/Попълва се служебно/			
Контролно число:	_____			
	v2.0e /Попълва се автоматично/			

Име на декларатора: /собствено, бащино, фамилно/	Анета Методиева Антонова	ЕГН:
---	--------------------------	------

VII. Участие в търговски дружества, в органи на управление или контрол на търговски дружества, на юридически лица с нестопанска цел или на кооперации, както и извършване на дейност като едноличен търговец към датата на избирането или назначаването и 12 месеца преди датата на избирането или назначаването

1. Към датата на избирането или назначаването на длъжност:

1.1. Имам участие в следните търговски дружества, в граждански дружества, участие в тайни и/или неформални организации и общества:		
Ном по ред		Нямам нищо за деклариране.
1.	Дружество	Размер на дяловото участие

1.2. Съм управител или член на орган на управление или контрол на търговски дружества, на юридически лица с нестопанска цел или на кооперации:

Ном по ред		Нямам нищо за деклариране.
1.	Дружество	Участие

1.3. Развивам дейност като едноличен търговец:

Ном по ред	Наименование на ЕТ	Нямам нищо за деклариране.
1.		Предмет на дейност

Декларатор:

/подпис/

Име на декларатора: /собствено, бащино, фамилно/	Анета Методиева Антонова	ЕГН:
---	--------------------------	------

2. Дванадесет месеца преди датата на избирането или назначаването ми на длъжност:

2.1. Имам участие в следните търговски дружества:

Ном по ред	Дружество	Нямам нищо за деклариране.	☒	Таблица № 18
1.		Размер на дяловото участие		

2.2. Съм управител или член на орган на управление или контрол на търговски дружества, на юридически лица с нестопанска цел или на кооперации:

Ном по ред	Дружество	Нямам нищо за деклариране.	☒	Таблица № 19
1.		Участие		

2.3. Развивам дейност като едноличен търговец:

Ном по ред	Наименование на ЕТ	Нямам нищо за деклариране.	☒	Таблица № 20
1.		Предмет на дейност		

Декларатор:

/подпис/

Име на декларатора: /собствено, бащино, фамилно/	Анета Методиева Антонова	ЕГН:
---	--------------------------	------

VIII. Договори с лица, които извършват дейност в области, свързани с вземаните от лицето, заемашо публична длъжност, решения в кръга на неговите правомощия или задължения по служба:

Нямам нищо за деклариране.		☒	Таблица № 21
Ном по ред	Трите имена на лицето, с което е сключен договора	Предмет на договора	
1.			

IX. Данни за свързани лица, към дейността на които лицето, заемашо публична длъжност, има частен интерес:

Нямам нищо за деклариране.		☒	Таблица № 22
Ном по ред	Трите имена на лицето	Област на дейност на свързаните лица	
1.			

Дата: 23.09.2026 г.

Декларатор:

/подпис/

ОБРАЗЕЦЪТ НА ДЕКЛАРАЦИЯ Е УТВЪРДЕН ОТ

МИНИСТЪРА НА ПРАВОСЪДИЕТО СЪС ЗАПОВЕД № ЛС-04-394/21.07.2026 г.

ДЕКЛАРАЦИЯ

ЗА ИМОТНОТО СЪСТОЯНИЕ, ПРОИЗХОДА НА СРЕДСТВАТА ЗА ПРИДОБИВАНЕ НА ИМУЩЕСТВОТО И ЗА НАЛИЧИЕТО НА ЧАСТЕН ИНТЕРЕС

На Анета Методиева Антонова

/име, презиме, фамилия/

на длъжност:

кандидат за член на Висшия съдебен съвет

ДЕКЛАРИРАМ

към 23.09.2026 г. – датата на участието ми в процедурата за избор за заемане на длъжност член на Висшия съдебен съвет следното имотно състояние, произхода на средствата за придобиване на същото за мен, съпруга/та ми или на лицето, с които се намирам във фактическо съжителство на съпругески начала, и на ненавършилите пълнолетие деца, и следните интереси:

Данни за декларатора:

1		2	
Анета Методијева Антонова		ЕГН:	
/Име - собствено, бащино, фамилно/			
Софийски университет "Св. Климент Охридски"		Д. К. №	
/месторабота/		Изд. от	
доцент		Постоянен	
/длъжност/		адрес:	
		Телефон:	

Данни за съпруга/та и за лицата, с които се намират във фактическо съжителство на съпругески начала:

1	Гражданство:	Българско	2	Данните от колона 2 не се публикуват/
	ЕГН:			
/Име - собствено, бащино, фамилно/				

Декларирам, че:

- съм във фактическа раздяла: ☐
- не живея заедно със съпруга /та/ си и нямаме общо домакинство: ☐
- и няма да декларирам неговото/нейното имущество и доходи на основание чл. 63, ал. 5 от ЗПКЗГ/ГД ☐
- фактическо съжителство на съпругески начала: ☐

Данни за ненавършилите пълнолетие деца:

№	/Име - собствено, бащино, фамилно/	ЕГН	Данните от колона 2 не се публикуват/	Гражданство
1.	1	2		3
2.				
3.				

Декларирам, че:

- не упражнявам родителски права по отношение на ненавършилите пълнолетие деца:

☐

Декларатор:

/подпис/

Име на декларатора
/собствено, бащино, фамилно/

Анета Методиева Антонова

1. Недвижимо имущество

1. Право на собственост и ограничени вещи права:

Нямам нищо за деклариране.

X

Таблица № 1

Ном. по ред	Вид на имота	Местонахождение	Община	Площ /кв.м./	Разгъната застроена площ /кв.м./	Година на придобиване	Собственик			Цена на придобиване /евро/	Правно основание за придобиване	Произход на средствата
							Име:	ЕГН	Идеална част			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
1	апартамент	гр. София	София-град (София-чл)	110		2005	Анета Методиева Антонова		1/1	35823	покупко-продажба	възнаграждения и заем
2	апартамент	гр. София	София-град (София-чл)	78		2017	Анета Методиева Антонова		1/1	150000	покупко-продажба	възнаграждения и заем
3	апартамент	гр. София	София-град (София-чл)	91		111 2024	Анета Методиева Антонова		1/1	340000	покупко-продажба	възнаграждения и заем
4	къща	гр. Бургас	София-град (София-чл)	700		85 2026	Анета Методиева Антонова		1/2	35823	наследство	

1.а. Земеделски земи и гори:

Нямам нищо за деклариране.

X

Таблица № 1.1

Ном. по ред	Вид на имота	Местонахождение	Община	Площ /декара/	Разгъната застроена площ /кв.м./	Година на придобиване	Собственик			Цена на придобиване /евро/	Правно основание за придобиване	Произход на средствата
							Име:	ЕГН	Идеална част			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13

1.б. Чуждо недвижимо имущество:

Нямам нищо за деклариране.

X

Таблица № 1.2

Ном. по ред	Вид на имота	Местонахождение	Община	Площ /декара/	Разгъната застроена площ /кв.м./	Година на сключаване на договора	Ползвател -			Цена по договор /евро/	Правно основание за ползване	Произход на средствата
							Име:	ЕГН	Идеална част			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13

2. Прехвърляне на имоти през предходната година:

Нямам нищо за деклариране.

X

Таблица № 2

Ном. по ред	Вид на имота	Местонахождение	Община	Площ /декара/	Разгъната застроена площ /кв.м./	Прехвърлител			Цена на сделката /евро/	Правно основание за отчуждаване на имота
						Име:	ЕГН	Идеална част		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11

Декларатор:

/подпис/

Име на декларатора /собствено, бащино, фамилно/	Анета Методиева Антонова
--	--------------------------

II. Моторни сухопътни, водни и въздухоплавателни превозни средства, както и други превозни средства, които подлежат на регистрация по закон

1. Моторни сухопътни превозни средства:

1. Моторни сухопътни превозни средства:					Нямам нищо за деклариране.		Таблица № 3		
Ном. по ред	Вид на превозното средство	Марка на превозното средство	Цена на придобиване /евро/	Година на придобиване	Собственик			Правно основание за придобиване	Произход на средствата
					Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН	Идеална част		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1	лек автомобил	Хюндай Тусон	51845	2025	Анета Методиева Антонова		1/1	покупко-продажба	заем

2. Земделска и горска техника:

2. Земеделска и горска техника.										Нямам нищо за деклариране.		Х		Таблица № 3.1	
Ном. по ред	Вид на земеделската или горската техника	Марка на техниката	Цена на придобиване /евро/	Година на придобиване	Собственик			Правно основание за придобиване	Произход на средствата						
					Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН	Идеална част								
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10						

3. Водни и въздухоплавателни превозни средства:

3. Водни и въздухоплавателни превозни средства:										Нямам нищо за деклариране.		Таблица № 3.2	
Ном. по ред	Вид на превозното средство	Марка на превозното средство	Цена на придобиване /евро/	Година на придобиване	Собственик			Правно основание за придобиване	Произход на средствата				
					Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН	Идеална част						
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10				

Декларатор:

/подпис/

4. Други превозни средства, които подлежат на регистрация по закон:

Нямам нищо за деклариране.

X

Таблица № 3.3

Ном. по ред	Вид на превозното средство	Марка на превозното средство	Цена на придобиване /евро/	Година на придобиване	Собственик			Правно основание за придобиване	Произход на средствата
					Име:	ЕГН	Идеална част		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

5. Чужди моторни сухопътни, водни и въздухоплавателни превозни средства на стойност над 5000 евро:

Нямам нищо за деклариране.

X

Таблица № 3.4

Ном. по ред	Вид на превозното средство	Марка на превозното средство	Цена по договор /евро/	Година на сключване на договора	Ползвател			Правно основание за ползване	Произход на средствата
					Име:	ЕГН	Идеална част		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

6. Прехвърляне на притежаваните моторни сухопътни, водни и въздухоплавателни превозни средства през предходната година:

Нямам нищо за деклариране.

X

Таблица № 3.5

Ном. по ред	Вид на превозното средство	Марка на превозното средство	Цена на отчуждаването /евро/	Прехвърлител			Правно основание за отчуждаването
				Име:	ЕГН	Идеална част	
1	2	3	4	5	6	7	8

Декларатор:

/подпис/

1. Парични средства - налични и по банкови влогове /депозити/ - общо над 5000 евро:

Нямам нищо за деклариране.

Таблица № 4

[illegible]

Нямам нищо за деклариране.

Таблица № 5

[illegible]

СТБ. 5-1/

2. Вземания над 5000 евро и платежни инструменти на приносител,
съгласно § 1, т. 7 от ДР на Валутния закон:

2. Вземания над 5000 евро и платежни инструменти на приносител, съгласно § 1, т. 7 от ДР на Валутния закон:										Нямам нищо за деклариране.		X		Таблица № 6	
Ном. по ред	Вид на вземането	Размер на взима- нето	Вид на валутата	Равно- стойност в евро	Титуляр на вземането		Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН	Правно основание за вземането	От местни лица	От чуждестранни лица				
1	2	3	4	5	6			7	8	9	10				

3. Задължения на обща стойност над 5000 евро и договори на лихвени
проценти по тях:

3. Задължения на обща стойност над 5000 евро и договорени лихвени проценти по тях:										Нямам нищо за деклариране.		Таблица № 7	
Ном. по ред	Вид на задължението	Размер на задълже-	Вид на валутата	Равно-стойност в евро	Титуляр на задължението		ЕПН	Правно основание за задължението	Към банки	Към физически и юридически лица			
					Име: собствено, бащино, фамилно								
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10				
1	банков кредит	255646	EUR		Анета Методиева Антонова		договор за кредит, лихвен процент 2,45%	да					
2	банков кредит	25565	EUR		Анета Методиева Антонова		договор за кредит, лихвен процент 2,45%	да					
3	банков кредит	15000	EUR		Анета Методиева Антонова		договор за кредит, лихвен процент 2,45%	да					

Декларатор:

/подпис.

Име на декларатора /собствено, бащино, фамилно/	Анета Методиева Антонова
--	--------------------------

IV. Вложения в инвестиционни и пенсионни фондове и еквивалентни форми на спестявания и инвестиции, ако общата им стойност надвишава 5000 евро както и налични ценни книги, дялове в дружества с ограничена отговорност и командитни дружества и финансови инструменти

1. Вложения в инвестиционни и пенсионни фондове и еквивалентни форми на спестявания и инвестиции, в това число и криптовалути,

Ном. по ред	Размер на вложението	Вид на валутата	Равно-стойност в евро	Типулар на вложението		В страната	В чужбина	Произход на средствата
				Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН			
1	2	3	4	5	6	7	8	9
1	22822	EUR		Анета Методиева Антонова		да		възприражения

Ном. по ред	Вид на ценните книги/ финансови инструменти	Брой на ценните книги/ фин. INSTR.	Поверени на инвест.		Емитент	Цена на придобиването /евро/	Собственик или типулар на правото		Правно основание за придобиването	Произход на средствата
			Ценни книжа/ фин. INSTR.	или пари			Име	ЕГН		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11

3. Дялове в дружества с ограничена отговорност и командитни дружества:

3. Дялове в дружества с ограничена отговорност и командитни дружества:										Нямам нищо за деклариране.		X	Таблица № 10	
Ном. по ред	Вид на имуществото	Размер на дяловото участие	Наименование на дружеството	Седелище	Стойност на дяловото участие	Собственик или титуляр на правото			Правно основание за придобиването	Произход на средствата				
						Име	ЕГН							
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10					

Декларатор:

/подпис/

4. Прехвърляне на дялове в дружества с ограничена отговорност и командитни дружества: X Нямам нищо за деклариране. Таблица № 11

Ном. по ред	Вид на имуществото	Размер на дяловото участие	Наименование на дружеството	Седелище	Цена на отчуждаването /евро/	Прехвърлител		Правно основание отчуждаване
						Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН	
1	2	3	4	5	6	7	8	9

Име на декларатора /собствено, бащино, фамилно/	Анета Методиева Антонова
--	--------------------------

V. Трудови доходи, получени през предходната календарна година, в това число и на ненавършилиите пълнолетие деца.
за заеманата длъжност, получени през предходната календарна година, когато са общо над 5 000 евро.

Нямам нищо за деклариране.

Таблица № 12

Ном. по ред.	Видове доход от:	Размер на дохода	
		На декларатора /евро/	На съпруга/та, липнето при факт. съжителство на съпруг. началта /евро/
1	2	3	4
I. Облагаем доход от:			
1.	Годишна данъчна основа от трудови доходи	110789	
2.	Годишна данъчна основа за доходи от трудови правоотношения, извън тези за заеманата длъжност	137326	
3.	Годишна данъчна основа за доходи от стопанска дейност като едноличен търговец		
4.	Годишна данъчна основа за доходи от друга стопанска дейност	16278	
5.	Годишна данъчна основа за доходи от наем или друго възмездно предоставяне за ползване на права или имущество		
6.	Годишна данъчна основа за доходи от прехвърляне на права или имущество		
7.	Годишна данъчна основа за доходи от други източници по чл. 35 от ЗДДФЛ		
8.			
9.			
10.			
11.			
12.			
13.			
14.			
15.			
16.			
II. Други доходи, извън посочените в т. I.			
1.	Доходи от непреработена растителна и животинска продукция от регистрирани земеделски производители и тютюнопроизводители.		
2.			
3.			
4.			
5.			
III. Всичко:		264393	0

Декларатор:

/подпис/

VI.

1. Дадени обезпечения и направени разходи от или в полза на декларатора, неговия съпруг/съпруга/, лица при фактическо съжителство на съпружески начала или ненавършилите пълнолетие деца с тяхно съгласие: Нямам нищо за деклариране.

Таблица № 13

Ном. по ред	Вид на обезпечението	Размер на обезпечението	Характер на обезпечението			
			От декларатора	В полза на декларатора	От съпруг/а, лица при факт. съжителство на съпружески начала или ненавършили пълн. деца	В полза на съпруг/а, лица при факт. съжителство на съпружески начала или ненавършили пълн. деца
1	2	3	4	5	6	7

Декларатор:

/подпис/ /

Име на декларатора
/собствено, бащино, фамилно/

Анета Методиева Антонова

2. Направени разходи от или в полза на декларатора, неговия съпруг /съпруга/, лица при фактическо съжителство на съпругески начала или ненавършилите пълнолетие деца с тяхно съгласие, когато те не са платени със собствени средства, с публични средства или със средства на институцията, в която заемат длъжността:

Нямам нищо за деклариране.

X

Таблица № 14

Ном. по ред.	Вид на разхода	Размер на разхода	Вид на валутата	Равностойност в евро	Разходите са направени:			
					В полза на декларатора	За чия сметка е направен разхода	В полза на съпруга, лица при факт. съжит. на съпруг. начала или ненавършили пълн. деца	За чия сметка е направен разхода
1	2	3	4	5	6	7	8	9
2.1.	Обучение:							
1.								
2.								
3.								
2.2.	Пътуване извън страната:							
2.2.1.								
2.2.2.								
2.2.3.								
2.2.4.								
2.3.	Други плащания с единична цена над 500 евро:							
2.3.1.								
2.3.2.								
2.3.3.								
2.4.	Разходи за обучение извън случаите по чл. 63, ал. 1, т. 11 от ЗПКсЛЗГД в т.ч. в полза на лицата по чл. 63, ал. 4 от ЗПКсЛЗГД чийто еднократна стойност надхвърля 5000 евро:							
2.4.1.								
2.4.2.								

Име на декларатора: /собствено, бащино, фамилно/	Анета Методиева Антонова
---	--------------------------

VII. Участие в търговски дружества, в органи на управление или контрол на търговски дружества, на юридически лица с нестопанска цел или на кооперации, както и извършване на дейност като едноличен търговец към датата на избирането или назначаването и 12 месеца преди датата на избирането или назначаването

1. Към датата на избирането или назначаването на длъжност:

1.1. Имам участие в следните търговски дружества, в граждански дружества, участие в тайни и/или неформални организации и общества:

Ном по ред	Дружество	Нямам нищо за деклариране.	☒	Размер на дяловото участие	Таблица № 15
------------	-----------	----------------------------	-------------------------------------	----------------------------	--------------

1.2. Съм управител или член на орган на управление или контрол на търговски дружества, на юридически лица с нестопанска цел или на кооперации:

Ном по ред	Дружество	Нямам нищо за деклариране.	☒	Участие	Таблица № 16
------------	-----------	----------------------------	-------------------------------------	---------	--------------

1.3. Развивам дейност като едноличен търговец:

Ном по ред	Наименование на ЕТ	Нямам нищо за деклариране.	☒	Предмет на дейност	Таблица № 17
------------	--------------------	----------------------------	-------------------------------------	--------------------	--------------

2. Дванадесет месеца преди датата на избирането или назначаването ми на длъжност:

Ном по ред	Дружество	Нямам нищо за деклариране.	☒	Размер на дяловото участие	Таблица № 18
------------	-----------	----------------------------	-------------------------------------	----------------------------	--------------

2.2. Съм управител или член на орган на управление или контрол на търговски дружества, на юридически лица с нестопанска цел или на кооперации:

Ном по ред	Дружество	Нямам нищо за деклариране.	☒	Участие	Таблица № 19
------------	-----------	----------------------------	-------------------------------------	---------	--------------

2.3. Развивам дейност като едноличен търговец:

Ном по ред	Наименование на ЕТ	Нямам нищо за деклариране.	☒	Предмет на дейност	Таблица № 20
------------	--------------------	----------------------------	-------------------------------------	--------------------	--------------

VIII. Договори с лица, които извършват дейност в области, свързани с вземаните от лицето, заемашо публична длъжност, решения в кръга на неговите правомощия или задължения по служба:

Ном по ред	Трите имена на лицето, с което е сключен договора	Нямам нищо за деклариране.	☒	Предмет на договора	Таблица № 21
------------	---	----------------------------	-------------------------------------	---------------------	--------------

IX. Данни за свързани лица, към дейността на които лицето, заемашо публичната длъжност, има частен интерес:

Ном по ред	Трите имена на лицето	Нямам нищо за деклариране.	☒	Област на дейност на свързаните лица	Таблица № 22
------------	-----------------------	----------------------------	-------------------------------------	--------------------------------------	--------------

Дата: 23.09.2026. г.

Декларатор:

Методиева

