

ЛИЧНА МОТИВАЦИЯ ЗА УЧАСТИЕ В ПРОЦЕДУРА ЗА ИЗБОР НА ЧЛЕН НА ВСС В ОБЯВЕНАТА ПРОЦЕДУРА ЗА ИЗБОР НА ЧЛЕНОВЕ НА ВИСШИ СЪДЕБЕН СЪВЕТ – СЪДИЙСКА КОЛЕГИЯ ОТ КВОТАТА НА НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ ОТ СВЕТЛОЗАР ГЕОРГИЕВ ГЕОРГИЕВ

Уважаеми Дами и Господа Народни представители,

Мотивацията ми за участие в процедурата за избор на членове на Висшия съдебен съвет от парламентарната квота, е основана преди всичко на доверието, гласувано ми от българските граждани, представители на националното сдружение „Инициатива единение“, натрупаният от мен с годините опит като магистрат – български съдия, професионалният ми опит като административен ръководител и като съдия, изпълнявал административни функции, както и не на последно място по значение, исторически важният и ключов избор, който предстои пред Вас – да изберете отговорни бъдещи членове на Висшия съдебен съвет, които да започнат реалните и необходими промени в правилата по които функционира съдебната система.

Завършил съм „право“ в Юридическия факултет на Софийски университет „Св. Климент Охридски“ през 1990г.

Имам 36 години магистратски стаж от които 31 години съдийски стаж, като в неговата преобладаваща част съм правораздавал на основното и изключително значимо ниво в йерархията на съдилищата в Република България - Окръжен съд.

Като току-що пенсиониран магистрат, аз се намирам в уникална позиция, моето професионално развитие е извървяно изцяло в съдебната зала. Аз нямам личен интерес от бъдещо кариерно израстване, атестиране или административно благоволение.

Тази липса на обвързаност ми осигурява пълна свобода и интегритет при вземани на решения. Моят единствен мотив е да върна предвидимостта и справедливостта в системата и да дам ясен знак към младите колеги, че законът и морала са единствените ориентири.

Съгласието ми да бъда номиниран за член именно на този Висш съдебен съвет е продиктувано от искреното ми разбиране и убеждение,

че качествено управление на съдебната власт (като една от трите власти и основен стълб на държавността) е една от съществените предпоставки за независимото, качествено и достъпно правосъдие, което се дължи на българските граждани, както и несъмнено основна градивна единица за тяхното доверие на първо място в съдебните институции, а после по естествен път в държавните институции изобщо.

Считам за удачно именно тук да посоча нещо, което през изминалите години често бе неправилно интерпретирано в общественото пространство, а именно обстоятелството, че принципът за „независимост“ на съдебната власт не следва да се тълкува като конституционно установена „привилегия“ на съдиите. Напротив, по същността си тя представлява пряка гаранция за правата и свободите на гражданите и юридическите лица, като постигането ѝ не се изразява единствено в недопускане на външни влияния при разрешаване на конкретните правни спорове, а се корени и в създаването на здрава и справедлива институционална среда, в рамките на която всеки съдия да има възможност да осъществява служебните си задължения при ясни административни правила, разумна професионална натовареност, предвидимо кариерно израстване и достатъчна кадрова, материална и административна обезпеченост.

Доколкото настоящата концепция ще представи моето виждане за бъдещата работа и дейност, която следва да се осъществява от Висшия съдебен съвет, следва да посоча, че отговорност на всеки бъдещ член на Съвета е да разпознава проблемите на системата, да ги поставя на обсъждане и назовава без притеснения, да аргументира и защитава възможните разрешения и с всичките си професионални действия да се стреми да поддържа обосноваността на решенията, взети от колективния орган, но едновременно с това и да се старае тези решения да бъдат справедливи и реално полезни за съдиите, които представляват гръбнака на съдебната власт и които я олицетворяват с работата си всеки ден.

Принципно, управлението на съдебната власт следва да се основава на принципи като независимост, адаптивност, професионализъм, прозрачност, предвидимост, равнопоставеност, отчетност на взетите решения, задълбоченост и информираност при вземането им, както и

системност и последователност при вземане на кадрови, организационни и бюджетни решения.

Част от необходимите промени могат да се извършат в рамките на съществуващите правомощия на ВСС, но когато практиката показва необходимост от изменение на законодателната уредба считам, че ВСС следва да използва натрупаната професионална и институционална експертиза, за да подготви, след нужния задълбочен анализ и обсъждане с магистратската общност конкретни предложения за законодателни промени и да търси тяхното припознаване от съответните субекти, на които е делегирана законодателна инициатива.

На последно място, но не и последно по значение, бих искал да изразя убеждението си, че е необходимо административният орган на съдебната власт да усъвършенства механизмите, които са заложили в наредбата за организацията и дейността на Съвета за партньорство към Висшия съдебен съвет, за осъществяване на тристранен диалог – на съдиите с ВСС, както и на ВСС с представителите на гражданската общественост (в това число на медийно, законодателно и изпълнително ниво).

За особено важно считам взаимодействието на ВСС и магистратската общност с представителите на четвъртата власт.

Осъзнавайки трудностите, проблемите и отговорността на всеки член на Висшия съдебен съвет и на Висшия съдебен съвет като колективен орган, моите съдийски и административен опит, волята ми за промяна в съществуващото до момента статукво, както и визията за това (която се споделя от професионалната общност, част от която съм бил до съвсем скоро), ми дават кураж и увереност в личното ми решение да участвам в настоящата процедура и същевременно са основание да очаквам вашата подкрепа в започването на истински реформаторски процес.

С уважение,

Светлозар Георгиев

**КОНЦЕПЦИЯ ЗА ДЕЙНОСТТА НА ВИСШИ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ОТ
СВЕТЛОЗАР ГЕОРГИЕВ ГЕОРГИЕВ- кандидат за член на ВСС от квотата
на Народното събрание на Република България**

В настоящата концепция излагам личното си виждане за необходимите промени, които следва да предприеме следващият Висш съдебен съвет и в частност Съдийската му колегия, за подобряване работата на съдиите от всички нива в системата, основана на качествено, срочно, достъпно и предвидимо правосъдие.

**1. СТРУКТУРА, СЪСТАВ, ПРАВОМОЩИЯ И ПРИНЦИПИ НА
УПРАВЛЕНИЕ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

Правното положение на Висшия съдебен съвет е регламентирано в чл. 16 Закона за съдебната власт (ЗСВ), според който той представлява съдебната власт, осигурява и отстоява независимостта ѝ, определя състава, организацията на работата на съдилищата и обезпечава финансово и технически тяхната дейност, за да осигури доброто функциониране на системата, без да се намесва в тяхното осъществяване.

Ролята на парламентарната квота не е да бъде проводник на политическо влияние, а да внесе обществения поглед и контрол в управлението на съдебната власт.

ВСС представлява съдебната власт, като институционална система. Това означава да отстоява нейните общи интереси пред другите власти и институции-Народно събрание, Министерски съвет, органите на изпълнителната власт и обществото.

Това представителство трябва да се осъществява не, като защита на корпоративни интереси, а като защита на институционалната функция на съдебната власт-независимо и законосъобразно правораздаване.

ВСС трябва да е гарант за независимост.

Независимостта има две измерения:

-институционална независимост-съдебната власт да осъществява функциите си без политическа и административна намеса

-индивидуална независимост-всеки магистрат да решава конкретните дела, единствено въз основа на закона и вътрешното си убеждение.

Затова ВСС следва да създава необходимите организационни, кадрови, финансови и административни условия за независимостта

-прозрачно и основано на професионални критерии кадрово развитие

-обективни процедури за назначения и повишения

-равномерна натовареност

-адекватно материално и техническо обезпечаване

-защита на магистрата от неправилен натиск

-ясни правила и процедури, които ограничават възможността за произвол.

За осъществяване на своите правомощия и отговорности, управлението на съдебната власт следва да се основава на няколко основни, взаимно свързани принципа, а именно независимост, професионализъм, прозрачност, предвидимост, равнопоставеност, основавана на обективни данни и отчетност за резултатите от взетите решения.

Те трябва да осигурят на съдиите спокойствие, увереност и усещане за справедливост.

Особено важно е решенията на Висшия съдебен съвет да бъдат публични, подробно и достъпно мотивирани, най-вече при избора на административни ръководители. Професионалната общност и обществото следва да могат да разберат защо е взето определено решение и кои обективни обстоятелства са го обусловили, както и защо то е справедливо.

Всяко едно взето решение следва да се основава на принципите за обективност и последователност на критериите за избор на административен ръководител, който е пример и модел за подражание.

Съществена част от кадровата политика на ВСС следва да бъде функцията на проведеното атестиране на съдиите, което не бива да бъде

извършвано формално, единствено като част от административна процедура, необходима за участие в конкурс. Това е един от най-важните инструменти за оценка на професионалните качества на магистратите и основа за тяхното кариерно развитие.

Съществуващата нормативна уредба поставя Комисията по атестирането и конкурсите (КАК) в центъра на процедурата, като показателите, методиката и редът за атестирането на съдиите са допълнително уредени в Наредба № 2 на ВСС.

Едновременната законова и подзаконова уредба означава, че при бъдеща промяна следва да се разграничат въпросите, които могат да бъдат решени от ВСС и кои налагат законодателна намеса, за да се достига до действителните качества на кандидата.

Значимостта на атестирането налага цялостна оценка и евентуална промяна на сегашния модел на взаимодействие между КАК, участващите в нея магистрати и помощните атестационни комисии. В тази връзка са необходими промени, водещи до по-обективна и всеобхватна оценка на работата на съответния магистрат и неговият интегритет.

Основен критерий за тази оценка следва да бъде качеството, обективността и сročността на изготвяне на съдебните актове, както и съдържанието на решенията, обуславящи формираното и изразеното в съдебният акт вътрешно убеждение на магистрата.

Особено важно значение, според мен, има атестирането на съдията за първоначално придобиване статут на „несменяемост“. Това следва да бъде основано на реално положен труд, а не на време, признато от законодателя за професионален стаж. Придобиването на този статут е изключително важно и представлява съществена, евентуална, по-нататъшна пречка за освобождаването на съдията от длъжност.

Важността на придобиването на този статут на „несменяемост“ предполага обективна и всеобхватна проверка на всички качества на съдията, необходими за по-нататъшното му професионално развитие.

Това налага приемането на допълнителни инструменти за извършване на атестирането за придобиване на качеството

„несменяемост“, като например обективна преценка за неговите морални и нравствени качества, извън тази, която формално предоставя етичната комисия на съда в който съответния магистрат правораздава, т.е. съществува необходимост от обсъждане дали тази преценка не следва да се извършва от КАК или от съответната конкурсна комисия, едновременно с проверката на професионалните качества на магистрата.

Разбирането за важността на процедурата по атестирането предполага, че тя следва да бъде приключена в рамките на определен, правно регламентиран срок, тъй като забавянето ѝ може да се превърне в съществен проблем за професионалното развитие на съдията и своевременното провеждане на конкурсите. Следва да бъде обсъдено дали действащата нормативна уредба и разпределението на функциите във връзка с атестирането между различни участници е оптимално или е възможно професионалната оценка да бъде предоставена на по-широк състав от действащи магистрати, които да работят при ясно дефинирани срокове и правила, както и ясни правила за тяхното спазване.

Един от възможните механизми в тази насока е създаването на разширена, професионална атестационна комисия от съдии, които да разполагат с достатъчен капацитет и време за своевременното изготвяне на атестациите. Тази промяна следва да бъде предшествана от анализ на причините за забавянето на атестационните процедури, натовареността на участващите в комисията магистрати и ефективността на съществуващите помощни атестационни комисии.

Трябва да има възможност ВСС да задължава административните ръководители, помощната атестационна комисия (ПАК) да приключи атестирането в определен срок. Има съдилища, които открито отказват извършването на атестирането от ПАК, като несвойствена съдийска работа и ВСС няма правомощия да ги задължи да я извършат.

Следва да се извършват и по задълбочени проверки за интегритета на атестирания съдия. Да се извършва и проверка, дали спрямо съдията е давано разрешение за използване на СРС и какъв е резултатът от тяхното използване, има ли изготвяни ВДС. По този начин би се игнорирала възможността съдията да бъде контролиран.

След идентифициране на проблемите следва да се предложат необходимите промени в ЗСВ, когато въпросът е законово уреден и в Наредба № 2 и другите актове на ВСС, касаещи атестирането, когато промяната е от нормативната компетентност на Съвета.

2. КОНКУРСИТЕ И КОНКУРСНАТА ОЦЕНКА

Конкурсите, освен че имат съществено значение за професионалното развитие на всеки съдия и административен ръководител, имат и огромно значение за усещането за обективност и справедливост в магистратската общност, което усещане в последните години страда съществени дефицити. Това обстоятелство демотивира съдиите да работят качествено и срочно, да излагат задълбочени и убедителни мотиви, обуславящи решението им по конкретно дело, взето по вътрешно убеждение.

Конкурсите следва да бъдат обявявани своевременно, ежегодно, да бъдат предвидими (предварително планирани) и най-важното да позволяват обективна и справедлива оценка на професионалните качества на кандидатите, както и сравнени с професионалните качества на другите кандидати. Решенията, следва да бъдат подробно мотивирани и да дават ясна представа за тяхното вземане.

Действащата Наредба № 1 на ВСС регламентира конкурсите в това число тези за избор на административни ръководители. Натрупаният опит по прилагането ѝ би могъл да послужи като достатъчна основа и преценка кои елементи от приетия модел работят и кои следва да бъдат преосмислени и променени.

Централизираните конкурси следва да осигуряват единство на критериите и равнопоставеност и следва да останат основен модел за кариерно развитие. Наред с това, следва да се проучи и възможността за предвиждане на допълващ механизъм при възникнала внезапна регионална, кадрова необходимост, при който да се запазват общите критерии за прозрачността на процедурата и равнопоставеността на всички участващи в нея кандидати.

Споделям идеята, че резултатите от конкурсите могат да бъдат използвани и за по-продължителен период от време, примерно 18 месеца,

/ към момента девет месеца/ и последваща възникнала кадрова необходимост, без това да налага провеждането на нов конкурс.

Конкурсите за назначаване на външни за системата кандидати следва да бъдат обявявани само за районно ниво, предвид необходимостта от придобиване на специфични знания и опит.

Действащата нормативна уредба за провеждане на конкурсна процедура и поставяне на оценка предвижда конкурсната комисия да се запознае с актове, посочени от кандидата, както и с такива на случаен принцип. Важна е проверката и оценката на проверяваните актове да се основава на внимателна преценка за тяхната задълбоченост, качество на извършения правен анализ, приложение на материалния и процесуалния закон, яснота и последователност на мотивите и личната организация на правораздавателната дейност, фактичестката и правна сложност на конкретно разглежданото дело, способността за аналитично изследване на фактите и обстоятелствата, имащи значение за постановяване на съдебния акт и неговата мотивираност.

Важно е да се анализира дали съществуващите критерии дават възможност да бъде проследено по какъв начин комисията е стигнала до съответната оценка и дали мотивите ѝ са достъпни за съдийската общност.

Посочването на критерии в нормативната уредба е необходимо, въпреки че не гарантира еднаквото им прилагане и възможността за външно въздействие.

Важно е от мотивите на конкурсната комисия да става ясно как са били оценени професионалните качества на кандидата, каква тежест е била придадена на установените положителни и отрицателни характеристики и поради каква причина крайният резултат от оценката на един кандидат е различна от този на друг.

Това е особено важно, като се има предвид, че последните атестационни оценки на значителна част от кандидатите са еднакви или близки до максималните. В такава ситуация атестацията практически губи част от способността си да разграничава кандидатите, а преценката формирана непосредствено от оценяваща комисия придобива съществено, а в много от случаите и определящо значение за крайното

класиране. Голямата фактическа тежест на оценката, която поставя конкурсната комисия поставя високи изисквания към нейната обективност, мотивираност и проверимост.

Това налага да се анализират проведените от сегашния състав на ВСС конкурси, който да покаже не само резултатите от последващ съдебен контрол (ако такъв е имало), но и механизма по който конкурсните комисии са анализирали и оценили професионалните качества на кандидата и техния стаж, като съдии.

Това би спомогнало да се обсъди необходимостта от усъвършенстване на действащата методология за оценяване.

Крайната оценка не би следвало да е механичен сбор от цифри, тъй като правораздавателна дейност не би могла, а и не трябва да се свежда до математически показатели – необходимо е да има достатъчно логична връзка между установеното при проверката качество на работа на кандидата и приложените оценъчни критерии и резултатите от тяхното прилагане.

Наред с това, следва да бъде обсъдена и възможността Общото събрание на съдиите от съда, за който се провежда конкурсът да има възможност да даде мотивирано становище или препоръка за съответен кандидат, участващ в конкурса. Тази възможност следва бъде внимателно нормативно уредена, за да предотврати евентуални възможности за злоупотреба, особено в по-малките съдилища.

3. КОМАНДИРОВАНЕ

В последните години командироването на съдии от един съд в друг се превърна в основно средство за кадровото обезпечаване на съдилищата, поради огромното забавяне в атестиранията и своевременното приключване на конкурсните процедури.

Именно поради това е важно да се отбележи, че институтът на командироването е необходим, но следва да бъде приоритетно разглеждан като временен инструмент, който да обезпечава ситуации на продължително отсъствие на магистрати, значителна промяна на натовареността в съответен съдебен орган или друга обективна по съществува си причина.

За съжаление, и към момента, този институт се използва практически, като командироване в по-горна инстанция без провеждане на конкурс, което поражда сериозни въпроси в няколко направления – кадровата обезпеченост и устойчивост на командироващия съд, кадровата обезпеченост на съда от който е извършено командироването, равнопоставеността между съдиите в процедурата по командироване или с други думи отсъствието на ясни и прозрачни критерии за избор или предпочитание на един кандидат вместо друг.

Точно този момент с липсата на прозрачност и правила при извършване на процедурата, създава напрежение между съдиите и води неминуемо до усещане за несправедливост, избор въз основа на критерии, в не редки случаи различни от професионалните, което обстоятелство оказва демотивиращо въздействие върху тяхната пряка работа, както и в отношенията им в рамките на колектива.

Поради посоченото считам, че опит за разрешаването на този проблем може и следва да бъде търсен чрез въвеждането на максимален срок за командироване, като такова ограничаване във времето би имало дисциплиниращо значение, но не би отменило необходимостта от своевременно планиране, провеждане и приключване на окончателната конкурсна процедура, за което стана въпрос по-горе в изложението ми.

Необходимо е и осъществяването на по-ефективен контрол върху съществуващите към момента продължителни командирования чрез обсъждането на механизъм в резултат на който след изтичането на определен период от време, необходимостта от продължаване на командироването да подлежи на задължителна повторна оценка, която да отчете не само потребностите и натовареността на съда, в който съответния съдия е командирован, но и действителното положение (кадрово и от гледна точка на натовареността) на съда от който той е командирован (в това число на съответното отделение, когато такива са обособени).

Не на последно място по значение, следва да се посочи, че яснотата на критериите при които се извършва или продължава командироването следва да бъдат ясно посочени, а мотивите за взетото решение и съответната заповед на административния ръководител – публични и проверими. Именно това би дало усещането за извършване на прозрачна

процедура, би улеснило дори и бъдеща конкурсна процедура в рамките на която всички участващи кандидати да бъдат поставени при равни условия.

Практически мотивите за предпочитане на един съдия вместо друг на съответната длъжност следва да бъдат изложени ясно и да бъдат достъпни за цялата съдийска общност (напр. в съществуващия вече регистър на командированите съдии), за да се преустанови усещането за субективизъм при направения избор и излишното създаване на напрежение между съдийските колективи.

Безспорно командироването е необходим, но временен инструмент, а не заместител на конкурсното начало.

4. НАТОВАРЕНОСТ И СЪДЕБНА КАРТА

От десетилетия неравномерната натовареност остава основен управленски проблем в съдебната система, като с въвеждането на електронните технологии и централизираното разпределение на някои видове производства (в сферата на гражданското правораздаване – заповедните такива) се направи опит за нейното балансиране, като видно от данните предоставени от Съдийската колегия през месец април 2026г. от 1.07.2025г. до 27.02.2026г. 94729 заповедни дела са били разпределени към районни съдилища под средната базова натовареност, като е било отчетено намаляване на разликите в натовареността, като цяло обаче дебатът за необходимите нормативни и практически промени следва да продължи, тъй като фактическите основания за тази централизация са динамични, а и не изчерпват структурния проблем с неравномерната натовареност.

Към момента са налице множество опити за изработването на достатъчно обективна оценка на натовареността, но работата по този въпрос следва да продължи като следва да се отчитат не единствено и само броя на постъпилите, респ. разпределените на един съдия дела, но и тяхната фактическа и правна сложност, необходимите усилия за приключването им, както и реалния брой на съдиите в съответната съдебна структура или отделение (когато има обособени такива) между които делата се разпределят фактически.

Създадените със системата за измерване на натовареността на съдиите /СИНС/, която е и основа на сегашния модул за отчитане натовареността в ЕИСС, коефициенти за фактическа и правна сложност на делата, изискват постоянно осъвременяване и преосмисляне, включването на съдии в работни групи, които да осмислят и подготвят тези промени е добра и необходима практика, която следва да продължи, но от страна на ВСС е необходимо реално предприемане на последователни действия, по отчитане на натовареността по съответния модул в ЕИСС при вземането на кадрови решения, преместване на съдии, увеличаване на щата на съдиите и/или дори на съдебните служители.

Сегашното механично броене на дела е дълбоко погрешно и несправедливо. Едно сложно и обемисто наказателно дело, с предмет организирана престъпна дейност, данъчни или икономически измами, множество подсъдими и десетки томове доказателства, изисква месеци непрекъснат труд и не може статистически да се равнява с рутинни от гледна точка на тяхната правна и фактическа сложност и бързи производства. Новата методика следва да отчита фактическата и правна сложност на конкретното дело.

Считам, че времето е универсален измерител за натовареност, необходимото време за приключване на съответното процесуално действие-разпоредително заседание, разпити на множество подсъдими и свидетели, изслушване на експертизи.

„Зануляването” на системата следва да се извършва за по-продължителен период от време, за постигането на по-голяма равномерност на натоварването, по вътрешни правила за всички отделения.

Допълнително важен въпрос, макар и собствено доста специфичен, но пряко свързан с нереалното отчитане на индивидуалната натовареност на всеки съдия, е въпросът с отчитане натовареността по заместване (при отпуск или продължително отсъствие над месец на съдията-докладчик), който до момента не е бил обсъждан, но налага намирането на справедливо разрешение.

Считам, че именно пред този Висш съдебен съвет стои и един много важен въпрос, неразрешен почти по никакъв начин до момента, а именно този за съдебната карта, като същността на разглеждането му не следва да започва от въпроса кои съдилища следва да бъдат закрити.

Напротив дебатът трябва да започне от това, каква организация на съдебните органи ще осигури на гражданите едновременно реален, безпроблемен (в организационен план) достъп на всеки гражданин до съд, качествено и своевременно правораздаване, разумна натовареност на съответния съдебен орган, както и кадрова устойчивост и финансова ефективност.

Механичното закриване на районните съдилища в по-малките градове обрича местното население до административни затруднения и достъп до правосъдие. Възможното решение е реструктурирането им в териториални отделения към районните съдилища в големите окръжни центрове, така биха се съкратили разходите за административно ръководство и счетоводство, но физическите сгради, регистратури и съдиите остават на място в услуга на гражданите.

Тази възможност следва да се оценява спрямо характеристиките на съответния съдебен район.

В рамките на предходни проекти на ВСС е натрупан не малък аналитичен материал, разработени са различни модели за оптимизация на съдебната карта, като фактът че конкретен модел не е получил необходимата професионална и обществена подкрепа не означава, че следва да бъде преустановено съответното осъждане, като събраната до момента информация следва да бъде актуализирана и използвана на всеки следващ етап от дебата.

Тук е мястото да се разглежда и обсъжда и въпросът за кадровата обезпеченост на малките съдебни райони, при които съществуващото трайно затруднение да бъдат заемани ръководни административни длъжности, не следва да води автоматично до извод за организационна промяна, но е фактор който не следва да се пренебрегва, в това число и в контекста на съответните за региона, а и на национално ниво демографски тенденции и предизвикателства.

Наред с посоченото, следва да бъде обсъдена възможността районен съдия с ниска натовареност да има възможност да разглежда съдебни производства, подсъдни на друг съд от съответното институционно ниво по електронен път, като за тази възможност следва да се потърси законодателна подкрепа за промяна в съответните процесуални закони.

5. ДИСЦИПЛИНАРНА ДЕЙНОСТ НА ВСС

Несъмнено, за да се гарантира правилното провеждане на правораздавателния процес и още повече, за да имат гражданите необходимата гаранция, че правото им на справедлив и безпристрастен съдебен процес е обезпечено в максимална степен, институтът на дисциплинарната отговорност на всеки съдия следва да се реализира при стриктно спазване на закона, правото на защита, пропорционалността и еднаквото третиране на сходните случаи в дисциплинарната практика на съвета.

За целта е необходимо ВСС да изгради последователна, предвидима и прозрачна дисциплинарна практика, като основанията за започване на дисциплинарно производство следва да бъдат внимателно и прецизно разглеждани, а не да бъдат предоставяни на автоматичната преценка на Инспектората към ВСС, който не рядко в последните години инициира образуване на производства срещу съдии под претекст, че са уронили престижа на съдебната власт, въз основа на анонимни публикации на определени медии, касаещи предполагаемо и твърдяно, а не доказано поведение на конкретен съдия.

В този контекст е редно да се спомене, че често недобросъвестни лица се опитват да използват дисциплинарното производство, респ. правото си да подават сигнали срещу дейността на определен съдия, за да въздействат пряко или косвено върху него самия и върху неговото вътрешно убеждение, срещу което ВСС следва да изработи механизъм на защита, за да не се стига до автоматичен отвод на съдията от разглеждане на делото, а по този начин и до практически избор на предпочитан от съответната страна в производството, съд.

Взаимодействието между ВСС и Инспектората към Висшия съдебен съвет е предвидено, като взаимодействие между орган, който

управлява и кадрово администрира съдебната власт и самостоятелен контролен орган, който извършва проверки и подава сигнали и предложения. ВСС е изработил много добри и подробни вътрешни правила за дисциплинарни практики. Инспектората изпраща сигнали при установени нарушения свързани с организацията на работа и движението на делата до съответния административен ръководител и съответната колегия на ВСС, прави предложения за налагане на дисциплинарни наказания, по което предложение впоследствие се произнася ВСС. ВСС

Според мен е необходима законодателна промяна и възможност ВСС самостоятелно да инициира процедура за налагане на дисциплинарни наказания.

За всички значими промени, които предстои да бъдат предприети и обсъждани – в атестирането, конкурсите, измерването на натовареността и организацията на правораздавателната и административната дейност – от членовете на ВСС следва да се търси задълбочен професионален дебат и то не само с административните ръководители на съответните съдилища, като отговорност на съвета е след вземане на всяко решение да обясни на общността мотивите за вземането му, както и да направи процеса по вземането му максимално видим, а резултатите следва да се анализират и проследяват от гледна точка на трайното постигане на конкретно заложената цел.

6. БЮДЖЕТ И УПРАВЛЕНИЕ НА ФИНАНСОВИТЕ РЕСУРСИ

Една от висшите гаранции за независимост на съдебната власт е нейният самостоятелен бюджет, като съобразно действащото ни законодателство Висшият съдебен съвет се явява първостепенен разпоредител с бюджетни средства.

Финансовата независимост е необходима предпоставка за реалната институционална независимост на съдебната власт. Управлението на бюджета не следва да се разглежда единствено, като технически процес по планирането и разходването на средства, а като инструмент за гарантиране на качествено, своевременно и достъпно правосъдие. Като член на съвета бих отстоявал политика на предвидимост, прозрачност, обоснованост и ефективност при

формирането и изпълнението на бюджета. Необходимо е бюджетът да се основава на реалните потребности на отделните органи на съдебната власт, а не само на исторически достигнати разходи и тяхното увеличаване. В тази връзка е необходимо многогодишно бюджетно планиране, обвързано с ясни цели, анализ на натовареността и необходимия кадрови и финансов ресурс, обвързване на капиталовите разходи с дългосрочна инвестиционна програма, своевременно планиране на разходи за сграден фонд, информационни системи и техническо обезпечаване, реалистично прогнозиране на увеличаващите се разходи за експертизи, вещи лица и други специфични дейности.

Бюджетът на съдебната власт трябва да бъде разбираем и проследим, както за магистратите, така и за съдебните служители и обществото. Той не трябва да е сбор от разходи, а финансов план за функционирането и развитието на независима, ефективна и отчетна съдебна власт.

Консултативният съвет на европейските съдии е имал повод да посочи, че „нуждата от предоставяне на достатъчни средства на съдилищата, за да могат да функционират в съответствие със стандартите, залегнали в Член 6 от Европейската конвенция за правата на човека“, както и че „финансирането на съдилищата е пряко свързано с въпроса за независимостта на съдиите с оглед на това, че определя условията, при които съдът изпълнява своите функции.“

Финансирането на съдилищата е неразривно свързано и с достъпа до правосъдие и правото на справедлив процес, което се дължи на българските граждани и което се гарантира от необходимостта съдът да разполага с достатъчни средства и ресурси, за да осъществява безпроблемно в това число е социално-битов план дейността си, като ВСС е призван да участва активно, както при планирането и изготвянето, така при крайното обосноваване и защита на бюджета на съдебната система.

7. ЕЛЕКТРОННО ПРАВОСЪДИЕ, ДИГИТАЛИЗАЦИЯ НА ДЕЙНОСТТА НА СЪДИЛИЩАТА

По всеобщо мнение на магистратската общност, което напълно споделям, нормативната уредба на електронното правосъдие (в

съответствие с изискуемите европейски стандарти и достижения) изпревари значително техническата подготвеност както на съдебната система, така и на някои потребители на нейните услуги, което обстоятелство поставя ежедневни предизвикателства пред съдиите и съдебните служители. Надграждането на системата следва да се осъществява след реално тестване от работни групи от действащи съдии.

Помощните технологии следва да се използват само за подкрепа и укрепване върховенството на закона и не следва да се използват за предвиждане или заместване на вземането на решения от отделния съдия. Това е от съществено значение за гарантиране на независимостта и безпристрастността на съдебната власт, и е необходимо и за да се гарантира, че съдиите не губят съдебна автономност.

Изключително важно на първо място е осигуряването и обезпечаването на надеждността, информационната сигурност и защитата на съдебната информация в това число личните данни на гражданите и юридическите лица, нейни непосредствени потребители, за което следва да се използва експертизата и непосредственото съдействие на съдебните администратори по места, които познават дейността на съдебните органи и биха могли да бъдат от изключителна полза на ИТ-специалистите, които са натоварени с ангажмента да създадат и поддържат информационната сигурност на информационните системи (ЕИСС и ЕДИС).

На второ място, от съществено значение е да се изгради и предвиди реален, действащ механизъм за връзка със съдилищата, посредством който магистратите и съдебните служители, които си служат всеки ден в дейността си с функционалностите на съответната система да могат да правят предложения за подобряването им и да могат реално да проследяват дали тяхното предложение е било обсъдено, впоследствие уважено или отхвърлено и поради какви причини.

На следващо място, за уместно считам изработването на протокол за действие при опит за неправомерно достъпване и/или вмешателство в съответната информационна система, който да изключи или минимализира паралелното съществуване на делото на хартиен носител, като поне по наказателните производства до момента

въвеждането на електронното правосъдие и електронната форма за действителност на съдебните актове доведе до обратното - значително увеличаване на документооборота, вместо да го намали или дори изключи.

Още нещо, което заслужава внимание е осигуряването на необходимата съвместимост между отделните информационни системи, с които си служи съдебната власт – единната информационна система на съдилищата (ЕИСС), с която си служат общите съдилища, единната деловодна информационна система (ЕДИС), с която си служат административните съдилища, както и единният портал за електронно правосъдие (ЕПЕП), който се използва от граждани и юридически лица и техните упълномощени представители, в това число адвокати.

Всички тези системи следва да функционират по единен и синхронизиран начин, като по този начин биха се улеснили значително множество административни процедури като например връчването или уведомяването за изготвените съдебни актове, своевременната комуникация на съда и страните по делата и др., което би спестило процесуално време и реален човешки ресурс във връзка с осъществяването ѝ, който би могъл да бъде насочен и използван по друг начин.

ЕИСС е централизирана, но прекалено голяма, много трудно се променят проблемни модули, тъй, като това рефлектира върху системата, като цяло. Надграждането на системата предполага възлагане на поръчки на външна фирма, но не винаги има кандидати и струва скъпо. Във ВСС няма достатъчно програмисти, които да осигуряват самостоятелното съществуване на системата и нейната сигурност.

С промените в Закона за киберсигурност от месец февруари 2026г, всеки административен ръководител е отговорен за сигурността в административната единица, без той реално да има ресурса за нейното осъществяване.

Административния ръководител носи отговорност, но не може да управлява сигурността в системата на съда. Той е задължен на всеки две години да преминава обучение, даващо му възможност за разбиране материята за организация на киберсигурността.

Обученията на системните администратори следва да са сертификационни-квалификация по киберсигурност.

Идеята на ВСС централизирано да управлява киберсигурността и при необходимост да се намесва е в противоречие на отговорността на административния ръководител.

ВСС следва да състави необходимите нормативни документи като за минимални изисквания за сигурност и политики за информационна сигурност, които да регламентират киберсигурност на местно ниво.

В момента всеки съд определя своя политика за сигурност, която понякога е прекалено строга, а понякога недостатъчна.

Затова е необходимо системата на съдилищата да има кадрови потенциал – обучение на системни администратори, материална обезпеченост - сървъри, защитни стени, системи за наблюдение на мрежата и орган който да одитира състоянието на системата във всеки съд.

При предоставянето на лични данни на външна фирма, трябва да се спазват изискуемите по Европейската директива за защита на лични данни правила, които гарантират невъзможността за злоупотреба.

Според действащата нормативна уредба, само Инспектората към ВСС, може да прави проверки за защита на лични данни, но там също няма такива специалисти.

Проблемът не е толкова липсата на технически решения, а въпрос на добра концепция, която да отразява особеностите, съществуващи в съдебната система.

При проблем в системата, системния администратор следва да уведоми секторен екип за реагиране при инциденти (СЕРИКС), който и към момента не е създаден във ВСС.

8. СЪДЕБНА АДМИНИСТРАЦИЯ

Съдебните служители са основен елемент от функционирането на съдебната власт. Те не осъществяват правораздаване, но осигуряват административната, организационната, експертна и техническа

подкрепа, без която е невъзможна ефективната работа на магистратите.

От тяхната мотивираност, професионална подготовка, организация на работа и отговорност, зависят срочността на съдебните производства, качеството на административното обслужване, достъпът на гражданите до правосъдие и повишаване доверието в съдебната власт. В условията на дигитализация, тяхната роля придобива още по-голямо значение чрез работа с електронни дела, информационни системи и нови технологични решения.

Ефективната съдебна администрация е необходима предпоставка за бързо, качествено и достъпно правосъдие и за укрепване на общественото доверие в съдебната власт, поради което заслужава особено внимание и уважение.

Необходимо е предприемането на мерки за актуализиране и оптимизиране на длъжностите и минимални стандарти за числеността на администрацията съобразно вида и натовареността на органа, ясни изисквания и програма за обучение.

Основен проблем, който стои пред органите на съдебната власт е именно неспиращото съкращаване или увеличаване на щатната численост на съдебните служители в съответните органи на съдебната власт.

Този процес следва ясно, точно и конкретно да бъде регламентиран и мотивиран. Необходим е сериозен анализ за възможностите на тези процеси, без това да попречи на натовареността на администрацията и на магистратите.

Много сериозен проблем са ниските стартови възнаграждения за основни длъжности в съдебната администрация, които започват от 690-790 евро на месец.

Това са възнагражденията на хората, които ежедневно осигуряват движенията на делата, подготвят съдебните заседания, работят пряко с гражданите и адвокатите, обработват съдебните актове и гарантират административното функциониране на съдилищата.

Въпреки наличието на специалност „Съдебна администрация“ в някои професионални гимназии и университети, тенденцията е към все по-значително задълбочаване на проблема с кадровия недостиг и намирането на качествени служители, което определено ще доведе до сериозен проблем в съдилищата, пряко свързан със сročността на правораздавателната дейност и качеството и своевременността на предоставяните административни услуги на гражданите.

9. ПУБЛИЧНОСТ, МЕДИЙНА ПОЛИТИКА НА ВСС И НЕОБХОДИМОСТТА ОТ ЗАЩИТА НА НЕЗАВИСИМОСТТА НА СЪДИЯТА

Доверието в съдебната власт по принцип, а още повече в сферата на масовата информираност и скоростното развитие на информационните технологии, зависи от способността на институциите на които е поверено правораздаването да обясняват разбираемо за гражданите същността на своята дейност, без това обяснение да се превръща в недопустим и незаконосъобразен коментар на висящи съдебни производства или в институционална защита на обосноваността на отделни съдебни актове извън тази, поместена в техните собствени мотиви.

Липсата на уважение към съда и съдебната независимост от страна на обществото и медиите е нарастващ проблем. Съдиите трябва да се произнасят в несигурна среда, където правните принципи могат умишлено да бъдат заобикаляни и решенията оспорвани от гледна точка на удовлетворяване на обществения интерес, който понякога влиза в противоречие със закона.

Неблагоприятните обществени коментари не могат и не трябва да бъдат избегнати, но следва съдебната власт да предприеме мерки, за да гарантира, че съдиите няма да се чувстват изолирани и изоставени, особено когато решават шумели дела, по които са изложени на публична критика и възможност за злоупотреби.

В тези случаи единството и подкрепата на колеги, административни ръководители и административните органи на съдебната власт, могат да осигурят критични ресурси за защита.

По силата на своята длъжност, съдиите изпълняват изключително важна функция в обществото, като пазители на върховенството на закона, гарант за правата на човека и правилното правораздаване. Същевременно в последните години, съдиите са изложени на засилен външен контрол, оспорване и внушения.

Разпространява се дезинформация, която уврежда репутацията на съдиите и създава натиск върху независимостта на съдебната власт и вземането на решения. Тези атаки имат преки последици, както в качеството и ефективността на съдебните актове, така и за почтеността и правилното функциониране на съдебната система. Този външен натиск може да компрометира способността на съдията да се ангажира с безпристрастна оценка на доказателствата и тълкуване на закона, необходими за вземане на добре обосновано решение по конкретен, разглеждан от него казус.

Неправомерният натиск за ускоряване на съдебните производства, също води до противоречие между качество и количество на извършената работа.

Към момента съдебната власт разполага със стратегическа рамка в тази насока, поместена на интернет страницата на ВСС – Комуникационна стратегия на съдебната власт 2014-2020г., Наръчник за взаимодействие с медиите и медийна стратегия от 2016г., която си поставя за цел изграждането на устойчив модел и единни правила за комуникация, каквито обаче на практика отсъстват. Отсъства и адекватна, действителна оценка на съществуващите потребности от засилена комуникация, видимите промени настъпили в медийната среда в последните години, както и тези в отношението на обществото към съдебната власт и резултатите от дейността ѝ като цяло.

Особено видима е промяната на медийната среда в регионален план, като в значителен брой от регионите няма застъпено компетентно съдебно репортерство, като се разчита изцяло на официалните съобщения, поместени на интернет страниците на съдилищата върху които в не малък брой от случаите се изграждат последващи публикации, които в голямата си част имат коментарен характер, който изопачава и изкривява същността на предоставената информация и служи като инструмент за манипулация на общественото мнение.

Именно посоченото обстоятелство увеличава отговорността, която съдилищата имат за качеството, точността и публичната разбираемост на предоставената информация, като според действащата нормативна уредба (съществуваща в Правилника за администрацията в съдилищата) възлага на звената „Пресслужба и информация“ непосредствени задачи по осъществяване на връзка с конкретни медии, провеждането на информационни кампании и улесняване на достъпността до информацията.

Оттук нататък обаче от съществено значение е изграждането на единна национална практика при публикуването на прессъобщения, като при сходни ситуации да бъдат прилагани идентични професионални стандарти при тяхното отразяване – каква и колко по обем информация следва да се предоставя по дела от непосредствен обществен интерес, в кой момент да се предоставя, по какъв начин да се обяснява процесуалното значение на постановения съдебен акт, като едновременно с това се спазва презумпцията за невиновност на едно лице до окончателното приключване на съдебното производство по отношение на него (което е висша не само национална, но и европейска ценност и за негарантирането на която българската държава е понесла и продължава да понася отговорност), а наред с това и по какъв начин следва да се опазват значимите данни за личността на участниците в съответните съдебни производства.

Пресслужбите на съдилищата могат да се справят с предизвикателствата, произтичащи от дезинформация и невярно отразяване в медиите, като предоставят официален канал за публично съобщаване на резюмета на решения и процес за отговор на възникващи коментари.

Създаването на говорители на съдилищата или медийни и комуникационни служби е насърчено от Консултативния съвет на европейските съдии /КСЕС/ и Комитета на министрите на съвета на Европа.

Необходимо е да бъдат предприети мерки по осъвременяване на комуникационната и медийна стратегия на ВСС, като членове на съвета следва да осъществяват реална роля в практическото упражняване на тази стратегия, да бъдат взети мерки по регулярното повишаване

професионалната компетентност на съответните пресаташета чрез НИП или по други адекватни начини.

Несъмнено, според мен, необходимо е да бъдат предприети мерки за повишаване на правната култура на българското общество, каквито мерки много съдии полагат чрез посещения в училища, но подобни от гледна точка на посочената цел дейности, следва да се осъществяват и от действащи членове на съвета, които следва да търсят взаимодействие, в това число с другите власти.

Особено значение в областта на медийната политика има комуникацията в условията на кризисни ситуации. Понастоящем е изработен механизъм за действие в случай на засягане независимостта и/или опит за оказване на натиск върху конкретен съдия или съдебна институция, но този механизъм е крайно несвоевременен, като често дори се задейства неавтоматично, а след, като конкретен съдия „моли“ ВСС за реакция в защита на неговата индивидуална, а защо не и институционална независимост.

Именно поради това, намирам, за недопустима ситуация в която съдия да изисква реакция от органа, призван да брани неговата независимост, поради което и ВСС следва да изгради действителен механизъм, който да проследява и разграничава своевременно допустимата обществена и медийна критика на действията на всеки съдия, от недопустимото и често необосновано, неправомерно въздействие върху неговата личност и работа.

В този случай не става дума съдийската независимост, респ. действията на съдията да бъдат сяко защитавани от критика, но когато тази критика се превърне в атака срещу личността на конкретен съдия и премине границата на разумния обществен дебат, институционалната реакция на ВСС следва да бъде своевременна и основана на ясни и предварително известни критерии, за да не оставя усещане за преценка според конкретния случай или още повече с оглед личността на конкретния засегнат магистрат.

По съществото си същността на тази институционална реакция често би могла и следва да бъде пряко свързана и с дейността на други органи като например Висшия адвокатски съвет, когато личността на

отделен магистрат е подложена на атака от страна на лице, упражняващо адвокатска професия, каквито случаи в последните години считам, че не са изолирани.

10. ЛИЧЕН СТАНДАРТ ЗА РАБОТА

В обобщение на гореизложеното считам за необходимо да изложя пред Вас онзи стандарт към който ще се придържам, в случай че бъде избран за член на следващия Висш съдебен съвет.

На първо място, важно е да посоча, че всички заети от мен позиции по отделните разглеждани в рамките на заседанията на съвета въпроси, както и впоследствие гласуванията ми във връзка с тях ще бъдат обосновани чрез предварително заявени, ясни критерии, които винаги следва да се основават на конкретни факти.

На следващо място, ще заявявам своевременно всички обстоятелства, ако такива съществуват, които биха могли да породят основателно съмнение в безпристрастността ми при вземането на конкретно решение.

На трето място, заявявам и считам за крайно необходима, позицията си, че е важно всеки член на Съвета да води професионален диалог с магистратите, без това да означава поемане на ангажименти по конкретни кадрови процедури.

През годините, в които съм работил като съдия съм изградил ползотворен, градивен диалог с много колеги, който считам за крайно полезен при назоваването и откриването на разрешения на всички важни за хората в системата въпроси, като обстоятелството, че не ми предстои завръщане в съдебната система след приключване на мандата на ВСС би способствало изключително за повишаване на доверието в моята бъдеща работа като член на съвета, доколкото тя ще бъде подчинена изцяло на разрешаване на гореизложените проблеми, а няма да представлява своеобразен „трамплин“ за бъдещо кариерно израстване, каквито случаи за съжаление се превърнаха в системен проблем през последните години.

На последно място, бих посочил, че при възникване на конкретни въпроси, които биха изисквали съответната нормативна промяна ще

съдействам за ясното им обособяване, професионално обсъждане в рамките на ВСС и предприемане на конкретни действия по нормативното им уреждане, когато същите са от компетентността на съвета, а когато не са за подготвянето на аргументирано предложение за разрешаването им и търсенето на институционален диалог със законодателната власт.

В заключение, Уважаеми Дами и Господа народни представители, ако ми гласувате Вашето доверие и бъда избран за член на ВСС от съдийската колегия от квотата на Народното събрание, отговорно заявявам, че ще работя професионално и почтено и всичките ми действия ще бъдат подчинени на нуждата от развитие и подобряване работата на ВСС, като за целта ще използвам всички положителни достижения в работата на предходните състави на съвета и ще се старая новият му състав да използва този вече натрупан институционален опит за предприемане на следващите необходими крачки, за да не продължаваме да губим ценно, за системата и за гражданите на Република България, време.

24.09.2026г.

С уважение:

гр. Варна

/ Светлозар Георгиев/

ОБРАЗЕЦЪТ НА ДЕКЛАРАЦИЯ Е УТВЪРДЕН ОТ

МИНИСТЪРА НА ПРАВОСУДИЕТО СЪС ЗАПОВЕД № ЛС-04-394/21.07.2026 г.

ДЕКЛАРАЦИЯ

ЗА ИМОТНОТО СЪСТОЯНИЕ, ПРОИЗХОДА НА СРЕДСТВАТА ЗА ПРИДОБИВАНЕ НА ИМУЩЕСТВОТО И ЗА НАЛИЧИЕТО НА ЧАСТЕН ИНТЕРЕС

На Светлозар Георгиев Георгиев

/име, презиме, фамилия/

на длъжност:

кандидат за член на ВСС

ДЕКЛАРИРАМ

към 23.09.2026 г. – датата на участието ми в процедурата за избор за заемане на длъжност член на ВСС следното имотно състояние, произхода на средствата за придобиване на същото, за мен, съпруга/та ми или на лицето, с които се намирам във фактическо съжителство на съпругески начала, и на ненавършилите пълнолетие деца, и следните интереси:

Данни за декларатора:

1		2	
Светлозар Георгиев Георгиев		ЕГН:	
/Име - собствено, бащино, фамилно/			
/Месторабота/		Д. К. №	
/Длъжност/		Изд. от	
		Постоянен адрес:	
Телефон:		гр. Варна,	

Данни за съпруга/та и за лицата, с които се намират във фактическо съжителство на съпружески начала:

1	Гражданство:	българско	2
/Име - собствено, бащино, фамилно/		ЕГН:	

Декларирам, че:

- съм във фактическа раздяла:
- не живея заедно със съпруга /та/ си и нямаме общо домакинство:
- и няма да декларирам неговото/нейното имущество и доход на основание чл. 63, ал. 5 от ЗПКЛЗПД
- фактическо съжителство на съпружески начала:

Данни за ненавършилите пълнолетие деца:

№	/Име - собствено, бащино, фамилно/	ЕГН	3
1.	1	2	
2.			
3.			

Декларирам, че:

- не упражнявам родителски права по отношение на ненавършилите пълнолетие деца:

Декларатор:

/подпис/

Име на декларатора /собствено, бащино, фамилно/	Светлозар Георгиев Георгиев
--	-----------------------------

II. Моторни сухопътни, водни и въздухоплавателни превозни средства, както и други превозни средства, които подлежат на регистрация по закон

1. Моторни сухопътни превозни средства:

1. Моторни сухоутълни превозни средства:					Нямам нищо за деклариране.		Таблица №3		
Ном. по ред	Вид на превозното средство	Марка на превозното средство	Цена на придобиване /евро/	Година на придобиване	Собственик			Правно основание за придобиване	Произход на средствата
					Име:	ЕГН	Идеална част		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
	лек автомобил	Toyota		2016	Светлозар Георгиев		1	Покупко-продажба	заплата
	лек автомобил	Шкода		2022	Светлозар Георгиев		1	Покупко-продажба	заплата

2. Земеделска и горска техника:

2. Земеделска и горска техника:					Нямам нищо за деклариране.		X	Таблица № 3.1	
Ном. по ред	Вид на земеделската или горската техника	Марка на техниката	Цена на придобиване /евро/	Година на придобиване	Собственик			Правно основание за придобиване	Произход на средствата
					Име: собствено, бащино, фамилично	ЕГН	Идеална част		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

3. Водни и въздухоплавателни превозни средства:

3. Водни и въздухоплавателни превозни средства:					Нямам нищо за деклариране.		X	Таблица № 3.2	
Ном. по ред	Вид на превозното средство	Марка на превозното средство	Цена на придобиване /евро/	Година на придобиване	Собственик			Правно основание за придобиване	Произход на средствата
					Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН	Идеална част		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

Декларатор: /

Упълномощен: /

4. Други превозни средства, които подлежат на регистрация по закон:

Нямам нищо за деклариране.

☒

Таблица № 3.3

Ном. по ред	Вид на превозното средство	Марка на превозното средство	Цена на придобиване /евро/	Година на придобиване	Собственик		Правно основание за придобиване	Произход на средствата	
					Име:	ЕГН			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

5. Чужди моторни сухопътни, водни и въздухоплавателни превозни средства на стойност над 5000 евро:

Нямам нищо за деклариране.

☒

Таблица № 3.4

Ном. по ред	Вид на превозното средство	Марка на превозното средство	Цена по договор /евро/	Година на сключване на договора	Ползвател		Правно основание за ползване	Произход на средствата	
					Име:	ЕГН			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

6. Прехвърляне на притежаваните моторни сухопътни, водни и въздухоплавателни превозни средства през предходната година:

Нямам нищо за деклариране.

☒

Таблица № 3.5

Ном. по ред	Вид на превозното средство	Марка на превозното средство	Цена на отчуждаването /евро/	Прехвърлител		ЕГН	Идеална част	Правно основание за отчуждаването
				Име:	ЕГН			
1	2	3	4	5	6	7	8	

1. Парични средства - наглични и по банкови влогове /депозити/ - общо над 5000 евро:

Нямам нищо за деклариране.

Таблица № 4

[illegible]

Нямам нищо за деклариране

X

Таблица № 5

[illegible]

2. Вземания над 5000 евро и платежни инструменти на приносител,
съгласно § 1, т. 7 от ДР на Валутния закон:

2. Вземания над 5000 евро и платежни инструменти на приносител, съгласно § 1, т. 7 от ДР на Валутния закон:										Намам нищо за деклариране.		X		Таблицица № 6	
Ном. по ред	Вид на вземането	Размер на взима- нето	Вид на валутата	Равно- стойност в евро	Типулар на вземането		Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН	Правно основание за вземането	От местни лица	От чуждестранни лица				
1	2	3	4	5	6		7	8	9	10					

3. Задължения на обща стойност над 5000 евро и договорени лихвени проценти по тях:

3. Задължения на обща стойност над 5000 евро и договорени лихвени проценти по тях:										Имам нищо за деклариране.		Таблица № 7	
Ном. по ред	Вид на задължението	Размер на задължението	Вид на валутата	Равно-стойност в евро	Типулар на задължението		Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН	Правно основание за задължението	Към банки	Към физически и юридически лица		
1	2	3	4	5	6			7	8	9	10		

Декларатор:

/подпис/

Име на декларатора /собствено, бащино, фамилно/	Светлозар Георгиев Георгиев
--	-----------------------------

IV. Вложени в инвестиционни и пенсионни фондове и еквивалентни форми на спестявания и инвестиции, ако общата им стойност надвишава 5000 евро
както и налични ценни книги, дялове в дружества с ограничена отговорност и командитни дружества и финансови инструменти по чл. 4 от Закона за пазарите на финансови инструменти

1. Вложени в инвестиционни и пенсионни фондове и еквивалентни форми на спестявания и инвестиции, в това число и криптовалути,
ако общата им стойност надвишава 5000 евро

ако общата им стойност надвишава 5000 евро				Нямам нищо за деклариране.		X	Таблица № 8	
Ном. по ред	Размер на вложените валутата	Вид на вложението	Равно-стойност в евро	Титуляр на вложението		В страната	В чужбина	Произход на средствата
				Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН			
1	2	3	4	5	6	7	8	9

2. Ценни книги и фин.инструменти по чл.4 от Закона за пазарите на фин.инструменти:

Ном. по ред	Вид на ценните книги/ финансови инструменти	Брой на ценните книги/ фин. инстр.	Доверени на инвест. посредник		Емитент	Цена на придобиването /евро/	Собственик или титуляр на правото		Правно основание за придобиването	Произход на средствата
			Ценни книги/ фин. инстр.	и/или пари			Име	ЕГН		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11

3. Дялове в дружества с ограничена отговорност и командитни дружества:

Ном. по ред	Вид на имуществото	Размер на дяловото участие	Наименование на дружеството	Седалище	Стойност на дяловото участие	Нямам нищо за деклариране.		Правно основание за придобиването	Произход на средствата
						Име	ЕГН		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

4. Прехвърляне на дялове в дружества с ограничена отговорност и командитни дружества: Намам нищо за деклариране. ☐ X Таблица № 11

Ном. по ред	Вид на имуществото	Размер на дяловото участие	Наименование на дружеството	Седалище	Цена на отчуждаването /евро/	Прехвърлител		Правно основание отчуждаване
						Име: собствено, бащино, фамилно		
1	2	3	4	5	6	7	8	9

Декларатор:

/подпис/

Име на декларатора /собствено, бащино, фамилно/	Светлозар Георгиев Георгиев
--	-----------------------------

V. Трудови доходи, получени през предходната календарна година, в това число и на ненавършилите пълнолетие деца, за заеманата длъжност, получени през предходната календарна година, когато са общо над 5 000 евро.

Нямат нищо за деклариране.

X

Таблица № 12

Ном. по ред.	Видове доход от:	Размер на дохода	
		На декларатора /евро/	На съпруга/та, лицето при факт. съжителство на съпруг/начала /евро/
1	2	3	4
I. Облагаем доход от:			
1.	Годишна данъчна основа от трудови доходи		
2.	Годишна данъчна основа за доходи от трудови правоотношения, извън тези за заеманата длъжност		
3.	Годишна данъчна основа за доходи от стопанска дейност като едноличен търговец		
4.	Годишна данъчна основа за доходи от друга стопанска дейност		
5.	Годишна данъчна основа за доходи от наем или друго възмездно предоставяне за ползване на права или имущество		
6.	Годишна данъчна основа за доходи от прехвърляне на права или имущество		
7.	Годишна данъчна основа за доходи от други източници по чл. 35 от ЗДДФЛ		
8.			
9.			
10.			
11.			
12.			
13.			
14.			
15.			
16.			
II. Други доходи, извън посочените в т. I.			
1.	Доходи от непреработена растителна и животинска продукция от регистрирани земеделски производители и поточнопроизводители.		
2.			
3.			
4.			
5.			
III. Всичко:		0	0

Декларатор:

/подпис/

VI.

1. Дадени обезпечения и направени разходи от или в полза на декларатора, неговия съпруг/съпруга/, лица при фактическо съжителство на съпругески начала или ненавършили пълнолетие деца с тяхно съгласие: ☐ Нямам нищо за деклариране.

Таблица № 13

Ном. по ред	Вид на обезпечението	Размер на обезпечението	Характер на обезпечението			
			От декларатора	В полза на декларатора	От съпруга/, лица при факт. съжителство на съпругески начала или ненавършили пълн. деца	В полза на съпруга/, лица при факт. съжителство на съпругески начала или ненавършили пълн. деца
1	2	3	4	5	6	7

Декларатор:

подпис/

Име на декларатора /собствено, бащино, фамилно/	Светозар Георгиев Георгиев
--	----------------------------

2. Направени разходи от или в полза на декларатора, неговия съпруг /съпруга/, лица при фактическо съжителство на съпругески начала или ненавършилите пълнолетие деца с тяхно съгласие, когато те не са платени със собствени средства, с публични средства или със средства на институцията, в която заемат длъжността:

Нямам нищо за деклариране.

X

Таблица № 14

Ном. по ред.	Вид на разхода	Размер на разхода	Вид на валутата	Равностой- ност в евро	Разходите са направени:			
					В полза на декларатора	За чия сметка е направен разхода	В полза на съпруга, лица при факт. съжит. на съпруг-начала или ненавършили пълн. деца	За чия сметка е направен разхода
1	2	3	4	5	6	7	8	9
2.1.	Обучение:							
1.								
2.								
3.								
2.2.	Пътуване извън страната:							
2.2.1.								
2.2.2.								
2.2.3.								
2.2.4.								
2.3.	Други плащания с единична цена над 500 евро:							
2.3.1.								
2.3.2.								
2.3.3.								
2.4.	Разходи за обучение извън случаите по чл. 63, ал. 1, т. 11 от ЗПКСЛЗПД в т.ч. в полза на лицата по чл. 63, ал. 4 от ЗПКСЛЗПД чието еднократна стойност надхвърля 5000 евро:							
2.4.1.								
2.4.2.								

Име на декларатора: /собствено, бащино, фамилно/	Светлозар Георгиев Георгиев
---	-----------------------------

VII. Участие в търговски дружества, в органи на управление или контрол на търговски дружества, на юридически лица с нестопанска цел или на кооперации, както и извършване на дейност като едноличен търговец към датата на избирането или назначаването и 12 месеца преди датата на избирането или назначаването

1. Към датата на избирането или назначаването на длъжност:

1.1. Имам участие в следните търговски дружества, в граждански дружества, участие в тайни или/или неформални организации и общества:

Ном по ред	Дружество	Нямам нищо за деклариране.	☒	Размер на дяловото участие	Таблица № 15
------------	-----------	----------------------------	-------------------------------------	----------------------------	--------------

1.2. Съм управител или член на орган на управление или контрол на търговски дружества, на юридически лица с нестопанска цел или на кооперации:

Ном по ред	Дружество	Нямам нищо за деклариране.	☒	Участие	Таблица № 16
------------	-----------	----------------------------	-------------------------------------	---------	--------------

1.3. Развивам дейност като едноличен търговец:

Ном по ред	Наименование на ЕТ	Нямам нищо за деклариране.	☒	Предмет на дейност	Таблица № 17
------------	--------------------	----------------------------	-------------------------------------	--------------------	--------------

2. Дванадесет месеца преди датата на избирането или назначаването ми на длъжност:

Ном по ред	Дружество	Нямам нищо за деклариране.	☒	Размер на дяловото участие	Таблица № 18
------------	-----------	----------------------------	-------------------------------------	----------------------------	--------------

2.2. Съм управител или член на орган на управление или контрол на търговски дружества, на юридически лица с нестопанска цел или на кооперации:

Ном по ред	Дружество	Нямам нищо за деклариране.	☒	Участие	Таблица № 19
------------	-----------	----------------------------	-------------------------------------	---------	--------------

2.3. Развивам дейност като едноличен търговец:

Ном по ред	Наименование на ЕТ	Нямам нищо за деклариране.	☒	Предмет на дейност	Таблица № 20
------------	--------------------	----------------------------	-------------------------------------	--------------------	--------------

Ном по ред	Трите имена на лицето, с което е сключен Договора	Нямам нищо за деклариране.	☒	Предмет на договора	Таблица № 21
------------	---	----------------------------	-------------------------------------	---------------------	--------------

Ном по ред	Трите имена на лицето	Нямам нищо за деклариране.	☒	Област на дейност на свързаните лица	Таблица № 22
------------	-----------------------	----------------------------	-------------------------------------	--------------------------------------	--------------

Дата: 24.09.2011

Декларатор: Подпис:

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
СМЕТНА ПАЛАТА

НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх. №	52-6194-39
Дата	30 / 09 2026

11 52

СМЕТНА ПАЛАТА	Промяна
Вх. №	год.
/Попълва се служебно/	

ДЕКЛАРАЦИЯ ЗА ИМУЩЕСТВО И ИНТЕРЕСИ

ПО ЧЛ. 75, АЛ. 1, Т. 2

ОТ ЗАКОНА ЗА СМЕТНАТА ПАЛАТА

Част II: ИНТЕРЕСИ

Име:

Светлозар Георгиев Георгиев

ЕГН:

Месторабота:

кандидат за изборен член на ВСС

Длъжност:

кандидат за изборен член на ВСС

Контролно число:

v2.0e

/Попълва се автоматично/

Код:

/Попълва се служебно/

Име на декларатора: /собствено, бащино, фамилно/	Светлозар Георгиев Георгиев	ЕГН:
---	-----------------------------	------

ВII. Участие в търговски дружества, в органи на управление или контрол на търговски дружества, на юридически лица с нестопанска цел или на кооперации, както и извършване на дейност като едноличен търговец към датата на избирането или назначаването и 12 месеца преди датата на избирането или назначаването

1. Към датата на избирането или назначаването на длъжност:

1.1. Имам участие в следните търговски дружества, в граждански дружества, участие в тайни и/или неформални организации и общества:		Намам нищо за деклариране.	☒	Таблица № 15
Ном по ред	Дружество	Размер на дяловото участие		
1.				

1.2. Съм управител или член на орган на управление или контрол на търговски дружества, на юридически лица с нестопанска цел или на кооперации:

1.2. Съм управител или член на орган на управление или контрол на търговски дружества, на юридически лица с нестопанска цел или на кооперации:		Намам нищо за деклариране.	☒	Таблица № 16
Ном по ред	Дружество	Участие		
1.				

1.3. Развивам дейност като едноличен търговец:

1.3. Развивам дейност като едноличен търговец:		Намам нищо за деклариране.	☒	Таблица № 17
Ном по ред	Наименование на ЕТ	Предмет на дейност		
1.				

Декларатор: -

/подпис/

Име на декларатора: /собствено, бащино, фамилно/	Светлозар Георгиев Георгиев	ЕГН:
---	-----------------------------	------

2. Дванадесет месеца преди датата на избирането или назначаването ми на длъжност:

2.1. Имам участие в следните търговски дружества:		
Ном по ред	Дружество	Размер на дяловото участие
1.		

2.2. Съм управител или член на орган на управление или контрол на търговски дружества, на юридически лица с нестопанска цел или на кооперации:

Нямам нищо за деклариране.		
Ном по ред	Дружество	Участие
1.		

2.3. Развиваам дейност като едноличен търговец:

Нямам нищо за деклариране.		
Ном по ред	Наименование на ЕТ	Привет от дядо
1.		

Декларатор:
/подпис/

Име на декларатора: /собствено, бащино, фамилно/	Светлозар Георгиев Георгиев	ЕГН:
---	-----------------------------	------

VIII. Договори с лица, които извършват дейност в области, свързани с вземаните от лицето, заемащо публична длъжност, решения в кръга на неговите правомощия или задължения по служба:

Ном по ред	Трите имена на лицето, с което е сключен договора	Намам нищо за деклариране.	Таблица № 21
1.		☒	Предмет на договора

IX. Данни за свързани лица, към дейността на които лицето, заемащо публична длъжност, има частен интерес:

Ном по ред	Трите имена на лицето	Намам нищо за деклариране.	Таблица № 22
1.		☒	Област на дейност на свързаните лица

Дата: 25.09.2026 г.

Декларатор:
/подпис/

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
СМЕТНА ПАЛАТА

СМЕТНА ПАЛАТА	Промина
Вх. № _____ / _____ год. /Попълня се служебно/	

ДЕКЛАРАЦИЯ ЗА ИМУЩЕСТВО И ИНТЕРЕСИ
ПО ЧД. 75, АЛ. 1, Т. 2
ОТ ЗАКОНА ЗА СМЕТНАТА ПАЛАТА

Част I: ИМУЩЕСТВО

Доклад за съответствие/несъответствие
/Попълня се служебно/

Име:	Светлозар Георгиев Георгиев				
Месторабота:	пенсионер				
Длъжност:	пенсионер				
Код:	<table><tr><td></td><td></td><td></td><td></td></tr></table> /Попълня се служебно/				

Контролно число: _____
v9.0.0с /Попълня се автоматично/

ДЕКЛАРАЦИЯ
по чл. 75, ал. 1, т. 2 от Закона за Сметната палата

1. Настоящата декларация се подава на основание чл. 75, ал. 1, т. 2 от Закона за Сметната палата (ЗСП).
2. Декларацията се подава на електронен и хартиен носител по образец, утвърден от Сметна палата.
3. Образецът на декларацията е публикуван на интернет страницата на Сметна палата за ползване от декларатора.
4. Декларацията се попълва на електронен носител, след което се разпечатва на хартиен носител и се подписва от декларатора.
5. Лицата по чл. 74, ал. 1 от закона са длъжни да декларират пред Сметна палата своето имущество и интереси, имуществото и доходите на своите съпрузи/съпруги и ненавършилите пълнолетие деца, както и на лицата с които се намират във фактическо съжителство на съпружески начала в сроковете по чл. 78 от закона.
6. Лицата по чл. 74, ал. 1 могат да правят промени в подадените от тях декларации по чл. 75, ал. 1, т. 2 в едномесечен срок от подаването на съответната декларация в сроковете по чл. 78 от ЗСП.
7. Всяко лице има право на достъп до данните от Публичния регистър съгласно чл. 83 от ЗСП чрез Регистър на лица, заемачи публични длъжности на Интернет страницата на Сметна палата. Достъпът до данните се осъществява и по реда на Закона за достъп до обществена информация.
8. Лице по чл. 74, ал. 1, което не подаде декларация за имущество и интереси в законоустановения срок, носи административнонаказателна отговорност по чл. 134 от ЗСП.

Данни за декларатора:

1	2
Светлозар Георгиев Георгиев	ЕГН:
/Име - собствено, бащино, фамилно/	
Пенсионер	Д. К. №
/Месторабота/	Изд. от МВР
Пенсионер	Постоянен
/Длъжност/	адрес:
	Телефон:

Данни за съпругата и за лицата, с които се намират във фактическо съжителство на съпружески начала:

1	Гражданство:	българско	2
ЕГН:		/Данните от колона 2 не се публикуват/	
/Име - собствено, бащино, фамилно/			

Декларирам, че:

- съм във фактическо раздяла;
- не живея заедно със съпруга /та/ си и нямаме общо домакинство;
- и няма да декларирам неговото/нейното имущество и доходи на основание чл. 77, ал. 5 от ЗСП.

Декларатор:
/подпис/

– фактическо съжителство на съпругески начала:

Данни за ненавършилите пълнолетие деца:			/Данните от колона 2 не се публикуват/	
№	Име - собствено, бащино, фамилно/	ЕГН	Гръжданство	
	1	2	3	
1.				
2.				
3.				

Декларирам, че:

– не упражнявам родителски права по отношение на ненавършилите пълнолетие деца:

Декларатор: /подпис/

Име на декларатора
/собствено, бащино, фамилно/

Светлозар Георгиев Георгиев

ДЕКЛАРИРАМ:

ПРИ ВСТЪПВАНЕ В ДЛЪЖНОСТ		1	2	3
Следното имущество по чл. 77, ал.1, т.т.1-7 и т.10 и за интереси в Част II на Декларацията по т.13-16 от ЗСП към датата на встъпването ми в длъжност		Прийдобитото имущество, получените доходи, дадени обезпечения и направените разходи по чл. 77 от ЗСП през предходната календарна година от 01.01 – 31.12.20 _____ год.		
акт за встъпване: пенсионер № 123 / 16.07.2026 20 26 г.		или акт за освобождаване: № _____ / _____ 20 _____ г.		
в пенсионер _____		Местоработата/ _____		

Забележка: - Колоната 1 се попълва при встъпване в длъжност, като се изписват номер и дата на акта за встъпване. Не се попълват колоните 2 и 3;
- Колоната 2 се попълва, когато лицето подава ежегодна декларация до 15 май, докато лицето заема съответната длъжност. Не се попълват колоните 1 и 3;
- Колоната 3 се попълва при освобождаване от длъжност, като се изписват номер и дата на акта за освобождаване. Не се попълват колоните 1 и 2;

I. Недвижимо имущество

1. Право на собственост и ограничени вещни права:

Ном. по ред	Вид на имота /правото/	Местонахождение	Община	Площ /кв.м./	Разгънатата застроена площ /кв.м./	Година на придобиване	Собственик		ЕГН	Идеална част	Цена на придобиване /евро/	Правно основание за придобиване	Произход на средствата
							Име:	собствено, бащино, фамилно					
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
1.	Апартамент	Варна	Варна	112	112	1995	Светлозар Георгиев Георгиев		1	0			
2.	Къща с двор	с. Чалка	Провадия	2000	100	1997	Светлозар Георгиев Георгиев		1	0			
3.	Къща с двор	Варна м. Манастирски рид	Варна	1418	399	2024	Светлозар Георгиев Георгиев		1	106514			
4.	парцел	с. Ротчево	Балчик	3000	0	2008	Светлозар Георгиев Георгиев		1	1534			

1.а. Земделски земи и гори:

Ном. по ред	Вид на имота /правото/	Местонахождение	Община	Площ /декара/	Разгънатата застроена площ /кв.м./	Година на придобиване	Собственик		ЕГН	Идеална част	Цена на придобиване /евро/	Правно основание за придобиване	Произход на средствата
							Име:	собствено, бащино, фамилно					
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
1.	нива	Варна м. Метелик	Варна	1	0	2023	Светлозар Георгиев Георгиев		1	46016			
2.	нива	с. Чалка	Провадия	6	0	2006	Светлозар Георгиев Георгиев		1	0			

1.б. Чуждо недвижимо имущество:

Ном. по ред	Вид на имота /правото/	Местонахождение	Община	Площ /декара/	Разгънатата застроена площ /кв.м./	Година на придобиване	Ползвател		ЕГН	Идеална част	Цена по договор /евро/	Правно основание за ползване	Произход на средствата
							Име:	собствено, бащино, фамилно					
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	

Декларатор: _____
/подпис/

Име на декларатора /собствено, бащино, фамилно/													Светлозар Георгиев Георгиев												
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	-----------------------------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
1.												
2.												

2. Прехвърляне на имоти през предходната година:													Нямам нищо за деклариране.													Прехвърлятел													Таблица № 2												
Ном. по ред	Вид на имота			Местонахождение			Община			Площ кв. м. /декара/			Разгъната застроена площ /кв.м./			Име: собствено, бащино, фамилно			ЕГН			Идеална част			Цена на сделката /евро/			Правно основание за отчуждаване на имота																							
1.	2			3			4			5			6			7			8			9			10			11																							
1.																																																			

Име на декларатора /собствено, бащино, фамилно/	Светлозар Георгиев Георгиев
--	-----------------------------

II. Моторни сухопътни, водни и въздухоплавателни превозни средства, както и други превозни средства, които подлежат на регистрация по закон

1. Моторни сухопътни превозни средства:

Ном. по ред	Вид на превозното средство	Марка на превозното средство	Цена на придобиване /евро/	Година на придобиване	Име: собствен, бащино, фамилно	ЕГН	Идеална част	Правно основание за придобиване	Произход на средствата
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1.	лек автомобил	Токота	2000	2016	Светлозар Георгиев Георгиев		1		
2.	лек автомобил	Шкода	37000	2022	Светлозар Георгиев Георгиев		1		

Таблица № 3

2. Земеделска и горска техника:

Ном. по ред	Вид на земеделската или горската техника	Марка на техниката	Цена на придобиване /евро/	Година на придобиване	Име: собствен, бащино, фамилно	ЕГН	Идеална част	Правно основание за придобиване	Произход на средствата
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1.									

Таблица № 3.1

3. Водни и въздухоплавателни превозни средства:

Ном. по ред	Вид на превозното средство	Марка на превозното средство	Цена на придобиване /евро/	Година на придобиване	Име: собствен, бащино, фамилно	ЕГН	Идеална част	Правно основание за придобиване	Произход на средствата
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1.									

Таблица № 3.2

4. Други превозни средства, които подлежат на регистрация по закон:

Ном. по ред	Вид на превозното средство	Марка на превозното средство	Цена на придобиване /евро/	Година на придобиване	Име: собствен, бащино, фамилно	ЕГН	Идеална част	Правно основание за придобиване	Произход на средствата
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1.									

Таблица № 3.3

5. Чужди моторни сухопътни, водни и въздухоплавателни превозни средства на стойност над 5000 евро:

Ном. по ред	Вид на превозното средство	Марка на превозното средство	Цена по договор /евро/	Година на придобиване	Име: собствен, бащино, фамилно	ЕГН	Идеална част	Правно основание за ползване	Произход на средствата
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1.									

Таблица № 3.4

Декларатор: /подпис/

Име на декларатора /собствено, бащино, фамилно/	Светлозар Георгиев Георгиев
--	-----------------------------

6. Прехвърляне на прилежащите моторни сухопътни, водни и въздухоплавателни превозни средства през предходната година:				Нямам нищо за деклариране.			Таблица № 3.5		
Ном. по ред	Вид на превозното средство	Марка на превозното средство	Цена на отчуждаването /евро/	Прехвърлител			ЕГН	Идеална част	Правно основание за стичулаването
				Име: собствено, бащино, фамилно					
1	2	3	4	5			6	7	8
1.									

Име на декларатора /собствено, бащино, фамилно/	Светлозар Георгиев Георгиев
--	-----------------------------

III. Парични суми, в т.ч. влогове, банкови сметки и вземания на обща стойност над 5000 евро, включително в чуждестранна валута

1. Парични средства - налични и по банкови влогове /депозити/ - общо над 5 000 евро:

1.1. Налични парични средства:

Нямаш нищо за деклариране.

X

Таблица № 4

Ном. по ред	Размер на средствата	Вид на валутата	Равно-стойност в евро	Собственик		Произход на средствата
				Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН	
1	2	3	4	5	6	7
1.						
2.						

1.2. Банкови сметки:

Нямаш нищо за деклариране.

X

Таблица № 5

Ном. по ред	Размер на средствата	Вид на валутата	Равно-стойност в евро	Титуляр на влога		В страната	В чужбина	Произход на средствата
				Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН			
1	2	3	4	5	6	7	8	9
1.	216727	EUR	216727	Светлозар Георгиев Георгиев		да	не	
2.								
3.								

2. Вземания над 5 000 евро и платежни инструменти

на притежител, съгласно §1, т.7 от ДР на Валутния закон:

Нямаш нищо за деклариране.

X

Таблица № 6

Ном. по ред	Вид на вземането	Размер на вземането	Вид на валутата	Равно-стойност в евро	Титуляр на вземането		Правно основание за вземането	От местни лица	От чуждестранни лица
					Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1.									
2.									
3.									

3. Задължения на обща стойност над 5 000 евро и договорени лихвени проценти по тях.

Нямаш нищо за деклариране.

X

Таблица № 7

Ном. по ред	Вид на задължението	Размер на задължението	Вид на валутата	Равно-стойност в евро	Титуляр на задължението		Правно основание за задължението, вкл. договорен лихвен процент	Към банки	Към физически и юридически лица
					Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1.									
2.									
3.									

Декларатор:-
/подпис/

Име на декларатора /собствено, бащино, фамилно/	Светлозар Георгиев Георгиев
--	-----------------------------

IV. Вложени в инвестиционни и пенсионни фондове и еквивалентни форми на спестявания и инвестиции, ако общата им стойност надвишава 5000 евро, както и налични ценни книжки, дялове в дружества с ограничена отговорност и командитни дружества и финансови инструменти по чл.4 от Закона за пазарите на финансови инструменти

1. Вложения в инвестиционни и пенсионни фондове и еквивалентни форми на спестявания и инвестиции, в това число и криптовалути, ако общата им стойност надвишава 5 000 евро.

Нямам нищо за деклариране.

☒

Таблица № 8

Ном. по ред	Размер на вложението	Вид на валутата	Разно- стойност в евро.	Титуляр на вложението		В страната	В чужбина	Произход на средствата
				Име: собствено, бащино, фамилно		ЕГН		
1	2	3	4	5		6	7	8
1.								9
2.								
3.								

2. Ценни книжки и фин.инструменти по чл.4 от Закона за пазарите на фин.инструменти:

Нямам нищо за деклариране.

☒

Таблица № 9

Ном. по ред	Вид на ценните книжки/ финансови инструменти	Брой на ценните книжки/ фин. инстр.	Повярени на инвест. посредник		Емитент	Цена на придобиването /евро/	Собственик или титуляр на правото		Правно основание за придобиването	Произход на средствата
			Ценни книжки/ фин. инстр.	Или пари			Име	ЕГН		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
1.										
2.										

3. Дялове в дружества с ограничена отговорност и командитни дружества:

Нямам нищо за деклариране.

☒

Таблица № 10

Ном. по ред	Вид на имуществото	Размер на дяло- вото участие	Наименование на дружеството	Седлалище	Стой- ност на дяловото участие	Собственик или титуляр на правото		Правно основание за придобиването	Произход на средствата
						Име	ЕГН		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1.									
2.									
3.									
4.									
5.									
6.									
7.									

4. Прехвърляне на дялове в дружества с ограничена отговорност и командитни дружества:

Нямам нищо за деклариране.

☒

Таблица № 11

Ном. по ред	Вид на имуществото	Размер на дяло- вото участие	Наименование на дружеството	Седлалище	Цена на отчужда- ването /евро/	Прехвърлятел		Правно основание за отчуждаването
						Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН	
1	2	3	4	5	6	7	8	9

Декларатор: /подпис/

Име на декларатора /собствено, бащино, фамилно/		Светлозар Георгиев Георгиев									
1.											
2.											
3.											
4.											

Име на декларатора /собствено, бащино, фамилно/	Светлозар Георгиев Георгиев
--	-----------------------------

V. Трудови доходи, получени през предходната календарна година, в това число и на ненавършилите пълнолетие деца. Доходи извън тези за заеманата длъжност, получени през предходната календарна година, когато са общо над 5 000 евро.

Нямам нищо за деклариране.

Таблица № 12

Ном. по ред	Видове доход от	Размер на дохода	
		На декларатора	На съпруга, лицето при факт съжителство на съпруг-начала
1	2	3	4
I. Общият доход от:			
1.	Годишна данъчна основа от трудови доходи		
2.	Годишна данъчна основа за доходи от трудови правоотношения, извън тези за заеманата длъжност		
3.	Годишна данъчна основа за доходи от стопанска дейност като едноличен търговец		
4.	Годишна данъчна основа за доходи от друга стопанска дейност		
5.	Годишна данъчна основа за доходи от ивни или друго възмездно предоставяне на ползване на права или имущество		
6.	Годишна данъчна основа за доходи от прехвърляне на права или имущество		
7.	Годишна данъчна основа за доходи от други източници по чл. 35 от ЗДДФЛ		
8.			
9.			
10.			
11.			
12.			
13.			
14.			
15.			
16.			
II. Други доходи, извън посочените в т. I.			
1.	Доходи от непеработена растителна и животинска продукция от регистрирани земеделски производители и тютюнопроизводители		
2.			
3.			
4.			
5.			
III. Вечеко:		0	0

VI.

1. Дадени обезпечения и направени разходи от или в полза на декларатора, неговия съпруг/съпруга, лица при фактически съжителство на съпруг-начала или ненавършилите пълнолетие деца с тяхно съгласие. Нымам нищо за деклариране.

Таблица № 13

Ном. по ред	Вид на обезпечението	Размер на обезпечението	Характер на обезпечението	
			От декларатора	От съпруга, лица при факт съжителство на съпруг-начала или ненавършилите пълнолетие деца
1	2	3	4	5
1.				
2.				

Декларатор: /подпис/

Име на декларатора /собствено, бащино, фамилно/		Светлозар Георгиев Георгиев	
3.			
4.			
5.			

Име на декларатора
/собствено, бащино, фамилно/

Светлозар Георгиев Георгиев

2. Направени разходи от или в полза на декларатора, неговия съпруг /сдружител/, лица при фактическо съжителство на съпругески начала или ненавършителите пълнолетие деца с тяхно съгласие, когато те не са платени със собствени средства, с публични средства или със средства на институцията, в която заемат длъжността:

Намам ницу за деклариране.

Таблица № 14

Ном. по ред.	Вид на разхода	Размер на разхода	Вид на валютата	Равностойност в евро	Разходите са направени:			
					В полза на декларатора	За чия сметка е направен разхода	В полза на съпруга, лица при факт. съжит. на съпруг. начална или ненавършителни пълн. деца	За чия сметка е направен разхода
1	2	3	4	5	6	7	8	9
2.1.	Обучение:							
1.								
2.								
3.								
2.2.	Пътуване извън страната:							
2.2.1.								
2.2.2.								
2.2.3.								
2.2.4.								
2.3.	Други плащания с единична цена над 500 евро.							
2.3.1.								
2.3.2.								
2.3.3.								
2.4.	Разходи за обучение извън случаите по т.2 в т.ч. в полза на лицата по чл. 77, ал. 4, от ЗСП чийто еднократна стойност надхвърля 5000 евро:							
2.4.1.								
2.4.2.								

Информацията, подлежаща на деклариране се обработва единствено с цел проверка на декларираните обстоятелства и за превенция на корупцията.

Публикуването на информацията, подлежаща на деклариране чрез тази Декларация се извършва в съответствие с изискванията, предвидени в Закона за Сметната палата и при спазване на Закона за защита на личните данни.

Дата: 25.09.2026 г.

Декларатор:  Подпис

