



НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх.№	51-553-37-47
Дата	22.1.07 2025

1302
мис

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ПЕТДЕСЕТ И ПЪРВО НАРОДНО СЪБРАНИЕ
КОМИСИЯ ПО КОНСТИТУЦИОННИ И ПРАВНИ
ВЪПРОСИ

ДОКЛАД

Относно: общ законопроект № 51-553-37-40 от 9.07.2025 г. на приетите на първо гласуване на 3.07.2025 г. законопроект за изменение и допълнение на Административнопроцесуалния кодекс, № 51-454-01-18, внесен от Александър Викторов Рашев и група народни представители на 06.12.2024 г., законопроект за изменение и допълнение на Административнопроцесуалния кодекс, № 51-502-01-23, внесен от Министерски съвет на 10.06.2025 г. и законопроект за изменение и допълнение на Административнопроцесуалния кодекс, № 51-554-01-118, внесен от Иван Величков Минев, Николай Иванов Братованов и Георги Николаев Кръстев на 18.06.2025 г., изготвен на основание чл. 77, ал. 2 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание.

Общ проект!
Второ гласуване!

ЗАКОН

за изменение и допълнение на

Административнопроцесуалния кодекс

(обн., ДВ, бр. 30 от 2006 г.; изм., бр. 59 и 64 от 2007 г., бр. 94 от 2008 г., бр. 35 от 2009 г., бр. 100 от 2010 г., бр. 39 от 2011 г., бр. 77 от 2012 г., бр. 104 от 2013 г., бр. 27 от 2014 г., бр. 74 от 2016 г., бр. 13, 58, 63, 85 и 103 от 2017 г., бр. 42, 65 и 77 от 2018 г.; Решение № 5 на Конституционния съд от 2019 г. – бр. 36 от 2019 г.; изм., бр. 94 от 2019 г., бр. 44 и 98 от 2020 г., бр. 9 и 15 от 2021 г., бр. 102 от 2022 г. и бр. 80 и 102 от 2023 г.)

Комисията подкрепя текста на вносителя за наименованието на закона.

§ 1. В чл. 12 се правят следните изменения и допълнения:

1. Създава се нова ал. 2:

„(2) Органите осигуряват подробна информация относно възможността да се подават искания, предложения, жалби и сигнали в електронна форма на интернет страниците си и на видни места в сградите им.“

2. Досегашните ал. 2 и 3 стават съответно ал. 3 и 4.

Предложение на нар.пр. Надежда Йорданова и Божидар Божанов:

В § 1, т. 1 накрая се добавя изречение второ:
“Редът и начинът на обявяване на информацията се определя с наредбата по чл. 5а, ал. 1 от Закона за администрацията”

Комисията не подкрепя предложението.

Предложение на нар.пр. Георги Кръстев, направено по реда на чл. 79, ал. 7, т. 2 от ПОДНС:

В § 1 т. 1 се изменя така:

„1. Създава се нова ал. 2:

„(2) Органите осигуряват достъп до подробна информация за възможността да се подават искания, предложения, жалби и сигнали в електронна форма на интернет страницата си и на видно място в сградата им.“

Комисията подкрепя предложението.

Комисията подкрепя по принцип текста на вносителя и предлага следната редакция на § 1:

§ 1. В чл. 12 се правят следните изменения и допълнения:

1. Създава се нова ал. 2:

„(2) Органите осигуряват достъп до подробна информация за възможността да се подават искания, предложения, жалби и сигнали в електронна форма на интернет страницата си и на видно място в съответната сграда.“

2. Досегашните ал. 2 и 3 стават съответно ал. 3 и 4.

§ 2. В чл. 18а се правят следните изменения и допълнения:

1. Алинея 3 се изменя така:

„(3) Когато жалбата или протестът се подават по електронен път чрез органа, издал оспорвания акт, те се подават по реда на Закона за електронното управление, като в тридневен срок от изтичането на сроковете за оспорване от останалите лица органът изпраща на съда жалбата или протеста заедно с електронната преписка по издаването на акта, като уведомява подателя за това. Ако органът не изпълни задължението си, жалбата или протестът могат да се подадат до съда по електронен път по

реда на Закона за съдебната власт, като съдът изисква преписката служебно от органа, издал акта.“

2. В ал. 4:

а) в т. 2 след думите „електронен адрес“ се добавя „на квалифицирана електронна препоръчана поща или друг електронен адрес“;

б) създава се нова т. 4:

„4. профил в единния портал за електронно правосъдие – само за съдебните производства.“

3. В ал. 5 след думите „органите на съдебната власт“ се добавя „омбудсманът“ и се поставя запетая.

4. Създават се нови ал. 11 и 12:

„(11) Когато лице по ал. 5 не е посочило електронен адрес съгласно ал. 5 и не е възможно да бъде призовано по реда на ал. 7 - 9, административният орган, съответно съдът, поставя съобщение на интернет страницата си и на таблото за обявления, в което указва на лицето да посочи електронен адрес в 14-дневен срок от поставяне на съобщението.

(12) При неизпълнение на указанието по ал. 11 се прилага ал. 10.“

5. Досегашната ал. 11 става ал. 13.

6. Досегашната ал. 12 става ал. 14 и в нея числото „11“ се заменя с „13“.

Предложение на нар.пр. Надежда Йорданова и Божидар Божанов:

В §2 се правят следните изменения и допълнения:

1. В т. 1, думите „електронната преписка по издаването на акта“ се заменят с думите „преписката по издаването на акта в електронен вид“.

2. В т. 2, буква „а“ се заличава, а в буква „б“ се създава т. 5 и 6:

5. електронен адрес на квалифицирана услуга за електронна препоръчана поща

6. електронен адрес за обмен на електронни документи по ред, определен в наредбата по чл. 12, ал. 4 от Закона за електронното управление.

3. Точка 4 се изменя така:

„4. Създават се ал. 11-13:

(11) Задължението по ал. 5 се смята за спазено в следните случаи:

1. административен орган участва в обмен на електронни документи по ред, определен в наредбата по чл. 12, ал. 4 от Закона за електронното управление;

2. лицата, осъществяващи публични функции, и организациите, предоставящи обществени услуги, организациите и адвокатите, участници в производствата имат профил в системата за сигурно

електронно връчване по чл. 26, ал. 2 от Закона за електронното управление.

(12) При неизпълнение на задължението по ал. 5, при извършване на съобщения по реда на ал. 7-9, органът уведомява лицата за техните задължения за наличие на електронен адрес.

(13) Съобщенията се смятат за връчени на лицата по ал. 11, т. 2 в деня на получаването им в системата за сигурно електронно връчване, като в случай, че лицето няма регистриран профил, такъв се създава служебно. Когато лице по ал. 11, т. 2 регистрира профил в системата за сигурно електронно връчване, то получава достъп до всички връчени до момента съобщения в служебно създадения за него профил.

Комисията не подкрепя предложението.

Предложение на нар.пр. Георги Кръстев и Иван Минев:

В § 2 се правят следните изменения и допълнения:

1. В т. 2:

а) досегашната буква „а“ се изменя така:

„а) точка 2 се отменя;“

б) се създава нова буква „б“:

„б) точка 3 се изменя така:

„3. мобилен телефон, който позволява получаването на съобщение, съдържащо информация за изтегляне на съставения документ от системата за сигурно електронно връчване, когато е посочен в персоналния профил по т. 1;“

в) досегашната буква „б“ става буква „в“.

2. Точка 3 се изменя така:

„3. Алинея 5 се изменя така:

„(5) Административните органи, органите на съдебната власт, омбудсманът, лицата, осъществяващи публични функции, и организациите, предоставящи обществени услуги, организациите и адвокатите, участници в производствата, задължително посочват електронен адрес за призоваване и получаване на документи и съобщения:

1. чрез информационната система за сигурно електронно връчване – в производствата пред административен орган;

2. чрез единния портал за електронно правосъдие или чрез информационната система за сигурно електронно връчване – в производствата пред съд.“

Комисията подкрепя предложението.

Предложение на нар.пр. Георги Кръстев, направено по реда на чл. 79, ал. 7, т. 2 от ПОДНС:

В § 2:

1. В т. 1 относно ал. 3, в изречение второ думите „Ако“ и „могат да се подадат до“ се заменят съответно с „В случай че“ и „може да се подадат пред“.

2. В т. 2 относно ал. 4, в т. 4:

а) в ал. 11 думите „лице по ал. 5“ се заменят с „лицето по ал. 5“, думите „съгласно ал. 5“ се заличават и думата „поставяне“ се заменя с „поставянето“ и се създава изречение второ: „При неизпълнение на даденото указание се прилага ал. 10.“

б) Алинея 12 се отменя.

Комисията подкрепя предложението.

Комисията подкрепя по принцип текста на вносителя и предлага следната редакция на § 2:

§ 2. В чл. 18а се правят следните изменения и допълнения:

1. Алинея 3 се изменя така:

„(3) Когато жалбата или протестът се подават по електронен път чрез органа, издал оспорвания акт, те се подават по реда на Закона за електронното управление, като в тридневен срок от изтичането на сроковете за оспорване от останалите лица органът изпраща на съда жалбата или протеста заедно с електронната преписка по издаването на акта, като уведомява подателя за това. В случай че органът не изпълни задължението си, жалбата или протестът може да се подадат пред съда по електронен път по реда на Закона за съдебната власт, като съдът изисква преписката служебно от органа, издал акта.“

2. В ал. 4:

а) точка 2 се отменя;

б) точка 3 се изменя така:

„3. мобилен телефон, който позволява получаването на съобщение, съдържащо информация за изтегляне на съставения документ от системата за сигурно електронно връчване, когато е посочен в персоналния профил по т. 1;“

в) създава се нова т. 4:

„4. профил в единния портал за електронно правосъдие – само за съдебните производства.“

3. Алинея 5 се изменя така:

„(5) Административните органи, органите на съдебната власт, омбудсманът, лицата, осъществяващи публични функции, и организациите, предоставящи обществени услуги, организациите и адвокатите, участници в производствата, задължително посочват електронен адрес за призоваване и получаване на документи и съобщения:

1. чрез информационната система за сигурно електронно връчване – в производствата пред административен орган;

2. чрез единния портал за електронно правосъдие или чрез информационната система за сигурно електронно връчване – в производствата пред съд.“

4. Създава се нова ал. 11:

„(11) Когато лицето по ал. 5 не е посочило електронен адрес и не е възможно да бъде призовано по реда на ал. 7 - 9, административният орган, съответно съдът, поставя съобщение на интернет страницата си и на таблото за обявления, в което указва на лицето да посочи електронен адрес в 14-дневен срок от поставянето на съобщението. При неизпълнение на даденото указание се прилага ал. 10.“

5. Досегашната ал. 11 става ал. 12.

6. Досегашната ал. 12 става ал. 13 и в нея числото „11“ се заменя с „12“.

§ 3. В чл. 26 се създава ал. 3:

„(3) За връчване на съобщенията по ал. 2 на страни, които не са посочили електронен адрес или не са длъжни да посочат такъв, административният орган сменя образа на електронния документ на хартиен носител, който се заверява от съответния служител.“

Предложение на нар.пр. Надежда Йорданова и Божидар Божанов:

В §3 думите “или не са длъжни да посочат такъв” се заличават, а думите “административният орган сменя” се заменят с думите “се сменя”.

Комисията не подкрепя предложението.

Комисията подкрепя текста на вносителя за § 3.

§ 4. В чл. 29, ал. 1 изречение второ се заличава.

Предложение на нар.пр. Надежда Йорданова и Божидар Божанов:

§4 се изменя така:

“§4. В чл. 29 се правят следните изменения и допълнения:

1. В ал. 1, в изречение второ се изменя така: “Административните органи, органите на съдебната власт, омбудсманът, лицата, осъществяващи публични функции, и организациите, предоставящи обществени услуги, организациите и адвокатите, участници в производствата, подават искането си писмено като електронен документ.”

2. Създават се ал. 7-9:

“(7) Подаването на искания за издаване на индивидуални административни актове по електронен път се извършва денонощно.

(8) Задълженията за административните органи по Закона за електронното управление по отношение на предоставянето на електронни административни услуги се прилагат и по отношение на други производства за издаване на индивидуални административни актове.

(9) Административните органи водят преписките по производствата за издаване на индивидуални административни актове в електронен вид.”

Комисията не подкрепя предложението.

Комисията подкрепя текста на вносителя за § 4.

§ 5. Създава се чл. 29а:

„Електронна форма на искането

Чл. 29а. (1) Исканията по чл. 29 могат да се подават и като електронни документи.

(2) Административните органи, органите на съдебната власт, омбудсманът, лицата, осъществяващи публични функции, и организациите, предоставящи обществени услуги, организациите и адвокатите, участници в производствата, подават искането си в електронна форма.

(3) Административните органи са длъжни да приемат исканията в електронна форма, когато:

1. са спазени изискванията на Регламент (ЕС) № 910/2014 на Европейския парламент и на Съвета от 23 юли 2014 г. относно електронната идентификация и удостоверителните услуги при електронни трансакции на вътрешния пазар и за отмяна на Директива 1999/93/ЕО (ОВ, L 257/73 от 28 август 2014 г.), наричан по-нататък „Регламент (ЕС) № 910/2014“, на Закона за електронния документ и електронните удостоверителни услуги и на Закона за електронното управление;

2. изявленията са подписани с квалифициран електронен подпис, освен ако закон предвижда друго.

(4) Административните органи осигуряват възможност производствата по издаване на индивидуални административни актове да се осъществят по електронен път, освен ако поради естеството на производствата или актовете това е невъзможно или закон предвижда особена форма за извършване на отделни действия или издаване на съответни актове.

(5) Установяването на интегритета и авторството на електронното искане за издаване на индивидуален административен акт се извършва по реда на Закона за електронното управление.

(6) Подаването на искания за издаване на индивидуални административни актове по електронен път се извършва денонощно.

(7) При направено искане по електронен път административният орган изпраща официално потвърждение за получаването на искането под формата на електронен документ, което включва информацията по чл. 34, ал. 2 от Закона за електронното управление, както и указание, че съобщенията в производството ще бъдат връчвани чрез електронни средства за комуникация. В тези случаи подателят на искането е длъжен да приема електронните изявления от административния орган, освен ако не оттегли изрично съгласието си. Лицата по ал. 2 не могат да откажат връчване по електронен път.“

Предложение на нар.пр. Надежда Йорданова и Божидар Божанов:

Параграф 5 се отменя.

Комисията не подкрепя предложението.

Предложение на нар.пр. Георги Кръстев и Иван Минев:

В § 5 в чл. 29а ал. 3 се изменя така:

„(3) Административните органи са длъжни да приемат искането по електронен път, когато са спазени изискванията на Закона за електронния документ и електронните удостоверителни услуги и на Закона за електронното управление.“

Комисията подкрепя предложението.

Предложение на нар.пр. Георги Кръстев, направено по реда на чл. 79, ал. 7, т. 2 от ПОДНС:

Параграф 5 се изменя така:

§ 5. Подаване на искане по електронен път

Чл. 29а. (1) Искането за издаване на индивидуален административен акт може да се подава и като електронен документ по електронен път.

(2) Административните органи, органите на съдебната власт, омбудсманът, лицата, осъществяващи публични функции, и организациите, предоставящи обществени услуги, организациите и адвокатите, участници в производствата, подават исканията си по електронен път.

(3) Административните органи са длъжни да приемат исканията по електронен път, когато:

1. са спазени изискванията на Регламент (ЕС) № 910/2014 на Европейския парламент и на Съвета от 23 юли 2014 г. относно електронната идентификация и удостоверителните услуги при електронни трансакции на вътрешния пазар и за отмяна на Директива 1999/93/ЕО (ОВ, L 257/73 от 28 август 2014 г.), наричан по-нататък „Регламент (ЕС) № 910/2014“, на Закона за електронния документ и

електронните удостоверителни услуги и на Закона за електронното управление;

2. изявленията са подписани с квалифициран електронен подпис, с изключение на случаите, когато в закон е предвидено друго.

(4) Административните органи осигуряват възможност производствата по издаване на индивидуални административни актове да се извършват по електронен път, освен когато поради естеството на производствата или актовете това е невъзможно или закон предвижда особена форма за извършването на отделни действия или издаването на съответните актове.

(5) Установяването на интегритета и авторството на подаденото по електронен път искане за издаване на индивидуален административен акт се извършва по реда на чл. 22, ал. 3, 4 и 6 от Закона за електронното управление.

(6) Подаването на исканията за издаване на индивидуални административни актове по електронен път може да се извършва 24 часа в денонощието.

(7) При направено искане по електронен път административният орган изпраща официално потвърждение за получаването на искането във форма на електронен документ, което съдържа информацията по чл. 34, ал. 2 от Закона за електронното управление, както и указание, че съобщенията в производството ще бъдат връчвани по електронен път. В този случай подателят на искането е длъжен да приема по електронен път изявленията от административния орган, освен когато оттегли изрично съгласието си. Лицата по ал. 2 не може да откажат връчване по електронен път.“

Комисията подкрепя по принцип предложението.

Комисията подкрепя по принцип текста на вносителя и предлага следната редакция на § 5:

§ 5. Създава се чл. 29а:

„Подаване на искане по електронен път

Чл. 29а. (1) Искането за издаване на индивидуален административен акт може да се подава и като електронен документ по електронен път.

(2) Административните органи, органите на съдебната власт, омбудсманът, лицата, осъществяващи публични функции, и организациите, предоставящи обществени услуги, организациите и адвокатите, участници в производствата, подават исканията си по електронен път.

(3) Административните органи са длъжни да приемат искането по електронен път, когато са спазени изискванията на Закона за

електронния документ и електронните удостоверителни услуги и на Закона за електронното управление.

(4) Административните органи осигуряват възможност производствата по издаване на индивидуални административни актове да се извършват по електронен път, освен когато поради естеството на производствата или актовете това е невъзможно или закон предвижда особена форма за извършването на отделни действия или издаването на съответните актове.

(5) Установяването на интегритета и авторството на подаденото по електронен път искане за издаване на индивидуален административен акт се извършва по реда на чл. 22, ал. 3, 4 и 6 от Закона за електронното управление.

(6) Подаването на исканията за издаване на индивидуални административни актове по електронен път може да се извършва 24 часа в денонощието.

(7) При направено искане по електронен път административният орган изпраща официално потвърждение за получаването на искането във форма на електронен документ, което съдържа информацията по чл. 34, ал. 2 от Закона за електронното управление, както и указание, че съобщенията в производството ще бъдат връчвани по електронен път. В този случай подателят на искането е длъжен да приема по електронен път изявленията от административния орган, освен когато оттегли изрично съгласието си. Лицата по ал. 2 не може да откажат връчване по електронен път.

§ 6. Създава се чл. 29б:

„Електронна преписка

Чл. 29б. (1) Административният орган създава електронна преписка при всяко искане за издаване на индивидуален административен акт, както и при започване на производство по инициатива на органа.

(2) Електронната преписка е съвкупност от свързани електронни записи, която съдържа всички електронни документи и информация, създадени или предоставени от участниците в производството и административните органи, както и данни за документите и доказателствата, съставени или представени на физически носител, техни електронни образи и други данни, обработвани от административния орган във връзка с производството. Електронните записи се подреждат по реда на постъпването им и съдържат кратки наименования относно съдържанието на електронните документи и електронните образи.

(3) Когато исканията за издаване на индивидуални административни актове постъпват на хартиен носител, те се въвеждат в електронната преписка чрез снемане на електронен образ от тях и от приложените към тях документи във вид и по начин, позволяващи възпроизвеждането им,

включително в текстова форма. Пълното и точно съответствие на снетия електронен образ със снемания документ се удостоверява от служители, определени от ръководителя на администрацията на органа, чрез полагане на подпис върху хартиения носител, а на въведените електронни образи – чрез подписването им с електронен подпис.

(4) Административните органи осигуряват поддържането и съхранението на електронните преписки по начин, който не позволява случайното или незаконното унищожаване на данни от тях и не допуска неправомерен достъп, изменение или разпространение.

(5) Административният орган осигурява съхраняването на доказателствата на материалния носител, на който са представени. Изявленията, документите и другата информация, постъпили пред административния орган на хартиен носител в хода на производството, се въвеждат в електронната преписка по реда на ал. 3. При изпращане на електронната преписка, те се съхраняват от административния орган, освен ако не бъдат изискани от другия орган или от съда.“

Предложение на нар.пр. Надежда Йорданова и Божидар Божанов:

Параграф 6 се отменя.

Комисията не подкрепя предложението.

Предложение на нар.пр. Георги Кръстев, направено по реда на чл. 79, ал. 7, т. 2 от ПОДНС:

В § 6:

1. В ал. 3 изречение първо се изменя така: „Когато искането за издаване на индивидуален административен акт постъпи на хартиен носител, то се въвежда в електронната преписка чрез снемане на електронен образ от него и от приложените към искането документи във вид и по начин, позволяващи възпроизвеждането му“, а в изречение второ думата „точно“ се заменя с „точното“.

2. В ал. 5 думата „те“ се заменя с „изявленията, документите и информацията“.

Комисията подкрепя предложението.

Комисията подкрепя по принцип текста на вносителя и предлага следната редакция на § 6:

§ 6. Създава се чл. 296:

„Електронна преписка

Чл. 296. (1) Административният орган създава електронна преписка при всяко искане за издаване на индивидуален административен акт, както и при започване на производство по инициатива на органа.

(2) Електронната преписка е съвкупност от свързани електронни записи, която съдържа всички електронни документи и информация, създадени или предоставени от участниците в производството и административните органи, както и данни за документите и доказателствата, съставени или представени на физически носител, техни електронни образи и други данни, обработвани от административния орган във връзка с производството. Електронните записи се подреждат по реда на постъпването им и съдържат кратки наименования относно съдържанието на електронните документи и електронните образи.

(3) Когато искането за издаване на индивидуален административен акт постъпи на хартиен носител, то се въвежда в електронната преписка чрез снемане на електронен образ от него и от приложените към искането документи във вид и по начин, позволяващи възпроизвеждането им. Пълното и точното съответствие на снетия електронен образ със снемания документ се удостоверява от служители, определени от ръководителя на администрацията на органа, чрез полагане на подпис върху хартиения носител, а на въведените електронни образи – чрез подписването им с електронен подпис.

(4) Административните органи осигуряват поддържането и съхранението на електронните преписки по начин, който не позволява случайното или незаконното унищожаване на данни от тях и не допуска неправомерен достъп, изменение или разпространение.

(5) Административният орган осигурява съхраняването на доказателствата на материалния носител, на който са представени. Изявленията, документите и другата информация, постъпили пред административния орган на хартиен носител в хода на производството, се въвеждат в електронната преписка по реда на ал. 3. При изпращане на електронната преписка, изявленията, документите и информацията се съхраняват от административния орган, освен ако не бъдат изискани от другия орган или от съда.“

§ 7. Създава се чл. 29в:

„Връчване на електронни документи

Чл. 29в. (1) Връчването на електронни документи от административния орган се извършва чрез изпращане на съобщение на електронния адрес, съдържащо информация за изтегляне на съставения документ от информационна система за електронно връчване, от портала на електронното управление или от квалифицирана електронна препоръчана поща. Документите се смятат за връчени с изтеглянето им.

(2) Когато получателят не е изтеглил документа в 7-дневен срок от неговото изпращане, документът се смята за връчен в първия ден след изтичането на този срок.

(3) Изпращането и връчването на документи по електронен път се удостоверява с електронния запис за изпращането, съответно изтеглянето, съхранен в система за електронно връчване. Връчването може да се удостоверява и от доставчик на услуга за квалифицирана електронна препоръчана поща.“

Предложение на нар.пр. Надежда Йорданова и Божидар Божанов:

Параграф 7 се отменя.

Комисията не подкрепя предложението.

Предложение на нар.пр. Георги Кръстев и Иван Минев:

В § 7 се правят следните изменения:

1. В ал. 1 думите „информационна система за електронно връчване, от портала на електронното управление или от квалифицирана електронна препоръчана поща“ се заменят с „информационната система за сигурно електронно връчване“.

2. Алинея 3 се изменя така:

„(3) Изпращането и връчването на документи по електронен път се удостоверява с електронния запис за изпращането, съответно изтеглянето, съхранен в системата по ал. 1.“

Комисията подкрепя предложението.

Комисията подкрепя по принцип текста на вносителя и предлага следната редакция на § 7:

§ 7. Създава се чл. 29в:

„Връчване на електронни документи

Чл. 29в. (1) Връчването на електронни документи от административния орган се извършва чрез изпращане на съобщение на електронния адрес, съдържащо информация за изтегляне на съставения документ от информационната система за сигурно електронно връчване. Документите се смятат за връчени с изтеглянето им.

(2) Когато получателят не е изтеглил документа в 7-дневен срок от неговото изпращане, документът се смята за връчен в първия ден след изтичането на този срок.

(3) Изпращането и връчването на документи по електронен път се удостоверява с електронния запис за изпращането, съответно изтеглянето, съхранен в системата по ал. 1.“

§ 8. В чл. 30 се създава ал. 4:

„(4) Когато приложените към искането документи са нечетими или са във формат, различен от установения в Закона за електронното управление,

на заявителя се изпраща съобщение, че получаването на приложенията не се потвърждава и причините за това, както и за възможността да ги представи отново до изтичането на срока за произнасяне. Срокът за произнасяне започва да тече 3 дни след съобщението, а когато документите бъдат представени в четим вид и в установения формат по-рано – от представянето им.“

Предложение на нар.пр. Георги Кръстев, направено по реда на чл. 79, ал. 7, т. 2 от ПОДНС:

В § 8 след думата „искането“ се добавя „електронни“, а думите „3 дни след“ се заменят с „три дни от получаването на“.

Комисията подкрепя предложението.

Комисията подкрепя по принцип текста на вносителя и предлага следната редакция на § 8:

§ 8. В чл. 30 се създава ал. 4:

„(4) Когато приложенията към искането електронни документи са нечетими или са във формат, различен от установения в Закона за електронното управление, на заявителя се изпраща съобщение, че получаването на приложенията не се потвърждава и причините за това, както и за възможността да ги представи отново до изтичането на срока за произнасяне. Срокът за произнасяне започва да тече три дни след получаването на съобщението, а когато документите бъдат представени в четим вид и в установения формат по-рано – от представянето им.“

§ 9. В чл. 34 ал. 1 се изменя така:

„(1) Страните имат право да преглеждат преписката и да си правят бележки и извадки по всяко време на производството. При наличие на технологична възможност те имат право на достъп до преписката по електронен път, както и да си правят копия на хартиен и технически носител за своя сметка. След приключване на производството те имат право на достъп съгласно Закона за националния архивен фонд.“

Предложение на нар.пр. Георги Кръстев, направено по реда на чл. 79, ал. 7, т. 2 от ПОДНС:

В § 9, в изречение второ и трето думата „те“ се заменя със „страните“.

Комисията подкрепя предложението.

Комисията подкрепя по принцип текста на вносителя и предлага следната редакция на § 9:

§ 9. В чл. 34 ал. 1 се изменя така:

„(1) Страните имат право да преглеждат преписката и да си правят бележки и извадки по всяко време на производството. При наличие на технологична възможност страните имат право на достъп до преписката по електронен път, както и да си правят копия на хартиен и технически носител за своя сметка. След приключване на производството страните имат право на достъп съгласно Закона за националния архивен фонд.“

§ 10. В чл. 60 се правят следните изменения и допълнения:

1. Създават се ал. 6 и 7:

„(6) Когато в разпореждането, с което се допуска или се отказва предварително изпълнение или в съобщението за неговото издаване не е указано пред кой орган и в какъв срок може да се подаде жалба, срокът за обжалване се удължава на 14 дни.

(7) Когато в разпореждането, с което се допуска или се отказва предварително изпълнение или в съобщението за неговото издаване погрешно е указано, че то не подлежи на обжалване, срокът за обжалване се удължава на 1 месец.“

2. Досегашните ал. 6 и 7 стават съответно ал. 8 и 9.

3. Досегашната ал. 8 става ал. 10 и в нея накрая се добавя „освен в случаите когато решението по основния спор не подлежи на касационно обжалване“.

Комисията подкрепя по принцип текста на вносителя и предлага следната редакция на § 10:

§ 10. В чл. 60 се правят следните изменения и допълнения:

1. Създават се нови ал. 6 и 7:

„(6) Когато в разпореждането, с което се допуска или се отказва предварително изпълнение, или в съобщението за неговото издаване не е указано пред кой орган и в какъв срок може да се подаде жалба, срокът за обжалване се удължава на 14 дни.

(7) Когато в разпореждането, с което се допуска или се отказва предварително изпълнение или в съобщението за неговото издаване погрешно е указано, че то не подлежи на обжалване, срокът за обжалване се удължава на един месец.“

2. Досегашните ал. 6, 7 и 8 стават съответно ал. 8, 9 и 10.

§ 11. В чл. 83 ал. 3 се отменя.

Комисията не подкрепя текста на вносителя за § 11 и предлага да бъде отхвърлен.

Предложение на нар.пр. Георги Кръстев, направено по реда на чл. 79, ал. 7, т. 2 от ПОДНС:

В § 11, в чл. 83 ал. 3 се изменя така:

„(3) Прокурорът може да подава протест при упражняване на надзор при изпълнение на принудителни мерки.“

Комисията подкрепя предложението.

Комисията предлага да се създаде нов § 11:

§ 11. В чл. 83 ал. 3 се изменя така:

„(3) Прокурорът може да подава протест при упражняване на надзор при изпълнение на принудителни мерки.“

§ 12. В чл. 84 се правят следните изменения:

1. В заглавието думите „и протеста“ се заличават.

2. В ал. 1 думите „или протестът“ се заличават.

3. Алинея 2 се изменя така:

„(2) Мълчаливият отказ може да се оспори в двумесечен срок от изтичането на срока, в който административният орган е бил длъжен да се произнесе. Когато на заинтересованите лица не е съобщено за образуването на производството, срокът за оспорване е 6-месечен от изтичането на срока за произнасяне.“

Комисията не подкрепя текста на вносителя по т. 1 и 2, а по т. 3 го подкрепя по принцип и предлага следната редакция на § 12:

§ 12. В чл. 84, ал. 2 думата “едномесечен” се заменя „двумесечен“, а думата “двумесечен” се заменя с „шестмесечен“.

§ 13. В чл. 85 се правят следните изменения:

1. В заглавието думите „и протеста“ се заличават.

2. В ал. 1:

а) текстът преди т. 1 се изменя така:

„(1) Жалбата трябва да е написана на български език и да съдържа:“;

б) в т. 1 думите „съответно името и длъжността на прокурора, номера на телефона, ако има такъв“ се заличават.

3. В ал. 2 думите „или протеста“ се заличават.

Комисията не подкрепя текста на вносителя за § 13 и предлага да бъде отхвърлен.

§ 14. В чл. 86 се правят следните изменения:

1. В текста преди т. 1 думите „или протеста се прилагат“ се заменят със „се прилага“.

2. В т. 4 думите „или протеста“ се заличават.

Комисията не подкрепя текста на вносителя за § 14 и предлага да бъде отхвърлен.

§ 15. В чл. 87 се правят следните изменения:

1. В заглавието думите „и протеста“ се заличават.
2. В ал. 1 думите „или протестът“ се заличават.
3. В ал. 3 думите „или протестът“ се заличават.

Комисията не подкрепя текста на вносителя за §15 и предлага да бъде предлаган отхвърлен.

§ 16. В чл. 88 се правят следните изменения и допълнения:

1. В заглавието думите „и протеста“ се заличават.
2. В ал. 1:

а) в текста преди т. 1 думите „и протестът се оставят“ се заменят със „се оставя“.

б) в т. 1 думите „са неподведомствени“ се заменят с „е неподведомствена“;

в) в т. 2 думите „са подадени“ се заменят с „е подадена“;

г) в т. 4 думите „или протеста“ се заличават.

3. В ал. 2 думите „или протестът“ се заличават.

4. В ал. 3 думите „или с протест“ се заличават.

Комисията не подкрепя текста на вносителя за §16 и предлага да бъде отхвърлен.

§ 17. В чл. 90, ал. 1 думите „или протест“ се заличават.

Комисията не подкрепя текста на вносителя за §17 и предлага да бъде отхвърлен.

§ 18. В чл. 91, ал. 1 думите „или протеста“ се заличават.

Комисията не подкрепя текста на вносителя за §18 и предлага да бъде отхвърлен.

§ 19. В чл. 92 се правят следните изменения:

1. В ал. 1 думите „или протеста“ се заличават

2. В ал. 2 думите „а прокурорът - препис от протеста“ се заличават.

Комисията не подкрепя текста на вносителя за §19 и предлага да бъде отхвърлен.

§ 20. В чл. 93, ал. 1 думите „или протеста“ се заличават.

Комисията не подкрепя текста на вносителя за § 20 и предлага да бъде отхвърлен.

§ 21. В чл. 94 думите „или протеста“ се заличават.

Комисията не подкрепя текста на вносителя за § 21 и предлага да бъде отхвърлен.

§ 22. В чл. 95, ал. 1 думите „или протеста“ се заличават.

Комисията не подкрепя текста на вносителя за § 22 и предлага да бъде отхвърлен.

§ 23. В чл. 96, ал. 1 думите „или протеста“ се заличават.

Комисията не подкрепя текста на вносителя за § 23 и предлага да бъде отхвърлен.

§ 24. В чл. 97 се правят следните изменения:

1. В ал. 1, в изречение първо и второ думите „или протеста“ се заличават.

2. В ал. 2 думите „или протеста“ се заличават.

3. В ал. 3 думите „или протеста“ се заличават.

4. В ал. 4 думите „или протеста“ се заличават.

5. В ал. 5 думите „или протеста“ се заличават.

Комисията не подкрепя текста на вносителя за § 24 и предлага да бъде отхвърлен.

§ 25. В чл. 98 се правят следните изменения:

1. В ал. 1 думите „или протеста“ се заличават.

2. В ал. 2 думите „или протеста“ се заличават.

Комисията не подкрепя текста на вносителя за § 25 и предлага да бъде отхвърлен.

Предложение на нар.пр. Надежда Йорданова и Божидар Божанов:

Създава се § 25а:

§ 25а. В чл. 114 се създава ал. 9:

„(9) Подателят на сигнала има право да получава актуална информация за напредъка по изясняването на случая“.

Комисията не подкрепя предложението.

Предложение на нар.пр. Владимир Георгиев:

Създава се § 25а:

§ 25а. В чл. 128, ал. 1 се създава т. 10:

„10. защита срещу незаконосъобразни общи административни актове административни актове и подзаконови нормативни актове, засягащи права, свободи или законни интереси, отменени или изменени от издалия ги орган.“

Комисията подкрепя по принцип предложението.

Предложение на нар.пр. Владимир Георгиев, направено по реда на чл. 79, ал. 7, т. 2 от ПОДНС:

В § 25а, в чл. 128, ал. 1 се създава т. 10:

„10. защита срещу незаконосъобразен подзаконов нормативен акт, който засяга права, свободи или законни интереси, отменен по време на оспорването му от издалия го орган.“

Комисията подкрепя предложението.

Комисията предлага да се създаде нов § 13:

§ 13. В чл. 128, ал. 1 се създава т. 10:

„10. защита срещу незаконосъобразен подзаконов нормативен акт, който засяга права, свободи или законни интереси, отменен по време на оспорването му от издалия го орган.“

§ 26. В чл. 135 ал. 5 се изменя така:

„(5) Споровете за подсъдност между общите и административните съдилища се решават от състав, включващ петима съдии от Върховния касационен съд и Върховния административен съд, определени както следва: съдия докладчик - избран на принципа на случайния подбор чрез равномерно електронно разпределение между съдиите от Върховния касационен съд и Върховния административен съд, двама съдии от Върховния касационен съд и двама съдии от Върховния административен съд.“

Предложение на нар.пр. Надежда Йорданова и Божидар Божанов:

Параграф 26 се отменя.

Комисията не подкрепя предложението.

Комисията подкрепя текста на вносителя за § 26, който става § 14.

§ 27. В чл. 137 се правят следните изменения и допълнения:

1. В ал. 2 след думите „органите на съдебната власт“ се добавя „омбудсмана“ и се поставя запетая.

2. В ал. 3, изречение второ думите „срока за изтегляне“ се заменят с „този срок“.

Комисията подкрепя текста на вносителя за § 27, който става § 15.

§ 28. В чл. 141 думите „на Европейския парламент и на Съвета от 23 юли 2014 г. относно електронната идентификация и удостоверителните

услуги при електронни трансакции на вътрешния пазар и за отмяна на Директива 1999/93/ЕО (ОВ, L 257/73 от 28 август 2014 г.)“ се заличават.

Комисията не подкрепя текста на вносителя за § 28 и предлага да бъде отхвърлен.

§ 29. В чл. 142б се правят следните изменения и допълнения:

1. Алинея 2 се изменя така:

„(2) В съдебно заседание участниците в производството извършват процесуални действия устно, а в останалите случаи – в писмена форма, включително в електронна форма чрез единния портал за електронно правосъдие по Закона за съдебната власт или чрез квалифицирана електронна препоръчана поща. Идентификацията на лицата, подаващи електронни изявления, се извършва по реда на Закона за електронната идентификация или чрез средствата за електронна идентификация, издадени в друга държава членка, които отговарят на условията по член 6, параграф 1 от Регламент (ЕС) № 910/2014, а когато Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет е одобрила използването им за идентификация в съдебни производства – и по други начини, определени по реда на чл. 5, ал. 2 от Закона за електронното управление. Електронните изявления до съда се подписват с квалифициран електронен подпис, когато законът изисква писмена форма за извършването им.“

2. Създава се нова ал. 3:

„(3) Към електронни изявления преписи за страните не се представят. Когато законът предвижда те да бъдат изпратени на участници в производството, за които не е приложимо електронно връчване, съдът ги възпроизвежда заедно с приложенията в необходимия брой преписи на хартиен носител. За възпроизвеждането страната, извършила действието в електронна форма, заплаща предварително такса като за фотокопие, определена с тарифа на Министерския съвет.“

3. Създават се ал. 4 и 5:

„(4) Когато електронното изявление до съда се подава от пълномощник, към изявлението се представя:

1. пълномощно, подписано от упълномощителя с квалифициран електронен подпис и с удостоверяване на времето на подписване с електронен времеви печат, или

2. електронен образ на пълномощно на хартиен носител, заверен от пълномощника с квалифициран електронен подпис; в този случай при оспорване от страна или при поискване от съда лицето следва да представи оригинала на документа или официално заверен препис от него, или

3. данни за овластяването в регистъра по чл. 29 от Закона за електронната идентификация.

(5) В случай на техническа неизправност или технологична невъзможност съдът, съответно страната, извършваща действието в

електронна форма, уведомява незабавно за възникналата пречка, като посочи друг начин за уведомяване.“

4. Досегашната ал. 3 става ал. 6.

Предложение на нар.пр. Георги Кръстев и Иван Минев:

В § 29 т. 1 се изменя така:

„1. Алинея 2 се изменя така:

„(2) В съдебно заседание участниците в производството извършват процесуални действия устно, а в останалите случаи – в писмена форма, включително в електронна форма чрез единния портал за електронно правосъдие по Закона за съдебната власт или чрез информационната система за сигурно електронно връчване. Електронните изявления до съда се подписват с квалифициран електронен подпис.“

Комисията подкрепя предложението.

Предложение на нар.пр. Надежда Йорданова и Божидар Божанов:

В § 29, т. 3 преди думите “електронен времеви печат“ се добавя думата “квалифициран”.

Комисията подкрепя предложението.

Предложение на нар.пр. Георги Кръстев, направено по реда на чл. 79, ал. 7, т. 2 от ПОДНС:

В § 29, в ал. 4, т. 3 след думите „чл. 29“ се добавя „ал. 1“.

Комисията подкрепя предложението.

Комисията подкрепя по принцип текста на вносителя и предлага следната редакция на § 29, който става § 16:

§ 16. В чл. 142б се правят следните изменения и допълнения:

1. Алинея 2 се изменя така:

„(2) В съдебно заседание участниците в производството извършват процесуални действия устно, а в останалите случаи – в писмена форма, включително в електронна форма чрез единния портал за електронно правосъдие по Закона за съдебната власт или чрез информационната система за сигурно електронно връчване. Електронните изявления до съда се подписват с квалифициран електронен подпис.“

2. Създава се нова ал. 3:

„(3) Към електронни изявления преписи за страните не се представят. Когато законът предвижда те да бъдат изпратени на участници в производството, за които не е приложимо електронно връчване, съдът ги възпроизвежда заедно с приложенията в необходимия брой преписи на хартиен носител. За възпроизвеждането

страната, извършила действието в електронна форма, заплаща предварително такса като за фотокопие, определена с тарифа на Министерския съвет.“

3. Създават се ал. 4 и 5:

„(4) Когато електронното изявление до съда се подава от пълномощник, към изявлението се представя:

1. пълномощно, подписано от упълномощителя с квалифициран електронен подпис и с удостоверяване на времето на подписване с квалифициран електронен времеви печат, или

2. електронен образ на пълномощно на хартиен носител, заверен от пълномощника с квалифициран електронен подпис; в този случай при оспорване от страна или при поискване от съда лицето следва да представи оригинала на документа или официално заверен препис от него, или

3. данни за овластяването в регистъра по чл. 29, ал. 1 от Закона за електронната идентификация.

(5) В случай на техническа неизправност или технологична невъзможност съдът, съответно страната, извършваща действието в електронна форма, уведомява незабавно за възникналата пречка, като посочи друг начин за уведомяване.“

4. Досегашната ал. 3 става ал. 6.

§ 30. Създава се чл. 142в:

„Извършване на процесуални действия чрез видеоконференция

Чл. 142в. (1) По съображения за сигурност или други важни причини съдът служебно може да постанови страна или неин представител, свидетел, вещо лице или преводач да участва в открито съдебно заседание чрез видеоконференция.

(2) Съдът уведомява страните и участниците за условията за провеждане на видеоконференция най-късно седем дни преди датата на насроченото съдебно заседание.

(3) По искане на страна или друг участник в производството, при обективна невъзможност за явяване в сградата на съда, съдът може да постанови участието му в отделни процесуални действия да се извърши чрез видеоконференция. В тези случаи изискването за уведомление по ал. 2 не се прилага. В рамките на съдебното заседание съдът докладва постъпилата молба и излага съображенията си за провеждане на видеоконференция.

(4) За проведеното заседание и извършените процесуални действия чрез видеоконференция се изготвят протокол и видеозапис, които се прилагат по делото.“

Предложение на нар.пр. Георги Кръстев, направено по реда на чл. 79, ал. 7, т. 2 от ПОДНС:

В § 30, в ал. 3, в изречение второ думите „в тези случаи“ се заменят с „в този случай“, а в изречение трето думите „рамките на“ се заличават“.

Комисията подкрепя предложението.

Комисията подкрепя текста на вносителя за § 30, който става § 17, като в ал. 3, в изречение второ думите „в тези случаи“ се заменят с „в този случай“, а в изречение трето думите „рамките на“ се заличават“.

§ 31. Създава се чл. 142г:

„Процесуални действия на съда в електронна форма

Чл. 142г. Съдът издава актове и извършва всички други предвидени в закона процесуални действия в електронна форма при условията на Закона за съдебната власт, освен ако поради естеството им това е невъзможно или по силата на закон е предвидено извършването им по друг начин.“

Предложение на нар.пр. Надежда Йорданова и Божидар Божанов:

Параграф 31 се отменя.

Комисията не подкрепя предложението.

Предложение на нар.пр. Георги Кръстев, направено по реда на чл. 79, ал. 7, т. 2 от ПОДНС:

В § 31 след думата „Съдът“ се добавя „може да“.

Комисията подкрепя предложението.

Комисията подкрепя по принцип текста на вносителя и предлага следната редакция на § 31, който става § 18:

§ 18. Създава се чл. 142г:

„Процесуални действия на съда в електронна форма

Чл. 142г. Съдът може да издава актове и извършва всички други предвидени в закона процесуални действия в електронна форма при условията на Закона за съдебната власт, освен ако поради естеството им това е невъзможно или по силата на закон е предвидено извършването им по друг начин.“

§ 32. В чл. 143 се правят следните допълнения:

1. В ал. 1 след думите „издаден административен акт“ се добавя „или установи незаконосъобразност по чл. 182б, ал. 2 или 193, ал. 2“.

2. В ал. 2 накрая се добавя „както и поради отмяна, изменение или допълнение на акта по реда на чл. 79“.

Предложение на нар.пр. Георги Кръстев, направено по реда на чл. 79, ал. 7, т. 2 от ПОДНС:

В § 32 думите „182б, ал. 2 или“ се заличават.

Комисията подкрепя предложението.

Комисията подкрепя по принцип текста на вносителя и предлага следната редакция на § 32, който става § 19:

§ 19. В чл. 143 се правят следните допълнения:

1. В ал. 1 след думите „издаден административен акт“ се добавя „или установи незаконосъобразност по чл. 193, ал. 2“.

2. В ал. 2 накрая се добавя „както и поради отмяна, изменение или допълнение на акта по реда на чл. 79“.

§ 33. В чл. 149 ал. 2 се изменя така:

„(2) Мълчаливият отказ или мълчаливото съгласие може да се оспори в двумесечен срок от изтичането на срока, в който административният орган е бил длъжен да се произнесе.“

Комисията подкрепя текста на вносителя за § 33, който става § 20.

§ 34. В чл. 150, ал. 1 се правят следните изменения и допълнения:

1. В т. 2 думите „или електронен адрес, ако има такъв“ се заменят с „или електронен адрес за връчване чрез единния портал за електронно правосъдие по Закона за съдебната власт или квалифицирана електронна препоръчана поща, ако има такива“.

2. В т. 4 накрая се добавя „за връчване чрез единния портал за електронно правосъдие по Закона за съдебната власт или квалифицирана електронна препоръчана поща, ако има такава“.

Предложение на нар.пр. Надежда Йорданова и Божидар Божанов:

В § 34 се правят следните изменения:

1. Точка 1 се изменя така:

“1. В т. 2 след думите “електронен адрес” се добавят думите “по чл. 38, ал. 2 от Гражданския процесуален кодекс”

3. Точка 2 се изменя така:

”2. В т. 4 накрая се добавят думите “по чл. 38, ал. 2 от Гражданския процесуален кодекс”

Комисията не подкрепя предложението.

Предложение на нар.пр. Георги Кръстев и Иван Минев:

В § 34 се правят следните изменения:

1. В т. 1 думите „квалифицирана електронна препоръчана поща“ се заменят с „чрез информационната система за сигурно електронно връчване“.

2. В т. 2 думите „квалифицирана електронна препоръчана поща“ се заменят с „чрез информационната система за сигурно електронно връчване“.

Комисията подкрепя предложението.

Комисията подкрепя по принцип текста на вносителя и предлага следната редакция на § 34, който става § 21:

§ 21. В чл. 150, ал. 1 се правят следните изменения и допълнения:

1. В т. 2 думите „или електронен адрес, ако има такъв“ се заменят с „или електронен адрес за връчване чрез единния портал за електронно правосъдие по Закона за съдебната власт или чрез информационната система за сигурно електронно връчване“.

2. В т. 4 накрая се добавя „за връчване чрез единния портал за електронно правосъдие по Закона за съдебната власт или чрез информационната система за сигурно електронно връчване“.

§ 35. В чл. 152 се правят следните изменения и допълнения:

1. Алинеи 2 и 3 се изменят така:

„(2) В тридневен срок от изтичането на сроковете за оспорване от останалите лица органът изпраща жалбата или протеста заедно с електронната преписка по издаването на акта в цялост, като уведомява подателя за това.

(3) Органът е длъжен да приложи към преписката придружително писмо, съставено като електронен документ със следното съдържание:

1. точно описание на документите по преписката по реда на постъпването им;

2. списък на страните в производството по издаване на административния акт с посочване на адресите, на които те последно са били призовани.“

2. Създава се нова ал. 4:

„(4) Административният орган изпраща преписката и писмото на хартиен носител само ако е предвидено в закон или при технологична невъзможност за изпращането им по електронен път, за което уведомява съда, като изрично посочва основанията за това.“

3. Досегашната ал. 4 става ал. 5 и в нея думите „ал. 1 - 3“ се заменят с „ал. 1 - 4“.

Предложение на нар.пр. Георги Кръстев, направено по реда на чл. 79, ал. 7, т. 2 от ПОДНС:

В § 35:

1. В ал. 2 след думата „цялост“ се добавя „на съда“.
2. В ал. 4 думата „Административният орган“ се заменя с „Органът“, а думите „със следното съдържание“ с „който съдържа“.

Комисията подкрепя предложението.

Комисията подкрепя текста на вносителя за § 35, който става § 22, като в него:

1. В ал. 2 след думата „цялост“ се добавя „на съда“.
2. В ал. 4 думата „Административният орган“ се заменя с „Органът“, а думите „със следното съдържание“ с „който съдържа“.

§ 36. Създава се чл. 154а:

„Спиране, възобновяване и прекратяване на производството

Чл. 154а. (1) Съдът спира производството:

1. по съгласие на страните;
2. в случай на смърт на някоя от страните;
3. когато е необходимо да се учреди настойничество или попечителство на някоя от страните;
4. при наличието на образувано друго административно или съдебно производство, което ще има значение за правилното решаване на спора;
5. когато при разглеждането на делото се разкрият престъпни обстоятелства, от установяването на които зависи изходът на спора;
6. когато Конституционният съд е допуснал разглеждането по същество на искане, с което се оспорва конституционсъобразността на приложим по делото закон;
7. когато е налице образувано тълкувателно дело пред Върховния касационен съд или Върховния административен съд по въпрос от обуславящо значение за спора.
8. при отправено преюдициално запитване от друг съд по въпрос, обуславящ изхода на спора.

9. в изрично предвидените в закон случаи.

(2) Определението за спиране по ал. 1, т. 1-8 подлежи на обжалване с частна жалба, а по т. 9 по реда определен в съответния закон.

(3) Производството се възобновява служебно или по искане на една от страните, след като бъдат отстранени пречките за движението му, за което съдът в случаите на ал. 1 т. 2 - 8 и сам взема необходимите мерки. При възобновяването производството започва от онова действие, при което е било спряно.

(4) Определението, с което се отказва възобновяване на производството подлежи на обжалване с частна жалба.

(5) Спряното по общо съгласие на страните производство се прекратява, ако в 6-месечен срок от спирането му никоя от страните не е поискала възобновяването му. Ако е постановено решение, то се обезсилва.“

Предложение на нар.пр. Владимир Георгиев:

*В § 36, в създавания чл. 154а, ал. 3 изречение второ се изменя така:
„След възобновяването, производството продължава от последното процесуално действие, извършено преди спирането.“*

Комисията подкрепя предложението.

Комисията подкрепя по принцип текста на вносителя и предлага следната редакция на § 36, който става § 23:

§ 23. Създава се чл. 154а:

„Спиране, възобновяване и прекратяване на производството

Чл. 154а. (1) Съдът спира производството:

- 1. по съгласие на страните;**
- 2. в случай на смърт на някоя от страните;**
- 3. когато е необходимо да се учреди настояничество или попечителство на някоя от страните;**
- 4. когато има образувано друго административно или съдебно производство, което има значение за правилното решаване на спора;**
- 5. когато при разглеждането на делото се разкрият престъпни обстоятелства, от установяването на които зависи изходът на спора;**
- 6. когато Конституционният съд е допуснал разглеждането по същество на искане, с което се оспорва конституционността на приложим по делото закон;**
- 7. когато има образувано тълкувателно дело пред Върховния касационен съд или Върховния административен съд по въпрос от значение за спора.**

8. при отправено преюдициално запитване от друг съд по въпрос, обуславящ изхода на спора.

9. в изрично предвидените в закон случаи.

(2) Определението за спиране по ал. 1, т. 1-8 подлежи на обжалване с частна жалба, а по т. 9 по определения в съответния закон ред.

(3) Производството се възобновява служебно или по искане на една от страните, след като бъдат отстранени пречките за движението му, за което съдът в случаите на ал. 1 т. 2 - 8 и сам взема необходимите мерки. След възобновяването производството продължава от последното процесуално действие, извършено преди спирането.

(4) Определението, с което се отказва възобновяване на производството, подлежи на обжалване с частна жалба.

(5) Спряното по общо съгласие на страните производство се прекратява, ако в 6-месечен срок от спирането му никоя от страните не е поискала възобновяването му. Ако е постановено решение, то се обезсилва.“

§ 37. В чл. 163, ал. 2 се създава изречение трето: „В отговора се посочват данните по чл. 18а, ал. 5 или по чл. 150, ал. 1, т. 2 - 4.“

Комисията подкрепя текста на вносителя за § 37, който става § 24.

§ 38. В чл. 166, ал. 3 се създава изречение трето: „В случаите когато решението по основния спор не подлежи на касационно обжалване, определението е окончателно.“

Комисията не подкрепя текста на вносителя за § 38 и предлага да бъде отхвърлен.

§ 39. В чл. 167 се правят следните изменения:

1.Алинея 4 се изменя така:

„(4) В случаите когато решението по основния спор не подлежи на касационно обжалване, определението по ал. 1 е окончателно.“

2. Досегашната ал. 4 става ал. 5.

Комисията не подкрепя текста на вносителя за § 39 и предлага да бъде отхвърлен.

§ 40. В чл. 172а се създава ал. 4:

„(4) Когато решението се изготвя в електронна форма, то се подписва с квалифициран електронен подпис и се регистрира в информационната система на съда.“

Комисията подкрепя текста на вносителя за § 40, който става § 25.

§ 41. В чл. 173 се създава ал. 5:

„(5) В случаите по ал. 2 - 4, когато съдът отмени изричен или мълчалив отказ и върне преписката на административния орган за ново произнасяне, ако органът не се произнесе в указания от съда срок, неизнасянето се смята за мълчаливо съгласие.“

Предложение на нар.пр. Александър Рашев, направено по реда на чл. 79, ал. 7, т. 2 от ПОДНС:

В § 41 думите „изричен или“ се заличават.

Комисията подкрепя предложението.

Комисията подкрепя текста на вносителя за § 41, който става § 26, като в него думите „изричен или“ се заличават.

§ 42. Създава се чл. 176а:

„Изменяне на решението в частта за разносните

Чл. 176а. (1) В срока за обжалване, а ако решението е необжалваемо - в едномесечен срок от постановяването му, съдът по искане на страните може да допълни или да измени постановеното решение в частта му за разносните.

(2) Съдът съобщава на насрещната страна за исканото допълване или изменение с указание за представяне на отговор в 7-дневен срок.

(3) Определението за разносните се постановява в закрито заседание и се връчва на страните. То може да се обжалва по реда, по който подлежи на обжалване решението.

(4) При наличието на подадена касационна жалба срещу решението, касационният съд се произнася и по искането за изменение или допълване в частта за разносните, ако такова е направено.“

Комисията подкрепя текста на вносителя за § 42, който става § 27, като предлага в него:

1. В заглавието думата „Изменяне“ се заменя с „Изменение“.

2. В ал. 2 думите „исканото допълване или изменение“ се заменя с „искането по ал. 1“.

3. В ал. 4 думите „наличието на“ се заличават.

§ 43. В чл. 178 се правят следните изменения и допълнения:

1. Създава се нова ал. 3:

„(3) Споразумение, представено в открито съдебно заседание, може да бъде потвърдено от съда само ако е предварително подписано от страните и бъде потвърдено от всяка от тях, включително при участие чрез видеоконференция.“

2. Досегашните ал. 3 - 6 стават съответно ал. 4 - 7.

Комисията подкрепя текста на вносителя за § 43, който става § 28.

§ 44. Създава се чл. 182б:

„Решение по делото

Чл. 182б. (1) Съдът може да обяви нищожността на оспорения общ административен акт, да го отмени изцяло или отчасти, да го измени или да отхвърли оспорването.

(2) При отмяна на оспорения общ административен акт от издалия го орган след подаване на жалбата, съдът се произнася по оспорването, когато прилагането на акта до неговата отмяна засяга субективни права, свободи или законни интереси на оспорващия. В този случай съдът може да

обяви нищожността на оспорения акт, да установи изцяло или отчасти незаконосъобразността му или да отхвърли оспорването.“

Комисията не подкрепя текста на вносителя за § 44 и предлага да бъде отхвърлен.

§ 45. В чл. 183 след думите „или изменен“ се добавя „или е установена незаконосъобразността му“.

Комисията не подкрепя текста на вносителя за § 45 и предлага да бъде отхвърлен.

§ 46. Член 192 се отменя.

Комисията не подкрепя текста на вносителя за § 46 и предлага да бъде отхвърлен.

§ 47. В чл. 193 се правят следните изменения и допълнения:

1. Създава се нова ал. 2:

„(2) При отмяна на оспорения подзаконов нормативен акт или на част от него след подаване на жалбата, съдът се произнася по оспорването, когато прилагането на акта до неговата отмяна засяга субективни права, свободи или законни интереси на някоя от страните. В този случай съдът може да обяви нищожността на оспорения подзаконов нормативен акт или на част от него, да установи изцяло или отчасти незаконосъобразността му или да отхвърли оспорването.“

2. Досегашната ал. 2 става ал. 3.

Комисията подкрепя текста на вносителя за § 47, който става § 29.

§ 48. В чл. 204 ал. 1 накрая се добавя „или установяването на незаконосъобразността по чл. 182б, ал. 2 или 193, ал. 2.“

Предложение на нар.пр. Георги Кръстев, направено по реда на чл. 79, ал. 7, т. 2 от ПОДНС:

В § 32 думите „182б, ал. 2 или“ се заличават.

Комисията подкрепя предложението.

Комисията подкрепя по принцип текста на вносителя и предлага следната редакция на § 48, който става § 30:

§ 30. В чл. 204 ал. 1 накрая се добавя „или установяването на незаконосъобразността по чл. 193, ал. 2.“

§ 49. В чл. 212, ал. 1, т. 2 накрая се поставя запетая и се добавя „а в случаите по чл. 18а, ал. 5 - и електронен адрес“.

31.

Комисията подкрепя текста на вносителя за § 49, който става §

§ 50. В чл. 217, ал. 3 изречение трето се заличава.

Комисията не подкрепя текста на вносителя за § 50 и предлага да бъде отхвърлен.

Предложение на нар.пр. Георги Кръстев, направено по реда на чл. 79, ал. 7, т. 2 от ПОДНС:

В § 50, в чл. 217, ал. 3 изречение трето се изменя така:

„(3) При открито заседание в предвидените със закон случаи, в защита на значим обществен интерес или в интерес на лица, които се нуждаят от специална закрила, делото се разглежда с участието на прокурор.“

Комисията подкрепя предложението.

Комисията предлага да се създаде нов § 32:

§ 32. В чл. 217, ал. 3 изречение трето се изменя така:

„(3) При открито заседание в предвидените със закон случаи, в защита на значим обществен интерес или в интерес на лица, които се нуждаят от специална закрила, както и по преценка на прокурора при условията на чл. 16, делото се разглежда с негово участие.

§ 51. В чл. 221 се правят следните изменения и допълнения:

1. Създава се нова ал. 5:

„(5) Когато административният орган отмени общия или подзаконовия административен акт, Върховният административен съд обезсилва постановеното по този акт съдебно решение като недопустимо и прекратява делото. Когато прилагането на акта до неговата отмяна засяга субективни права, свободи или законни интереси на някоя от страните, съдът постановява решение по съществото на касационното оспорване.“

2. Досегашните ал. 5 и 6 стават съответно ал. 6 и 7.

Предложение на нар.пр. Владимир Георгиев:

В § 51, в създаваната нова ал. 5, изречение второ след думата „решение“ се поставя запетая и текстът до края се заменя със „с което оставя в сила първоинстанционното решение, отменя го, като вместо него постановява установяване на незаконосъобразност или отхвърля жалбата“.

Комисията подкрепя по принцип предложението.

Предложение на нар.пр. Георги Кръстев, направено по реда на чл. 79, ал. 7, т. 2 от ПОДНС:

В § 51, в т. 1 думите „общия или“ се заличават.

Комисията подкрепя предложението.

Комисията подкрепя по принцип текста на вносителя и предлага следната редакция на § 51, който става § 33:

§ 33. В чл. 221 се правят следните изменения и допълнения:

1. Създава се нова ал. 5:

„(5) Когато административният орган отмени подзаконовия административен акт, Върховният административен съд обезсилва постановеното съдебно решение като недопустимо и прекратява делото. Когато прилагането на акта до неговата отмяна засяга субективни права, свободи или законни интереси на някоя от страните, съдът постановява решение по съществото на касационното оспорване.“

2. Досегашните ал. 5 и 6 стават съответно ал. 6 и 7.

§ 52. В чл. 251, ал. 1 се създава изречение второ: „В искането лицата по чл. 18а, ал. 5 посочват електронен адрес.“

Комисията подкрепя текста на вносителя за § 52, който става § 34.

§ 53. В чл. 252, ал. 2 се създава изречение второ: „Данните се изпращат до съда чрез информационната система за сигурно електронно връчване или системата за електронен обмен на съобщения.“

Предложение на нар.пр. Надежда Йорданова и Божидар Божанов:

В § 53 думите “системата за електронен обмен на съобщения” се заменят с думите “система за обмен на електронни документи по ред, определен в наредбата по чл. 12, ал. 4 от Закона за електронното управление”.

Комисията не подкрепя предложението.

Предложение на нар.пр. Георги Кръстев, направено по реда на чл. 79, ал. 7, т. 2 от ПОДНС:

В § 53 думите „системата за електронен обмен на съобщения“ се заменят с „единния портал за електронно правосъдие“.

Комисията подкрепя предложението.

Комисията подкрепя по принцип текста на вносителя и предлага следната редакция на § 53, който става § 35:

§ 35. В чл. 252, ал. 2 се създава изречение второ: „Данните се изпращат до съда чрез информационната система за сигурно електронно връчване или единния портал за електронно правосъдие.“

§ 54. В чл. 254 се създава ал. 3:

„(3) В деня на получаване на частната жалба съдът изпраща препис от нея на електронния адрес на административния орган или на длъжностното лице, което може да подаде отговор в тридневен срок. Незабавно след получаването на отговор или след изтичането на срока по изречение първо първоинстанционният съд изпраща делото на Върховния административен съд.“

Комисията подкрепя текста на вносителя за § 54, който става § 36.

§ 55. В чл. 304 се правят следните изменения и допълнения:

1. Създава се нова ал. 2:

„(2) При неизпълнение на задължение на административен орган по чл. 173, ал. 5, на длъжностното лице се налага глоба в размер от 2000 лв. до 8000 лв.“

2. Досегашна ал. 2 става ал. 3.

Предложение на нар.пр. Петър Петров, направено по реда на чл. 79, ал. 7, т. 2 от ПОДНС:

В § 55:

1. Създава се нова т. 1:

„1. В ал. 1 думите от „200 до 2000“ се заменят с „500 до 4000“.

2. Досегашната т. 1 става т. 2

3. Досегашна ал. 2 става ал. 3, като в ал. 3 числото „500“ се заменя с „1000“.

Комисията подкрепя предложението.

Комисията подкрепя по принцип текста на вносителя и предлага следната редакция на § 55, който става § 37:

§ 37. В чл. 304 се правят следните изменения и допълнения:

1. В ал. 1 думите от „200 до 2000“ се заменят с „500 до 4000“.

2. Създава се нова ал. 2:

„(2) При неизпълнение на задължение на административен орган по чл. 173, ал. 5, на длъжностното лице се налага глоба в размер от 2000 лв. до 8000 лв.“

3. Досегашна ал. 2 става ал. 3 и в нея числото „500“ се заменя с „1000“.

Предложение на нар.пр. Надежда Йорданова и Божидар

Божанов:

Навсякъде думите “квалифицирана електронна препоръчана поща” се заменят с думите “квалифицирана услуга за електронна препоръчана поща”

Комисията не подкрепя предложението.

§ 56. В § 1 от Допълнителната разпоредба се създава т. 12:

„12. „Квалифицирана електронна препоръчана поща“ е услуга съгласно член 3, точка 37 от Регламент (ЕС) № 910/2014.“

Предложение на нар.пр. Георги Кръстев и Иван Минев:

Параграф 56 се отменя.

Комисията подкрепя предложението.

Комисията не подкрепя текста на вносителя за § 56 и предлага да бъде отхвърлен.

ПРЕХОДНИ И ЗАКЛЮЧИТЕЛНИ РАЗПОРЕДБИ

Комисията подкрепя текста на вносителя за наименованието на подразделението.

§ 57. Министерският съвет и органите на местното самоуправление и местната администрация осигуряват технологичната и техническата възможност за изпълнението на задълженията по чл. 152, ал. 2 в срок до 30 юни 2026 г.

Предложение на нар.пр Георги Кръстев., направено по реда на чл. 79, ал. 7, т. 2 от ПОДНС:

В § 57 думите „технологичната и техническата“ се заменят с „технологична и техническа“.

Комисията подкрепя предложението.

Комисията подкрепя по принцип текста на вносителя и предлага следната редакция на § 57, който става § 38:

§ 38. Министерският съвет и органите на местното самоуправление и местната администрация осигуряват технологична и техническа възможност за изпълнението на задълженията по чл. 152, ал. 2 в срок до 30 юни 2026 г.

§ 58. Административните органи се регистрират в единния портал за електронно правосъдие до 30 юни 2026 г.

Предложение на нар.пр. Георги Кръстев и Иван Минев:

Параграф 58 се изменя така:

„§ 58. Административните органи се регистрират в единния портал за електронно правосъдие и в информационната система за сигурно електронно връчване до 1 април 2026 година.“

Комисията подкрепя предложението.

Комисията подкрепя по принцип текста на вносителя и предлага следната редакция на § 58, който става § 39:

§ 39. Административните органи се регистрират в единния портал за електронно правосъдие и в информационната система за сигурно електронно връчване до 1 април 2026 г.

Предложение на нар.пр. Георги Кръстев., направено по реда на чл. 79, ал. 7, т. 2 от ПОДНС:

Да се създаде нов § ...:

§... Неприклучилите производства пред административния орган и пред съда до влизане в сила на този закон, се довършват по досегашния ред.“

Комисията подкрепя предложението.

Комисията предлага да се създаде нов § 40:

§ 40. Неприклучилите производства пред административния орган и пред съда до влизането в сила на този закон, се довършват по досегашния ред.

§ 59. В Закона за отговорността на държавата и общините за вреди (обн., ДВ, бр. 60 от 1988 г.; изм., бр. 59 от 1993 г., бр. 12 от 1996 г., бр. 67 от 1999 г., бр. 92 от 2000 г., бр. 105 от 2005 г., бр. 30 и 33 от 2006 г., бр. 43 от 2008 г., бр. 17 от 2009 г., бр. 38 и 98 от 2012 г., бр. 7 от 2018 г., бр. 94 от 2019 г., бр. 48 и 84 от 2023 г. и бр. 36 от 2024 г.) в чл. 1 се правят следните изменения и допълнения:

1. Създава се нова ал. 2:

„(2) Държавата отговаря за вредите и пропуснатите ползи, причинени на граждани и юридически лица от неиздаване на документ в срока по чл. 174 от Административнопроцесуалния кодекс.“

2. Досегашната ал. 2 става ал. 3 и в нея след думите „ал. 1“ се добавя „и 2“.

Комисията подкрепя текста на вносителя за § 59, който става § 41.

§ 60. В Закона за държавния служител (обн., ДВ, бр. 67 от 1999 г.; изм., бр. 1 от 2000 г., бр. 25, 99 и 110 от 2001 г., бр. 45 от 2002 г., бр. 95 от

2003 г., бр. 70 от 2004 г., бр. 19 от 2005 г., бр. 24, 30 и 102 от 2006 г., бр. 59 и 64 от 2007 г., бр. 43, 94 и 108 от 2008 г., бр. 35, 42, 74 и 103 от 2009 г., бр. 15, 46, 58 и 77 от 2010 г.; Решение № 12 на Конституционния съд от 2010 г. – бр. 91 от 2010 г.; изм., бр. 97 от 2010 г., бр. 1, 18 и 100 от 2011 г., бр. 15, 20, 38 и 82 от 2012 г., бр. 15 и 68 от 2013 г., бр. 14, 24, 54 и 98 от 2015 г.; Решение № 5 на Конституционния съд от 2016 г. – бр. 38 от 2016 г.; изм., бр. 57, 81 и 105 от 2016 г., бр. 86 и 103 от 2017 г., бр. 7, 30, 38, 77 и 103 от 2018 г.; Решение № 3 на Конституционния съд от 2019 г. – бр. 23 от 2019 г.; изм., бр. 79 и 100 от 2019 г. и бр. 13, 28, 44, 104, 107 и 109 от 2020 г. и бр. 84 и 85 то 2023 г.) в чл. 101, ал. 2 се създава изречение второ: „В случаите на влязло в сила решение на съд, с което държавата или общината е осъдена да заплати обезщетение за вреди и/или пропуснати ползи на гражданин или юридическо лице по чл. 1, ал. 2 от Закона за отговорността на държавата и общините за вреди, държавният служител отговоря за пълния размер на присъденото обезщетение.“

Комисията подкрепя текста на вносителя за § 60, който става § 42.

Предложение на нар.пр Георги Кръстев., направено по реда на чл. 79, ал. 7, т. 2 от ПОДНС:

Да се създаде нов § ...:

§ ...В Закона за съдебната власт (обн., ДВ, бр. 64 от 2007 г.; изм., бр. 69 и 109 от 2008 г., бр. 25, 33, 42, 102 и 103 от 2009 г., бр. 59 от 2010 г., бр. 1, 23, 32, 45, 81 и 82 от 2011 г.; Решение № 10 на Конституционния съд от 2011 г. – бр. 93 от 2011 г.; изм., бр. 20, 50 и 81 от 2012 г., бр. 15, 17, 30, 52, 66, 70 и 71 от 2013 г., бр. 19, 21, 53, 98 и 107 от 2014 г., бр. 14 от 2015 г., бр. 28, 39, 50, 62 и 76 от 2016 г., бр. 13 от 2017 г.; Решение № 1 на Конституционния съд от 2017 г. – бр. 14 от 2017 г.; изм. и доп., бр. 63, 65, 85, 90 и 103 от 2017 г., бр. 7, 15, 49 и 77 от 2018 г., бр. 17 от 2019 г.; Решение № 2 на Конституционния съд от 2019 г. – бр. 19 от 2019 г.; изм., бр. 29, 64 и 83 от 2019 г., бр. 11, 86, 103, 109 и 110 от 2020 г., бр. 16 от 2021 г.; Решение № 7 на Конституционния съд от 2021 г. – бр. 41 от 2021 г.; Решение № 6 на Конституционния съд от 2021 г. – бр. 43 от 2021 г.; изм., бр. 80 от 2021 г., бр. 15, 24 и 32 от 2022 г.; Решение № 7 на Конституционния съд от 2021 г. – бр. 56 от 2022 г.; изм., бр. 62 от 2022 г., бр. 11, 48, 66, 69, 84, 86 и 108 от 2023 г., бр. 18 и 67 от 2024 г. и бр. 6 от 2025 г.) в чл. 63 ал. 9 се изменя така:

„(9) Споровете за подсъдност между Върховния касационен съд и Върховния административен съд се решават от състав, включващ петима съдии от Върховния касационен съд и Върховния административен съд, определени както следва: съдия докладчик - избран на принципа на случайния подбор чрез равномерно електронно разпределение между съдиите от Върховния касационен съд и Върховния административен съд,

двама съдии от Върховния касационен съд и двама съдии от Върховния административен съд, чието определение е окончателно.

Комисията подкрепя предложението.

Комисията предлага да се създаде нов § 43:

§ 43. В Закона за съдебната власт (обн., ДВ, бр. 64 от 2007 г.; изм., бр. 69 и 109 от 2008 г., бр. 25, 33, 42, 102 и 103 от 2009 г., бр. 59 от 2010 г., бр. 1, 23, 32, 45, 81 и 82 от 2011 г.; Решение № 10 на Конституционния съд от 2011 г. – бр. 93 от 2011 г.; изм., бр. 20, 50 и 81 от 2012 г., бр. 15, 17, 30, 52, 66, 70 и 71 от 2013 г., бр. 19, 21, 53, 98 и 107 от 2014 г., бр. 14 от 2015 г., бр. 28, 39, 50, 62 и 76 от 2016 г., бр. 13 от 2017 г.; Решение № 1 на Конституционния съд от 2017 г. – бр. 14 от 2017 г.; изм. и доп., бр. 63, 65, 85, 90 и 103 от 2017 г., бр. 7, 15, 49 и 77 от 2018 г., бр. 17 от 2019 г.; Решение № 2 на Конституционния съд от 2019 г. – бр. 19 от 2019 г.; изм., бр. 29, 64 и 83 от 2019 г., бр. 11, 86, 103, 109 и 110 от 2020 г., бр. 16 от 2021 г.; Решение № 7 на Конституционния съд от 2021 г. – бр. 41 от 2021 г.; Решение № 6 на Конституционния съд от 2021 г. – бр. 43 от 2021 г.; изм., бр. 80 от 2021 г., бр. 15, 24 и 32 от 2022 г.; Решение № 7 на Конституционния съд от 2021 г. – бр. 56 от 2022 г.; изм., бр. 62 от 2022 г., бр. 11, 48, 66, 69, 84, 86 и 108 от 2023 г., бр. 18 и 67 от 2024 г. и бр. 6 от 2025 г.) в чл. 63 ал. 9 се изменя така:

„(9) Споровете за подсъдност между Върховния касационен съд и Върховния административен съд се решават от състав, включващ петима съдии от Върховния касационен съд и Върховния административен съд, определени както следва: съдия докладчик - избран на принципа на случайния подбор чрез равномерно електронно разпределение между съдиите от Върховния касационен съд и Върховния административен съд, двама съдии от Върховния касационен съд и двама съдии от Върховния административен съд, чието определение е окончателно.“

§ 61. Законът влиза в сила три дни от обнародването му в „Държавен вестник“ с изключение на:

1. Параграфи 57 и 58, които влизат в сила от деня на обнародването му в „Държавен вестник“.

2. Параграфи 12, т. 3, 33, 41, 55, 59 и 60, които влизат в сила един месец от обнародването му в „Държавен вестник“.

3. Параграфи 1, 29, 30, 31, 34, 35, 37, 40, 43, 49, 52, 53, 54 и 56, които влизат в сила от 1 януари 2026 г.

4. Параграфи 2 – 9, 27 и 28 които влизат в сила от 1 юли 2026 г.

Предложение на нар.пр. Георги Кръстев и Иван Минев:

В § 61 се правят следните изменения:

1. Точка 3 се изменя така:
„3. параграф 26, който влиза в сила от 1 януари 2026 г.;“
2. Точка 4 се изменя така:
„4. параграфи 1 - 9, 27 - 31, 34, 35, 37, 40, 43, 49, 52, 53 и 54, които влизат в сила от 1 юли 2026 г.“

Комисията подкрепя предложението.

Комисията подкрепя по принцип текста на вносителя и предлага следната редакция на § 61, който става § 44:

§ 44. Законът влиза в сила три дни от обнародването му в „Държавен вестник“ с изключение на:

1. Параграфи 38 и 39, които влизат в сила от деня на обнародването му в „Държавен вестник“.

2. Параграфи 12, 20, 26, 37, 41 и 42, които влизат в сила един месец от обнародването му в „Държавен вестник“.

3. Параграфи 14 и 43, които влизат в сила от 1 януари 2026 г.

4. Параграфи 1 – 9, 15 – 18, 21, 22, 24, 25, 28, 31, 34, 35 и 36, които влизат в сила от 1 юли 2026 г.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
КОМИСИЯТА ПО КОНСТИТУЦИОННИ И
ПРАВНИ ВЪПРОСИ:**

АННА АЛЕКСАНДРОВА