



ПРОКУРАТУРА НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

ДОКЛАД
ОТНОСНО ДЕЙНОСТТА НА ПРОКУРАТУРАТА ПО
ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ НА КОРУПЦИОННИТЕ
ПРЕСТЪПЛЕНИЯ
ПРЕЗ 2025 Г.

С Ъ Д Ъ Р Ж А Н И Е	
ВЪВЕДЕНИЕ	1
РАЗДЕЛ ПЪРВИ ОБЩИ ДАННИ ЗА ДЕЛАТА, ОБРАЗУВАНИ ЗА КОРУПЦИОННИ ПРЕСТЪПЛЕНИЯ	4
I. РЕЗУЛТАТИ И ТЕНДЕНЦИИ В ПРОТИВОДЕЙСТВИЕТО НА КОРУПЦИОННИТЕ ПРЕСТЪПЛЕНИЯ	4
1. Наблюдавани и приключени досъдебни производства	4
2. Решени досъдебни производства от прокурор	5
3. Решения на съда по внесените прокурорски актове. Върнати от съда дела	6
4. Резултати по делата за корупционни престъпления по видове съобразно Единния каталог на корупционните престъпления (Каталога)	8
II. СЪЩЕСТВЕНИ СПЕЦИФИЧНИ ФАКТОРИ ЗА ЕФЕКТИВНОСТТА НА ОРГАНИТЕ НА ДОСЪДЕБНОТО ПРОИЗВОДСТВО И ДРУГИТЕ ПРАВОПРИЛАГАЩИ ОРГАНИ, АНГАЖИРАНИ С ПРОТИВОДЕЙСТВИЕТО НА КОРУПЦИОННИТЕ ПРЕСТЪПЛЕНИЯ. НЕОБХОДИМИ МЕРКИ	11
РАЗДЕЛ ВТОРИ ДАННИ ЗА ДЕЛАТА, ОБРАЗУВАНИ ЗА КОРУПЦИОННИ ПРЕСТЪПЛЕНИЯ ОТ ВИСОК ОБЩЕСТВЕН ИНТЕРЕС	24
I. Наблюдавани и приключени досъдебни производства	24
1. Наблюдавани и новообразувани досъдебни производства	25
2. Приключени ДП от разследващ орган	28
3. Неприключени ДП от разследващ орган в края на периода	29
3.1. Срочност на разследване на неприключените ДП в отчетния период	30
3.2. Ускоряване на наказателното производство	32
II. Решени досъдебни производства от прокурор	33
1. Досъдебни производства, внесени в съда	34
2. Прекратени ДП от прокурор.....	37
3. Спрени досъдебни производства	41
4. Изпратени ДП по компетентност на друга прокуратура	42
5. Продължителност на досъдебната фаза на решените ДП	43
III. Решения на съда по внесените прокурорски актове и върнати от съда дела.....	44
1. Осъдителни присъди и осъдени и санкционирани лица (невлезли в сила решения на съда) ...	44
2. Оправдателни присъди и оправдани лица (невлезли в сила решения на съда)	45
3. Върнати дела от съда на прокуратурата	46
3.1. За отстраняване на очевидни фактически грешки (ОФГ)	50
4. Прекратени от съда наказателни производства по внесените обвинителни актове	50
5. Осъдени и санкционирани лица, с влязъл в сила съдебен акт. Наложени наказания на лицата, с влязъл в сила съдебен акт	50
6. Оправдани лица, с влязъл в сила съдебен акт	53
РАЗДЕЛ ТРЕТИ ПРИОРИТЕТИ	56

ВЪВЕДЕНИЕ

Годишният доклад за дейността на Прокуратурата на Република България за противодействие на корупционните престъпления се изготвя и внася в Народното събрание, на основание чл. 138а, ал. 2 от Закона за съдебната власт (ЗСВ), в изпълнение на разпоредбите на чл. 84, т. 16, изр. второ от Конституцията на Република България и чл. 138а, ал. 5, изр. второ ЗСВ¹.

Обхватът и структурата на доклада са утвърдени със заповед на главния прокурор², в съответствие с въведените с нормата на чл. 138а, ал. 2 ЗСВ изисквания – предоставяне на статистическа информация относно: *„образувани и приключили дела за корупционни престъпления“* и *„за корупционни престъпления от висок обществен интерес – фазата, на която се намират делата, брой на осъдителните и оправдателните присъди, други основания за приключване на производствата“*; както и анализ на сроковете за извършване на разследванията, качеството на обвинителните актове и причините за конкретния резултат от производството.

С отношение към дължимите от доклада параметри на отчетност е последното изречение на чл. 138а, ал. 2 ЗСВ, в което законодателят е изброил критериите³, въз основа на които се определят *„корупционните престъпления от висок обществен интерес“*, а именно: *„длъжност на лицето в йерархията на органите на публична власт, степен на засегнат интерес и степен на обществена значимост и публичен интерес“*.

По повод *длъжността на лицето*, на първо място са приложими съответно разпоредбите на чл. 6, ал. 1 от Закона за противодействие на корупцията (ЗПК)⁴, където в 52 позиции са посочени лицата, заемащи публични длъжности по смисъла на този закон и на чл. 3, ал. 1 ЗПК, който съдържа изброяване на видовете престъпления, за които се приема, че представляват *„корупция по смисъла на този закон“*, а именно: *„когато лице, което заема публична длъжност по чл. 6, ал. 1, извърши престъпление по чл. 201, чл. 202, ал. 1 и 2, чл. 203, ал. 1, чл. 219, ал. 3 и 4, чл. 220, чл. 224, чл. 225б, чл. 225в, чл. 254а, чл. 254б, ал. 2, чл. 282, чл. 282а, чл. 283, чл. 283а, чл. 283б, чл. 294, ал. 4, вр. ал. 2, чл. 301, чл. 302, чл. 302а, чл. 304, чл. 304а, чл. 304б, чл. 305, чл. 305а, чл. 307 и чл. 387, ал. 3 НК, както и всяко едно друго престъпление, извършено във връзка с изброените по-горе“*. Следователно, с включеното от законодателя в нормата *„всяко престъпление“*⁵, за което се установи, че е във връзка с посочените, обхватът на корупционните престъпления по смисъла на ЗПК е разширен.

На второ място, в статистиката на Прокуратурата по повод заеманата от лицето длъжност, са включени и други длъжности извън обхвата на ЗПК⁶. Аргументите са, че макар и тези лица да не стоят йерархично високо в системата на държавната власт, с оглед правомощията си, те обективно могат да оказват съществено влияние върху важни обществени отношения. Отчетено е и че поведението на тези длъжностни лица има потенциал да рефлектира пряко и върху усещането за корупция, тъй като гражданите имат непосредствено наблюдение върху тяхната работа (например кметове на кметства и др.)

Колкото до останалите показатели (степен на засегнат интерес и степен на обществена значимост и публичен интерес), предвид обстоятелството, че критерии за

¹ Докладът съобразява тълкуването на Конституционния съд относно съдържанието на докладите на главния прокурор, дадено с Решение № 6 от 6 юни 2017 г., обн., ДВ, бр. 48 от 16.06.2017 г. – Докладите по чл. 84, т. 16, изречение второ от Конституцията „биха могли да съдържат обобщени данни за дейността на прокуратурата, включително анализи и констатации за тенденции и процеси, но не би следвало Народното събрание да очаква от главния прокурор доклад за предприетото и установеното от прокуратурата по конкретно наказателно производство или прогноза за бъдещия му край“.

² Заповед № РД-04-344 от 09.12.2025 г. на и.ф. главен прокурор.

³ На лист 33 от мотивите към ЗИДНПК във връзка с предвидените в § 26, т. 5 от Заключителни разпоредби изменения и допълнения в Закона за съдебната власт (Народно събрание, Вх. № 49-302-01-20/13.04.2023 г.) е посочено следното: *„предвидено е ежегодно внасяне в Народното събрание на доклад относно дейността на прокуратурата по противодействие на престъпленията, свързани с корупцията, с изрично изброени показатели, по които да се отчита работата по тях, и дефиниране на критерии за корупционните престъпления от висок обществен интерес. С оглед на яснота на приложимата процедура се предвижда и законов срок за изслушване на главния прокурор“*.

⁴ Обн., ДВ, бр. 84 от 06.10.2023 г., отм. ДВ, бр. 16 от 10.02.2026 г.

⁵ Напр. това може да бъдат и документни престъпления.

⁶ Приложение № 2 – списък с длъжностите по Образец 1.

тяхното определяне не са нормативно формулирани, се приема, че преценката дали даден случай принадлежи към посочената категория, към момента е изцяло в правомощията на съответните прокуратури в страната, които наблюдават и разследват досъдебните производства, като се съобразяват конкретните фактически обстоятелства на всеки отделен случай.

От предоставените от апелативните прокуратури данни може да се направи извод, че по този начин са идентифицирани престъпления, които оказват съществено влияние както върху интересите на обществото и на държавата, така и върху правата на отделната личност. В този контекст се преценяват характерът и важността на засегнатите обществени отношения; интензитетът на посегателството спрямо общественозначими обекти; настъпването на трайно негативни икономически, социални и политически последици, вкл. загубата на доверие в институциите и с принос към намаляване на усещането за справедливост; значителното разпиляване на публични средства; наличието на публичен дебат и заострено обществено внимание по въпроси от предмета на наказателното производство; специфика на личността на обвиняемите с оглед на обществената им позиция; системност при извършването на деяния, които водят до ерозиране на институционалната среда за работа и живот в страната; вид и характер на актуални за дневния ред на държавата престъпни посегателства и др.

В доклада са съобразени констатациите и препоръките на Европейската комисия, отправени в хода на процедурата по установяване степента на изпълнение на Националния план за възстановяване и устойчивост (НПВУ), отнасящ се до законодателните изменения за гарантиране на ефективността на наказателното производство и подобряване на отчетността на главния прокурор.

Като са съобразени препоръките в докладите на Европейската комисия по Механизма за сътрудничество и оценка⁷ и с цел създаване на организация за приоритетна работа на прокуратурите в страната по делата за корупционни престъпления, през 2014 г. със заповед на главния прокурор⁸ е утвърден и въведен във формите на отчетност Единен каталог на корупционните престъпления (Каталогът)⁹.

В съответствие с дефинициите за корупция в международните актове¹⁰, Каталогът систематизира корупционните престъпления в три сегмента:

- *същински корупционни престъпления*, кореспондиращи с определението по Гражданската конвенция против корупцията и неподлежащите на резерви задължения за инкриминиране по Наказателната конвенция против корупцията, а именно – престъпленията по чл. 224, чл. 225б, чл. 225в, чл. 301, чл. 302, чл. 302а, чл. 304, чл. 304а, чл. 304б, чл. 304в, чл. 305, чл. 305а, чл. 307, чл. 307в – чл. 307г от Наказателния кодекс (НК);

- *състави, свързани с по-широко понятие за корупция*, които се отнасят до незаконни действия на длъжностни лица с *вероятен мотив корупционно въздействие* от

⁷ Както и на Комитета на експертите за оценка на мерките срещу изпирането на пари към Съвета на Европа (MONEYVAL), GRECO, ОИСР и др.

⁸ Заповед № ЛС-726/18.03.2014 г., изм. и доп. със Заповед № РД-04-279/02.10.2017 г. и Заповед № РД-04-425/28.12.2017 г. Допълнително с писмо № І-38 от 01.02.2024 г. на и.ф. главен прокурор до административните ръководители на прокуратурите са напомнени промените в разпределението на материалната компетентност, предвид изменението и допълнението на НПК – чл. 194, ал. 6 НПК, съгласно § 9 от ПЗР на ЗПК.

⁹ Приложение № 1. Идентичен подход е възприет през 2017 г. и от ВКС (вж. Заповед № 474/01.03.2017 г. на председателя на ВКС - <https://www.vks.bg/>).

¹⁰ „Злоупотреба с поверената власт за частно облагодетелстване“; „искане, предлагане, даване или приемане, пряко или косвено на подкуп или всяка друга наследваща се облага или обещаването на такава, което засяга надлежното изпълнение на някое задължение или поведението, което се изисква от приемащия подкупа, неполагащата се облага или обещаването на такава“ и др. Използваните понятия за корупция в дейността на прокуратурата са съгласно изготвената от Съвета на Европа Гражданска конвенция за корупцията, ратифицирана със закон, приет от 38-ото Народно събрание на 10.05.2000 г., ДВ, бр. 42 от 23.05.2000 г., в сила за България от 01.11.2003 г., обн. ДВ, бр. 102 от 21.11.2003 г.; определенията в Наказателната конвенция относно корупцията, ратифицирана (с резерви) със закон, приет от 38-ото Народно събрание на 12.04.2001 г., ДВ, бр. 42 от 27.04.2001 г., издадена от Министерството на правосъдието, обн. ДВ, бр. 73 от 26.07.2002 г., в сила за Република България от 01.07.2002 г.; определенията съгласно Конвенцията на ООН срещу корупцията, ратифицирана със закон, приет от 40-ото Народно събрание на 03.08.2006 г., ДВ, бр. 66 от 15.11.2006 г., издадена от Министерството на правосъдието обн. ДВ, бр. 89 от 03.11.2006 г., в сила за Република България от 20.01.2006 г.; Конвенцията за борба с подкупването на чужди длъжностни лица в международните търговски сделки, ратифицирана със закон, приет от 38-ото Народно събрание на 03.06.1998 г., ДВ, бр. 67 от 12.06.1998 г., издадена от Министерството на правосъдието и правната евроинтеграция, обн. ДВ, бр. 61 от 06.07.1999 г., в сила за България от 15.02.1999 г.

външни фактори и чужд интерес и обхващат изрично посочени престъпни състави от глави втора, шеста, осма, девета, единадесета и тринадесета от НК;

- състави, инкриминиращи поведение на длъжностни и други лица, неповлияни непременно от външни фактори или чужд интерес, но съставляващи по същество злоупотреба със служебно положение. Групата обхваща престъпни състави от глави трета, пета, шеста, седма, осма, девета и единадесета от НК.

Изрично се отбелязва, че всички изчерпателно посочени в чл. 3 от Закона за противодействие на корупцията (отм.) престъпления се съдържат в Католага.

В първия раздел на доклада са представени общи данни за делата, образувани за корупционни престъпления: резултати и тенденции в противодействието им и съществени актуални и специфични фактори за ефективността на органите на досъдебното производство и другите правоприлагащи органи, ангажирани с противодействието на тази категория престъпления. Коментирани са осъществени промени в законодателството и необходимостта от нови законови разрешения, като са направени конкретни предложения.

Посочени са предприетите вътрешноорганизационни, методически, квалификационни и други мерки през отчетния период и в предходните години, които са предпоставили в значителна степен съществуващата организация на работа и взаимодействие по дела от тази категория.

Представени са съществуващи предизвикателства в дейността на прокуратурата и на разследващите органи от организационен, кадрови, материален, финансов и друг характер (разрешени през периода и останали актуални).

В раздел втори от доклада е включена информация за наблюдавани, образувани и приключени дела за корупционните престъпления от висок обществен интерес. Представена е обобщена информация за фазата, на която се намират делата, сроковете за извършване на разследванията, за решенията на съда по внесените прокурорски актове, броя на осъдителните и оправдателните присъди и нормативните основания за приключване на производствата. Статистическите данни са в обобщен и синтезиран вид, в таблици и графики и е извършена съпоставка спрямо данните за 2024 г., а където е възможно, е направено сравнение и за тригодишен период.

Извършен е анализ на качеството на обвинителните актове и основанията за връщането на дела от съда на прокуратурата, групирани по основни причини, както и постановените оправдателни съдебни актове, влезли в сила, като са посочени съответните мотиви на съда.

За изготвяне на доклада са взети предвид обобщените доклади на административните ръководители на апелативните прокуратури за състоянието на делата за корупционни престъпления, образувани в апелативните райони, докладите за дейността на отделите от Върховната касационна прокуратура¹¹ и на Националната следствена служба, както и относими данни от доклада на Министерството на вътрешните работи.

В последния раздел (трети) на доклада са изведени актуалните приоритети в дейността на Прокуратурата на Република България.

¹¹ Върховна прокуратура, съгласно ЗИДКРБ (обн. ДВ, бр. 106 от 22.12.2023 г.), а сега Върховна касационна прокуратура, съгласно ЗИДЗСВ (обн. ДВ, бр. 6 от 21.01.2025 г.)

РАЗДЕЛ ПЪРВИ

ОБЩИ ДАННИ ЗА ДЕЛАТА, ОБРАЗУВАНИ ЗА КОРУПЦИОННИ ПРЕСТЪПЛЕНИЯ

I. РЕЗУЛТАТИ И ТЕНДЕНЦИИ В ПРОТИВОДЕЙСТВИЕТО НА КОРУПЦИОННИТЕ ПРЕСТЪПЛЕНИЯ

В обобщен вид данните за делата, образувани за всички корупционни престъпления¹² през 2025 г., и съпоставката им с данните за предходните две години са представени в следващата таблична форма.

№	Показатели	2023 г.	2024 г.	2025 г.
1.	Наблюдавани досъдебни производства (ДП) ¹³	2 857	2 756	2 446
2.	Новообразувани ДП за периода	1 063	886	662
3.	Приключени ДП през периода	1 146	1 138	921
4.	Неприключени ДП от разследващ орган в края на периода	1 462	1 385	1 272
5.	Решени ДП от прокурор за периода	1 317	1 293	1 104
6.	Внесени в съда ДП	252	264	210
6а.	Видове прокурорски актове, внесени в съда	255	266	211
	обвинителни актове	219	218	174
	споразумения по чл. 381 НПК	30	37	32
	предложения по чл. 78а НПК	3	5	2
	споразумения по чл. 375а, ал. 1 НПК ¹⁴	3	6	3
6б.	Брой предадени на съд лица	313	331	262
7.	Прекратени ДП от прокурор	847	825	680
8.	Спрени ДП от прокурор	107	104	128
9.	Върнати от съда дела на прокуратурата	41	39	45
10.	Осъдени и санкционирани лица с влязъл в сила съдебен акт	226	224	156
11.	Оправдани лица с влязъл в сила съдебен акт	40	44	23

1. Наблюдавани и приключени досъдебни производства

Видно от статистическите данни в таблицата, за изследвания тригодишния отчетен период е налице тенденция към намаляване на стойностите по всички основни показатели, отчитащи досъдебните производства (ДП), образувани за корупционни престъпления. Наблюдаваните досъдебни производства през 2025 г. са 11.2% по-малко спрямо 2024 г. и с 14.4% по-малко спрямо 2023 г., което е непосредствен резултат от намаляващия брой на новообразуваните ДП, съответно с 25.3% спрямо 2024 г. и с 37.7% спрямо 2023 г.

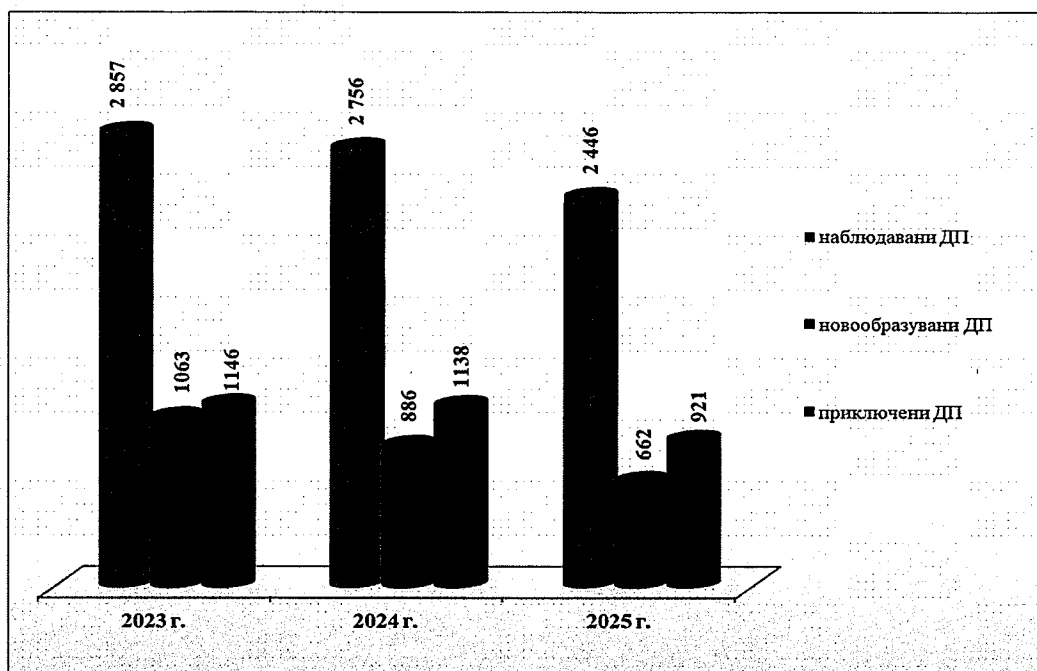
През настоящата отчетна година разследването е приключило по 921 ДП, което съставлява дял от 37.7% от наблюдаваните ДП, при дял от 41.3% през 2024 г. и 40.1% през 2023 г.

¹² Съобразно Единния каталог на корупционните престъпления.

¹³ В обхвата на наблюдаваните досъдебни производства се включват: новообразуваните ДП през отчетния период, неприключените ДП от разследващ орган в края на предходния отчетен период, нерешените ДП от прокурор в края на предходния отчетен период, получените по компетентност ДП през отчетния период, върнатите от съда, както и от прокурор (вкл. ДП, решени в предходни периоди, но върнати през отчетния период), възобновените през отчетния период ДП, обединените (присъединени) и разделените ДП.

¹⁴ Процесуалната норма е въведена със ЗИДНПК, обн. ДВ, бр. 48 от 2023 г., който регламентира възможност за решаване на делото със споразумение при наличие на основанията по чл. 78а НК.

Графично съпоставените показатели за трите отчетни години са представени във фиг. 1.

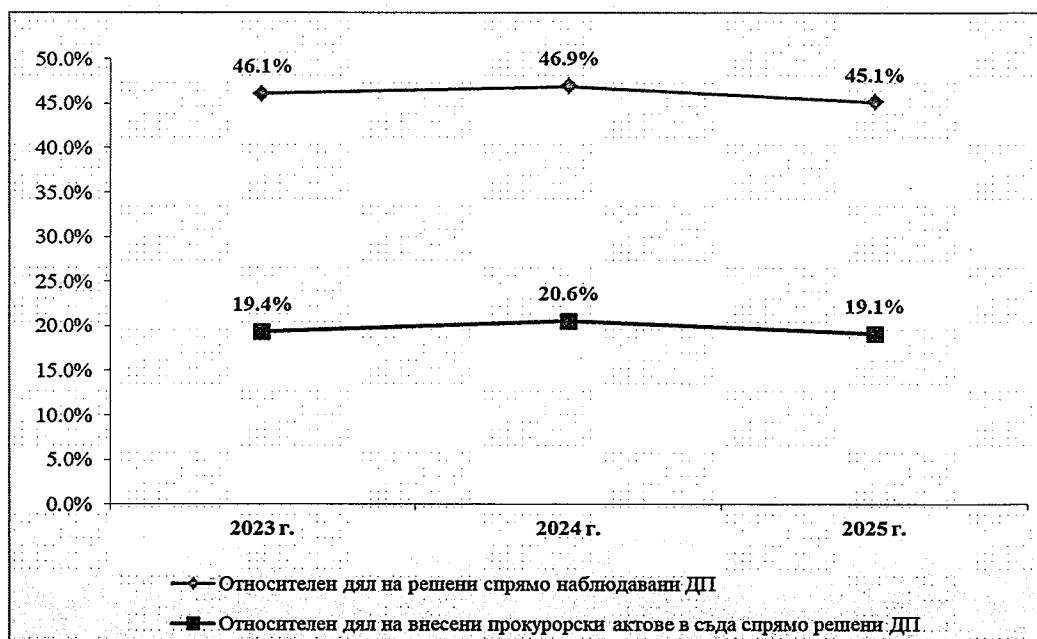


Фиг. 1. Наблюдавани, новообразувани и приключени ДП

2. Решени досъдебни производства от прокурор

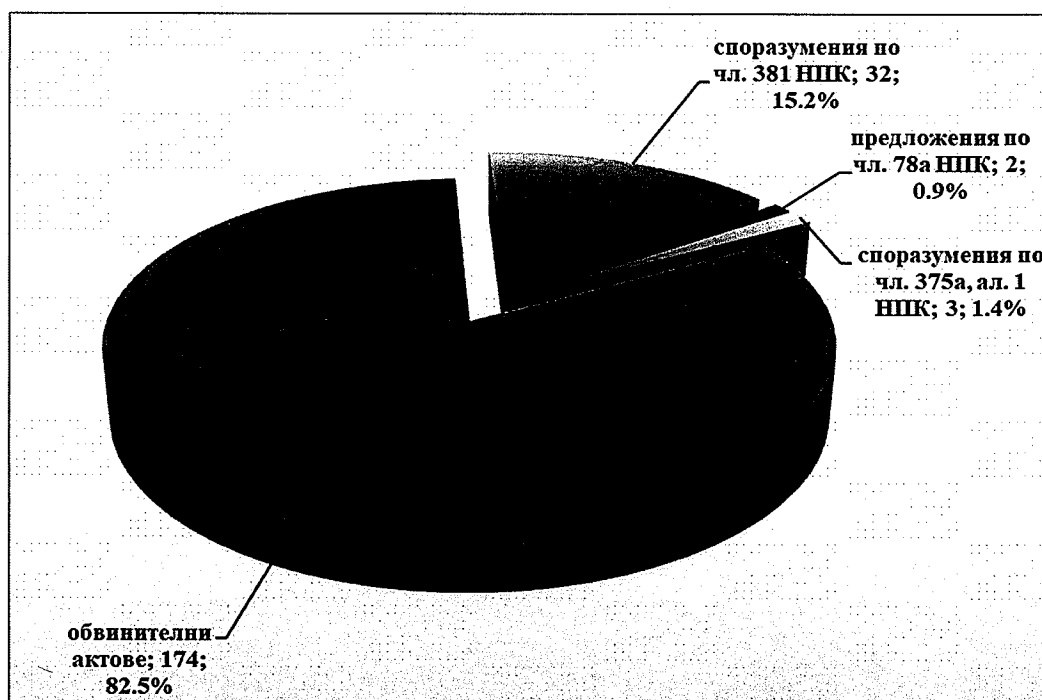
Решени от прокурор са 1 104 дела или 45.1% от наблюдаваните ДП, при дял от 46.9% през 2024 г. и 46.1% през 2023 г.

В съда са внесени 211 прокурорски акта, което е с 20.7% по-малко спрямо 2024 г. и със 17.3% по-малко спрямо 2023 г. Идентично съотношение за тригодишния период се наблюдава и при относителния им дял спрямо решените от прокурор досъдебни производства, като през 2025 г. този дял е 19.1% и е с 1.5 процентни пункта по-нисък спрямо 2024 г. и с 0.3 процентни пункта по-нисък спрямо 2023 г. На съд са предадени с 20.8% по-малко лица спрямо 2024 г. и с 16.3% спрямо 2023 г.



Фиг. 2. Решени спрямо наблюдаваните ДП и внесени прокурорски актове в съда спрямо решените ДП

И през настоящата година с най-голям дял от внесените в съда прокурорски актове са обвинителните актове – 82.5%, следват споразуменията по чл. 381 НПК – 15.2%, споразуменията за освобождаване от наказателна отговорност с налагане на административно наказание по реда на чл. 375а, ал. 1 НПК с дял от 1.4% и 2 внесени предложения за освобождаване от наказателна отговорност и налагане на административни наказания по чл. 78а НК (0.9%). Независимо че през 2025 г. внесените в съда обвинителни актове са по-малко на брой спрямо 2024 г., делът им спрямо общо внесените в съда прокурорски актове е с 0.5 процентни пункта по-висок спрямо предходната 2024 г. (82%). През 2023 г. (85.9%) този дял е с 3.4 процентни пункта по-висок спрямо 2025 г.



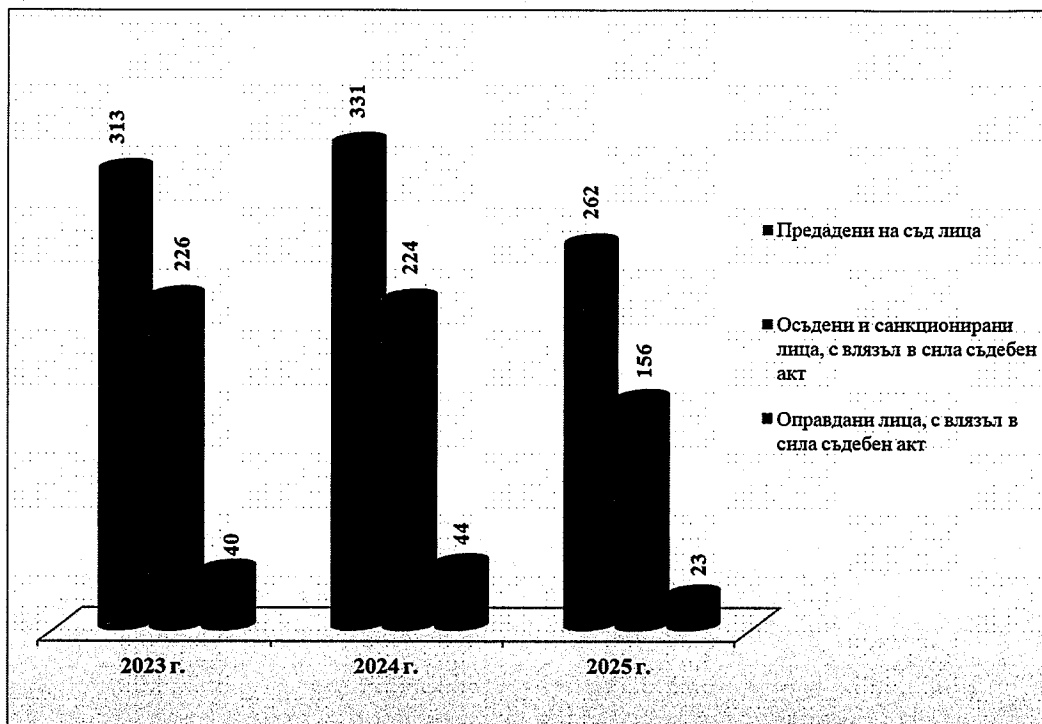
Фиг. 3. Прокурорски актове, внесени в съда през 2025 г.

С акт за прекратяване на наказателното производство прокурорите са се произнесли по 680 ДП, което е със 17.6% по-малко спрямо 2024 г. и с 19.7% по-малко спрямо 2023 г. Намаление спрямо предходните две години се отчита и при дела им спрямо решените ДП, съответно с 2.2 процентни пункта спрямо 2024 г. (с дял от 63.8%) и с 2.7 процентни пункта спрямо 2023 г. (с дял от 64.3%).

3. Решения на съда по внесените прокурорски актове. Върнати от съда дела

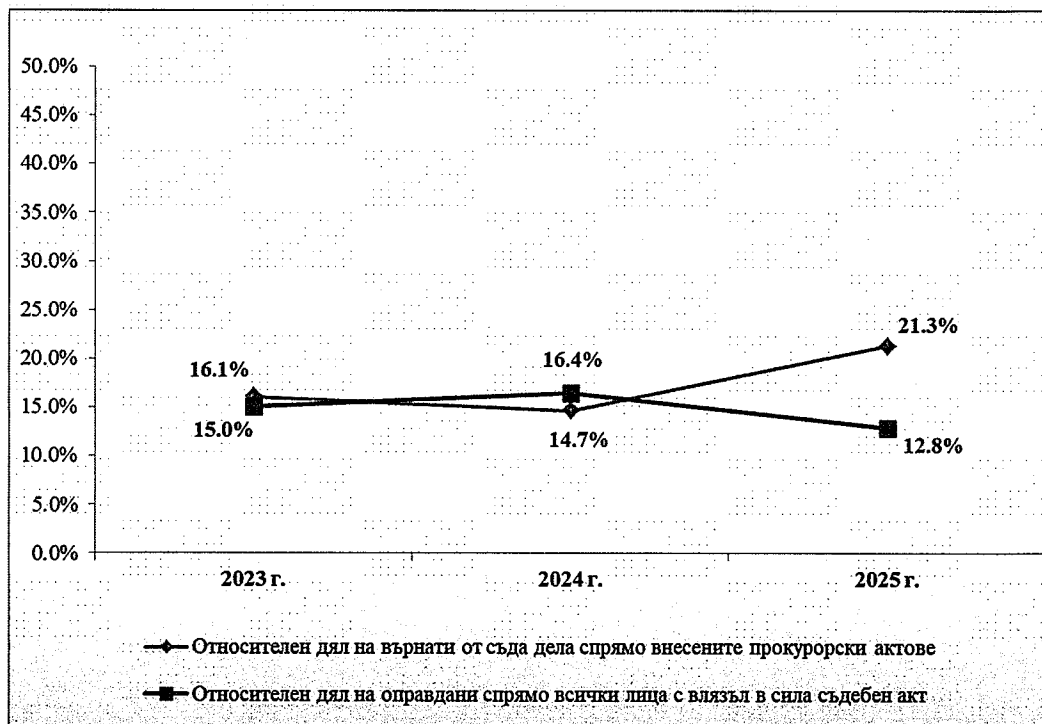
Осъдените и санкционирани лица за корупция с влязъл в сила съдебен акт през 2025 г. са 156 при 224 лица през 2024 г. и 226 лица през 2023 г.

Оправданите с влязъл в сила съдебен акт подсъдими през настоящия отчетен период са 23, което е с 47.7% по-малко спрямо 2024 г. (44 подсъдими) и с 42.5% по-малко спрямо 2023 г. (40 подсъдими). Делът им спрямо всички лица с постановен окончателен съдебен акт за корупция през 2025 г. е 12.8%, който е с 3.6 процентни пункта по-малък спрямо 2024 г. (16.4%) и с 2.2 процентни пункта по-малък спрямо 2023 г. (15%).



Фиг. 4. Предадени на съд лица, осъдени и санкционирани лица с влязъл в сила съдебен акт и оправдани лица с влязъл в сила съдебен акт

От съда на прокуратурата са върнати 45 дела, образувани за корупционни престъпления, което е с 15.4% повече спрямо 2024 г. (39 върнати дела) и с 9.8% повече спрямо 2023 г. (41 върнати дела). Увеличение се отчита и при относителния им дял спрямо внесените в съда прокурорски актове, което е съответно с 6.6 процентни пункта спрямо 2024 г. и с 5.2 процентни пункта спрямо 2023 г.



Фиг. 5. Върнати дела от съда спрямо внесените прокурорски актове и оправдани лица с влязъл в сила оправдателен съдебен акт спрямо всички лица с влязъл в сила съдебен акт

4. Резултати по делата за корупционни престъпления по видове съобразно Единния каталог на корупционните престъпления (Каталогът)

Резултатите по делата за корупционни престъпления по видове съобразно Единния каталог на корупционните престъпления са представени в следващите таблици.

Корупционни престъпления по сегменти	Наблюдавани ДП	Новообразувани ДП	Прекратени ДП	Внесени в съда прокурорски актове	Осъдени лица с влязъл в сила съдебен акт	Оправдани лица с влязъл в сила съдебен акт
Общо	2 446	662	680	211	156	23
Същински корупционни престъпления	226	94	39	60	55	0
Престъпления на длъжностни лица с вероятен корупционен мотив	1 133	319	335	50	34	11
Злоупотреба със служебно положение на длъжностни лица и престъпления на недлъжностни лица с вероятен корупционен мотив	1 087	249	306	101	67	12

Извършената съпоставка на статистическите данни на досъдебните производства, образувани за корупционни престъпления, разграничени по сегменти съобразно Каталога, показва, че с най-голям дял са наблюдаваните досъдебни производства, образувани срещу длъжностни лица с вероятен корупционен мотив – 46.3% от общо наблюдаваните ДП. Същевременно внесените в съда прокурорски актове за тази категория престъпления са най-малко, като абсолютен брой, при дял от 23.7% спрямо общо внесените в съда прокурорски актове, и при най-нисък дял – 21.8% на осъдените и санкционирани лица с влязъл в сила съдебен акт спрямо всички осъдени и санкционирани лица за корупция.

Наблюдаваните досъдебни производства, образувани за престъпления, попадащи в първи сегмент – същински корупционни престъпления, са с дял от 9.2% от общо наблюдаваните ДП. Внесените в съда прокурорски актове са с дял от 28.4% спрямо общо внесените в съда прокурорски актове, а делът на осъдените и санкционирани лица с влязъл в сила съдебен акт за същински корупционни престъпления е 35.3% от всички осъдени и санкционирани лица с окончателен съдебен акт за корупция.

Най-много прокурорски актове в съда са внесени за злоупотреба със служебно положение на длъжностни лица и за престъпления на недлъжностни лица с вероятен корупционен мотив – 47.9%, съответно най-висок е и делът на осъдените с влязъл в сила съдебен акт лица – 42.9% спрямо всички осъдени лица, с влязъл в сила съдебен акт.

Същински корупционни престъпления по видове (първи сегмент от Единния каталог)	Наблюдавани ДП	Новообразувани ДП	Прекратени ДП	Внесени в съда прокурорски актове	Осъдени лица с влязъл в сила съдебен акт	Оправдани лица с влязъл в сила съдебен акт
Общо	226	94	39	60	55	0
Чл. 224 НК	0	0	0	0	0	0
Чл. 225б НК	5	5	1	1	2	0
Чл. 225в НК	3	1	0	1	1	0
Подкуп Чл. 301 – 307 НК	214	88	37	58	52	0
Други	4	0	1	0	0	0

От същинските корупционни престъпления най-много ДП са образувани за *подкуп* (чл. 301 – чл. 307 НК) – 214 (260; 271)¹⁵ ДП, като внесените в съда прокурорски актове съставляват дял от 96.7% от всички внесени в съда прокурорски актове за същински корупционни престъпления, а осъдените лица с влязъл в сила съдебен акт – 94.5% спрямо всички осъдени лица с окончателен съдебен акт за корупционни престъпления, попадащи в първи сегмент от Католага. Няма постановени оправдателни присъди.

Престъпления на длъжностни лица с вероятен корупционен мотив (втори сегмент от Единния каталог)	Наблюдавани ДП	Новообразувани ДП	Прекратени ДП	Внесени в съда прокурорски актове	Осъдени лица с влязъл в сила съдебен акт	Оправдани лица с влязъл в сила съдебен акт
Общо	1 133	319	335	50	34	11
Безстопанственост Чл. 219, ал. 3 и ал. 4	41	9	10	2	0	0
Неизгодна сделка Чл. 220	134	23	34	1	2	0
Чл. 254а	12	6	3	0	0	0
Престъпления по служба Чл. 282 – чл. 285	459	118	121	8	3	2
Чл. 294, ал. 4	10	4	1	1	0	0
Документни престъпления Чл. 310 – чл. 311	408	139	134	36	26	8
Други	69	20	32	2	3	1

При наблюдаваните ДП, образувани за престъпления на длъжностни лица с вероятен корупционен мотив, с най-висок дял спрямо всички ДП, попадащи във втория сегмент от Католага са тези, образувани за *престъпления по служба* (чл. 282 – чл. 285 НК) – 40.5%, делът на внесените в съда прокурорски актове е 16% спрямо всички внесени в

¹⁵ Данните, представени в скобите, съответстват на данните за 2024 г. и за 2023 г.

съда прокурорски актове, а осъдените с влязъл в сила съдебен акт за престъпления по служба са с дял от 8.8%.

При документните престъпления с корупционен мотив (чл. 310, ал. 1 и чл. 311, ал. 1 НК) наблюдаваните ДП са с дял от 36%, внесените в съда прокурорски актове – 72%, а осъдените лица с влязъл в сила съдебен акт – 76.5%, които данни са очаквани, с оглед на това, че поради обвързаността на документните престъпления с конкретен материален обект (документ), при тях е налице по-бърза ликвидност, обусловена от необходимостта да бъдат установи по-ограничен кръг от факти.

Злоупотреба със служебно положение на длъжностни лица и престъпления на недлъжностни лица с вероятен корупционен мотив (трети сегмент от Единния каталог)	Наблюдавани ДП	Новообразувани ДП	Прекратени ДП	Внесени в съда прокурорски актове	Осъдени лица с влязъл в сила съдебен акт	Оправдани лица с влязъл в сила съдебен акт
Общо	1 087	249	306	101	67	12
Престъпления против политическите права Чл. 167 – чл. 169	151	19	88	14	12	6
Присвоявания Чл. 201 – чл. 203	843	191	180	85	52	5
Други	93	39	38	2	3	1

При наблюдаваните ДП, образувани за престъпления, попадащи в третия сегмент на Католага, с най-голям дял са досъдебните производства, образувани за длъжностни присвоявания (чл. 201 – чл. 203 НК) – 77.6%. Внесените в съда прокурорски актове са с дял от 84.2%, а осъдените лица с влязъл в сила съдебен акт – 77.6%.

За престъпления против политическите права (изборни престъпления по чл. 167 – 169 НК) са образувани 151 досъдебни производства, което съставлява дял от 13.9% от общо наблюдаваните ДП от третия сегмент на Католага. Внесените в съда прокурорски актове са с дял от 13.9%, а осъдените лица с влязъл в сила съдебен акт – 17.9% спрямо всички осъдени лица с влязъл в сила съдебен акт за престъпления от третия сегмент на Католага.

II. СЪЩЕСТВЕНИ СПЕЦИФИЧНИ ФАКТОРИ ЗА ЕФЕКТИВНОСТТА НА ОРГАНИТЕ НА ДОСЪДЕБНОТО ПРОИЗВОДСТВО И ДРУГИТЕ ПРАВОПРИЛАГАЩИ ОРГАНИ, АНГАЖИРАНИ С ПРОТИВОДЕЙСТВИЕТО НА КОРУПЦИОННИТЕ ПРЕСТЪПЛЕНИЯ. НЕОБХОДИМИ МЕРКИ

През отчетния период противодействието на корупционната престъпност продължава да бъде сред приоритетните направления в дейността на прокуратурата, с оглед високата степен на обществена опасност на този вид престъпни прояви, отражението им върху нормалното функциониране на органите на държавна и местна власт и негативното им въздействие върху общественото доверие в институциите. ПРБ реагира на всеки сигнал и данни за деяния, сочещи осъществяване на съответен състав на престъпление по НК във всяка конкретна сфера на проявление на корупционно поведение¹⁶.

Несанкционираната корупция на високо равнище (по високите етажи на властта) освен че дълбоко засяга управленската компетентност във връзка с вземане на решения за разпореждане със значителни ресурси, в т.ч. и от европейските фондове, има негативен ефект и за създаването на прецеденти на корупционни практики, които се предават на по-ниските нива на държавната и обществена йерархия и това по своеобразен начин стимулира развиването на други форми на корупция в останалите сфери на обществения живот – нарушава нормалното функциониране на институциите, изкривява конкуренцията, създава благоприятна среда за организирана престъпност и извършването на други тежки престъпления. Тя ерозира доверието в съдебната система и държавното управление, като в обществото възниква представата за масов характер на корупционните практики, което оказва влияние върху социалното поведение на гражданите и дори се възприема като ефективно средство за решаване на икономически, социални и лични проблеми.

Постигането на по-добра ефективност на разследванията и на солидни окончателни резултати по делата за корупция¹⁷ е обусловено от множество специфични фактори от обективен и субективен характер, основните от които се разглеждат в настоящия раздел.

Динамиката в обществените отношения, съответно в нормативното и ресурсното обезпечаване на дейността по противодействието на корупцията

И през 2025 г. общественено-политическата динамика дава своето непосредствено отражение върху състоянието на правноинституционалната среда. Това не позволява съвременното формиране/обновяване на съставите на важни държавни (регулаторни, административни, контролни и други) органи. Извършената през месец октомври 2023 г. законодателна реформа, с която на мястото на КПКОНПИ са създадени новите Комисия за противодействие на корупцията (КПК) и Комисия за отнемане на незаконно придобито имущество (КОНПИ), целяща провеждането на ефективно разследване на корупционни деяния, не постига търсения резултат. Към момента на изготвяне на настоящия доклад КПК е закрыта¹⁸. Честата смяна на ръководството на основни регулаторни органи също пречатства изграждането и последователността на провеждане на антикорупционна политика.

¹⁶ Корупция в сферата на публичната власт, политическа и икономическа корупция, корупция в съдебната система и правоохранителните органи, корупция в сферата на обществените услуги, обществените поръчки, бизнеса.

¹⁷ Констатациите в доклада на ЕК относно върховенството на закона в България за 2025 г. (от 08.07.2025 г.) по препоръките от 2024 г. за България отчитат „липса на напредък до момента по отношение на гарантирането на по-добра ефективност на разследванията и постигането на солидни резултати по отношение на наказателното преследване и окончателните съдебни решения по дела за корупция по високите етажи на властта“ и отправената препоръка за „осигуряване на солидни резултати по отношение на разследванията, наказателното преследване и окончателните съдебни решения по дела за корупция по високите етажи на властта“.

¹⁸ ЗКП е отменен със ЗИДЗСП, обн. ДВ, бр. 16 от 10.02.2026 г.

През 2025 г. са извършени редица законодателни промени в НК, НПК и Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН). С част от тях е създадена нормативна уредба, имаща пряко отражение върху правомощията и дейността на прокуратурата.

С промените в НК, по отношение на престъплението подкуп е уеднаквен режимът на наказателната отговорност и размерът на предвидените наказателни санкции в случаите, в които съставите – основни и квалифицирани, на пасивния и на активния подкуп са осъществени от чуждо длъжностно лице по смисъла на чл. 93, т. 15 НК с тези, осъществени от длъжностно лице по смисъла на чл. 93, т. 1 НК. За тази цел, в съставите на престъпленията по чл. 301, ал. 1-3, чл. 304, ал. 1-3 НК субектът е длъжностно лице или чуждо длъжностно лице.

Допълнена е уредбата на института на отнемане в полза на държавата на имущество по чл. 53 НК, включително от трето недобросъвестно лице, когато извършеното от него не съставлява престъпление, но са налице предпоставките на чл. 53, ал. 5 и ал. 6, вр. ал. 1 и ал. 2 НК. Участието на този нов субект в наказателното производство е регламентирано в новата Глава девета „а“ от НПК.

Със съответните изменения и допълнения в НПК е въведено принципното положение, че отговорността на юридическото лице при извършено престъпление (сред изброените в чл. 83а, ал. 1 или ал. 2 ЗАНН) се реализира в рамките на наказателното производство, водено срещу физическо лице, обвинено за извършеното престъпление. Предвижда се производството за налагане на санкция на юридическото лице да се инициира въз основа на мотивирано предложение към обвинителния акт, като е предоставена възможност на юридическото лице, спрямо което са налице основания за налагане на санкция по реда на чл. 83а ЗАНН, да участва в съдебното производство в процесуалното качество – заинтересовано юридическо лице.

Предвидено е постановленията за прекратяване и спиране на досъдебното производство да се изпращат (освен на обвиняемия, на пострадалия или неговите наследници и на ощетеното юридическо лице) на Комисията за противодействие на корупцията, на Комисията за отнемане на незаконно придобитото имущество, на Агенцията за държавна финансова инспекция и на Сметната палата, когато производството се отнася до корупционни и свързани с тях престъпления и когато тези органи са направили съобщението за извършеното престъпление. Със закриването на Комисията за противодействие на корупцията нейните функции преминават към други държавни органи.

С новата ал. 11 на чл. 243 НПК се предвижда възможността, главният прокурор да отмени постановление за прекратяване на наказателното производство след изтичането на предвидения срок по чл. 243, ал. 10 НПК само при изрично предвидените в процесуалния закон хипотези (промените съобразяват констатациите в решенията на ЕСПЧ по делата „Филева срещу България“ и „Миладинова срещу България“ – вж. мотиви на ЗИДНПК¹⁹).

С изменение и допълнение на НПК (обн. ДВ, бр. 65 от 08.08.2025 г.) са променени сроковете за извършване на разследването и на мерките за процесуална принуда (чл. 234 НПК).

Измененията и допълненията в Глава четвърта „Административнонаказателни санкции спрямо юридически лица и еднолични търговци“ от ЗАНН (обн. ДВ, бр. 61/2025 г., в сила от 29.07.2025 г.) са съответстващи на измененията и допълненията в НК и НПК.

¹⁹ Проект на Закон за изменение и допълнение на Наказателно-процесуалния кодекс (Народно събрание, вх. № 51-502-01-39 от 04.08.2025 г., вносител Министерски съвет).

Превенция на корупционната престъпност

Превенцията има първостепенна роля за противодействие на корупционната престъпност и за ограничаване на влиянието на общите и специфични криминогенни фактори²⁰. За да бъдат ефективни превантивните мерки, следва да се осъществяват координирано от органите на държавната и местната власт, частния сектор и обществеността²¹. Само така може да бъде постигната стабилна правноинституционална среда, която да гарантира (обезпечи) ефективно противодействие на корупционни деяния и създаване на гаранции, че лицата, заемащи публични длъжности, упражняват правомощията си почтено, при спазване на Конституцията и законите на страната.

В тази връзка, от ключово значение е създаването на стабилно, непротиворечиво, съобразено с актуалните обществени явления и хармонизирано с международните стандарти законодателство и ефективно функционираща в изпълнителната власт система от добре взаимодействащи институции. В този смисъл основен ангажимент за осъществяване на превенцията имат изпълнителната и законодателната власт.

Важно значение при превантивната дейност имат вътрешноорганизационните и контролни мерки, насочени към ограничаване на предпоставките и възможностите за злоупотреба или използване на служебно положение за облагодетелстване в системата органи от идентифицираните рискови сектори (обществени поръчки; органи, издаващи лицензи, разрешения; здравеопазване; митници; данъчна администрация; местна власт и т.н.)

Съществена роля за успешни превантивни мерки има също съдебната власт, защото неизбежното, своевременно и справедливо санкциониране на корупционните прояви има силен предупредително-възпиращ ефект спрямо гражданите.

Остава актуална констатацията, че превенцията на корупционната престъпност не се реализира в пълна степен²².

Интензитет и качество на сигналната функция (сезирането)

Броят на образуваните дела за корупционни престъпления е в пряка зависимост от интензитета и качеството на сигналната функция – конкретно колко, с каква пълнота, достоверност и своевременност са постъпващите сигнали до компетентните правоохранителни органи и до прокуратурата от граждани, представители на бизнеса, от длъжностни лица и институции, на които са станали известни конкретни корупционни практики. Развиването и прилагането на ефективни и координирани антикорупционни мерки, които да насърчават участието на обществото, е ангажимент, който държавата е поела съгласно Конвенцията на ООН срещу корупцията²³.

Интензитетът на сигналната функция е силно обусловен от естеството и спецификата на корупционните деяния – те са в изгода за всеки от участниците, за които няма интерес да изнесат каквито и да било сведения и да уведомят/сигнализират компетентните институции.

Допълнителни фактори за ограничения брой уведомления са и недостатъчно високата степен на доверие към правоохранителните институции и органите на съдебната власт и евентуални опасения във връзка с качеството на защита. Въпреки предприетите законодателни мерки – Закон за защита на лицата, подаващи сигнали или публично

²⁰ Вж. Концепция за наказателна политика за периода 2020 – 2025 г., одобрена с Решение № 318 на МС от 11.05.2020 г. Също и Национална стратегия за превенция и противодействие на корупцията в Република България (2021 – 2027 г.)

²¹ Вж. Стратегия за превенция на престъпността (2021 – 2030 г.).

²² Вж. и Стратегия за превенция на престъпността (2021 – 2030 г.), т. IV. ОСНОВНИ ИЗВОДИ.

²³ Съгласно чл. 5 от Конвенцията на ООН срещу корупцията (ратифицирана със закон, приет от 40-ото Народно събрание на 03.08. 2006 г. – ДВ, бр. 66/2006 г.) Република България като страна по нея през 2006 г. се е задължила да предприеме такива мерки.

оповестяващи информация за нарушения²⁴, регламентираното обществено задължение за гражданите и длъжностните лица в НПК за уведомяване при узнаване за извършено престъпление от общ характер²⁵ и приложението на Закона за защита на лица, застрашени във връзка с наказателно производство, не се отчита ръст на активността при упражняване на сигналната функция.

Наред с изграждането на култура на обществена нетърпимост към корупционни проявления изобщо и недопускане на извършването им, в т. ч. пряко или косвено участие в корупционни практики, особено съществен фактор за засилване на сигналната функция за деяния с такъв характер е *ефективната работа на контролните и регулаторните органи*. Това изисква укрепване и поддържане на техния професионален капацитет за разпознаване на корупционни практики и поведение, респективно за своевременно и качествено (с нужната пълнота) сигнализиране за престъпления с корупционен елемент. Данните в раздел втори от доклада сочат относително нисък дял на получените уведомления от контролни органи, довели до образуване на досъдебни производства за корупционни престъпления от висок обществен интерес.

Особености в проявлението и в механизма на извършване на корупционните престъпления. Предизвикателства към компетентните органи

Безспорно ефективното разследване (всестранно, обективно и пълно, в законоустановените срокове) е отговорност на органите на досъдебното производство, но същото в сериозна степен е предпоставено от създаването както на подходяща нормативна рамка, така и от разкриването на престъпленията. Съгласно конституционния принцип за разделение на властите, тези дейности са от компетентност на други държавни органи (различни от прокуратурата).

От особено значение са и спецификите на този вид престъпна дейност.

В преобладаващата си част корупционните престъпления се реализират чрез злоупотреба с власт, служебно положение или влияние, като крайната цел е извличането на неправомерна облага – имуществена или с неимуществен характер. За разлика от другите форми на престъпност, корупционните престъпления се характеризират с висока степен на *латентност* по причина, че участниците имат общ интерес престъплението да остане неразкрито. Липсва типичният модел „извършител-пострадал“, тъй като често и двете страни извличат облага от това противоправно поведение. Това обуславя както и ограничения брой сигнали, така и трудностите при събирането на доказателства (включително и невъзможност за осигуряването им, поради късното установяване на данни за извършеното престъпление).

Разследването срещу лица, заемащи висши държавни длъжности, засяга влиятелни обществени личности, поради което може да срещне противодействие от различен характер: чрез отделни политики (напр. законодателни инициативи за реформа на съдебната система), чрез медиен натиск или посредством използването на законови процедури (като сезиране на Висшия съдебен съвет и Инспектората на ВСС). Работата по такива производства също обичайно е съпроводена с изключително активно процесуално поведение на обвиняемите, насочено към изграждане на защитни версии, забавяне на процеса чрез разнообразни искания за събиране на нови доказателства и издирване на

²⁴ Обн., ДВ, бр. 11 от 02.02.2023 г., в сила от 04.05.2023 г.; посл. изм. и доп. ДВ, бр. 16 от 10.02.2026 г; вж. и чл. 20, ал. 3 от цитирания закон по отношение на данни за престъпления, извършени от лицата, заемащи публични длъжности.

²⁵ Чл. 205, ал. 1 НПК „Когато узнаят за извършено престъпление от общ характер, гражданите са обществено задължени да уведомят незабавно орган на досъдебното производство или друг държавен орган.“; чл. 205, ал. 2 НПК „Когато узнаят за извършено престъпление от общ характер, длъжностните лица трябва да уведомят незабавно органа на досъдебното производство и да вземат необходимите мерки за запазване на обстановката и данните за престъплението.“

лица; дискредитиране на свидетелски показания; привличане на лъжесвидетели; създаване на пречки за събиране на доказателства и т.н.

Предизвикателство представляват и *механизмите на осъществяване на деянията* от тази категория, които не проявяват видимо външно установими признаци на противоправност, тъй като са свързани с упражняване на съответни функции по служба в конкретна сфера и са уредени в специални нормативни актове. В немалко случаи вредоносното управленско решение е резултат от поредица от действия на различни длъжностни лица, част от които невинаги са неправилни или незаконни поотделно, но в съвкупност водят до корупционна облага. Допълнителни предизвикателства са сериозната професионална квалификация на част от извършителите, която спомага за прикриването на престъпното деяние и затруднява неговото доказване, както и обстоятелството, че разкриването на престъпленията от разглежданата категория често зависи от приобщаването към делото на голям обем документация, която обичайно се съхранява в организациите и учрежденията, ръководени от разследваните лица (това предполага забавяне и/или отказ от предоставянето им на контролните, респ. и на разследващите органи).

Особеност на корупционната престъпност е и нейния системен характер. Често в определени административни и икономически сектори се създават устойчиви неформални зависимости, които обслужват трайни корупционни практики. Това съществено препятства разкриването и разследването на този вид престъпления, поради създадената възможност за продължителна престъпна дейност без незабавно настъпване на видими вредни последици.

Други предизвикателства пред разследването на тази категория престъпления създават предварителната координация между участниците, използването на посредници, което затруднява установяването както на самото престъпно деяние, така и на причинно-следствената връзка между извършеното действие/бездействие и получената облага.

Затруднения в разследването на престъпления с корупционен характер пораждат използването на електронни услуги и операции, виртуалната комуникация (онлайн поръчки, договаряне и плащания), което ги прави трудно проследими.

Посочените специфики изискват постоянна специализация, високи нива на професионална компетентност и проактивен подход от страна на контролните органи, на компетентните институции за разкриването на корупционните престъпления и на органите на досъдебното производство, вкл. и ангажирането на квалифицирани и опитни експерти за изготвяне на компютърно-технически и съдебно-счетоводни експертизи.

Безусловно, способстващи за успешното приключване на делата са редица фактори: стриктното спазване на процесуалните правила, правилното приложение на материалния закон и отговорното отношение на прокурорите при осъществяване на служебните им задължения – все изисквания, важащи за работата по всички престъпления. Факт е обаче, че конкретно по дела за корупционни престъпления слабостите на обвинителната дейност създават много сериозни рискове и рефлектират в най-висока степен върху доверието на обществеността към съдебната система.

Адекватното разследване предполага и задълбочено изследване на връзките между корупционното деяние и други престъпления – най-вече организираната престъпност и изпирането на пари. Решаващо значение за по-висока резултатност е предприемането на своевременни действия за провеждане на паралелно финансово разследване относно имущественото състояние на дееца (при необходимост и на неговото обкръжение, вкл. съпричастност или ползване на юридическо лице) и извършване на задълбочен анализ на притежаваните активи (респ. разходи), както с цел установяване на връзката им с престъпната проява, така и за обезпечаване на подлежащо на отнемане имущество.

Ключово значение за ефективността на разследването е пълноценното взаимодействие между разследващия орган и наблюдаващия прокурор, особено за

правилното определяне на предмета на доказване по дадено дело и точното формулиране на задачите и начините за тяхното изпълнение. Доброто взаимодействие между наблюдаващия прокурор и разследващите органи следва да бъде стимулирано, тъй като екипният подход на работа може да обезпечи качествено и своевременно приключване на наказателното производство. Съвместното планиране, организация и координация, при осъществяване на първоначалните и неотложни процесуални действия, са от първостепенна важност за ограничаване на пропуски и грешки, които могат да направят невъзможно последващото събиране на относими годни доказателства.

От значение също е и максималната конфиденциалност по делото. Оповестяването на информация в средствата за масово осведомяване за образуването и напредъка по дела за корупция, както и по всяко друго дело, следва да бъде балансирано, съобразно допустимите от закона граници и интересите на обществото да бъде информирано.

Не е преувеличено да се обобщи, че работата по дела от тази категория представлява сериозно изпитание за способностите и независимостта на правозащитната система като цяло и на магистратите и разследващите органи, работещи по тях.

Взаимодействие между компетентните институции. Международно сътрудничество

Своевременната реакция и проактивният подход от страна на компетентните органи, в чиито правомощия е включено разкриването на корупционно поведение (ДАНС, МВР и др.), следва да бъдат съчетани и с осигуряване на високо качество (изчерпателност и всеобхватност) на събираната от тях и предоставяна на прокуратурата информация²⁶.

Съобразно своята компетентност, Прокуратурата на Република България взаимодейства с други органи, имащи отношение към противодействието на корупцията. ПРБ има ангажименти по специалните закони (Закон за отнемане на незаконно придобито имущество (ЗОНПИ)) за представяне на изчерпателно регламентирана обратна информация (за образувани дела, респ. постановени откази от образуване на досъдебно производство, прекратени и спрени досъдебни производства, внесени обвинителни актове, постановления с предложение за освобождаване на дееца от наказателна отговорност с налагане на административно наказание или на споразумение за решаване на делото в съда, взети обезпечителни мерки върху имуществото на обвиняемия²⁷).

През 2025 г. между ПРБ, МВР и ДАНС е сключено Споразумение за координация, сътрудничество и взаимодействие във връзка с разкриването и разследването на финансовите аспекти на престъпления, генериращи престъпни облаги, и на терористични престъпления, в което е предвидено проследяване и установяване още в оперативната фаза на средствата и облагите от престъплението или друго имущество, подлежащо на обезпечаване, и връзката им с участници в съответното престъпление/свързани с тях лица, да се извършва винаги в случаи, свързани с корупционни престъпления, както и изпиране на пари.

През 2025 г. е сключено ново споразумение между ПРБ и Агенцията за държавна финансова инспекция, с цел засилване на взаимодействието между двете институции за ефективно осъществяване на основните задачи, възложени им от Конституцията и законите на страната в сферата на противодействие на злоупотребите при разходването на публични финанси, както и на нарушенията на законодателството, уреждащо възлагането и изпълнението на обществени поръчки. Подробно е регламентиран редът за възлагане на финансова инспекция от прокурор, като при установяване на данни за престъпление, след приключване на финансовата инспекция, материалите се изпращат от директора на АДФИ на

²⁶ Например, да се събират данни за имотното състояние на участниците в корупционната сделка и да се установява самоличността и на лица, които са извън кръга на потенциалните обвиняеми, но могат да предоставят относима информация, включително и в качеството на защитени свидетели.

²⁷ Чл. 25 ЗОНПИ.

главния прокурор. Споразумението предвижда възможността, при необходимост, да бъде създадено специализирано междуведомствено звено за подпомагане на разследването.

Създадени са условия за ефективно взаимодействие и комуникация с всички чуждестранни институции, ангажирани със защитата на бюджета на ЕС, в това число с ОЛАФ, АФКОС и Европейската прокуратура (ЕП).

Представители на ПРБ участват активно и в международни мрежи и формати, чиято дейност е с отношение към противодействие на корупцията, като Европейската мрежа на служби за конфискация на имоти, Национални кореспонденти по въпросите на тероризма и корупцията в мрежа към Евроюст; Работна група за борба с подкупите към ОИСР, Европейската съдебна мрежа и Мрежата за Съвместните екипи за разследване към Евроюст.

Необходими законодателни изменения

Въпреки извършените законодателни промени през 2025 г. в НК, НПК и ЗАНН, при провеждане на наказателни производства за корупционни престъпления продължават да се констатира някои проблеми и необходимост от усъвършенстване на материалноправната и процесуалноправната уредба.

Сериозно предизвикателство представлява невъзможността наказателна отговорност да се носи от юридически лица и от колективни органи, доколкото при голямата част от корупционните престъпления с най-висока обществена опасност, съответният материален закон предвижда решенията да се вземат от колективни органи (например по ЗОП, Закона за здравето – за ТЕЛК и др.)

Относно *същинските корупционни престъпления* е налице необходимост от изменение и допълване на наказателните норми. Най-типичното измежду тях – престъплението „подкуп“, се отличава от останалите корупционни престъпления със своята специфика, която изисква разкриването му (и събирането на годни доказателства) да става буквално в момента на неговото извършване (например, поискването/приемането на предложение или обещание за дар или облага). Затова е нужно създаване на подходящ правен инструментариум, включително и с извършване на внимателна преценка²⁸ за отмяна на нормата чл. 307 НК, с която е инкриминирана провокацията към подкуп или на нейното изменение, при уреждането на твърди гаранции (вкл. съдебен контрол) срещу възможна злоупотреба с права. Аргумент в тази насока е и фактът, че използването на подобна проактивна техника се допуска за други престъпления, като контролираната доставка и доверителната сделка.

Пак с оглед преодоляване на затрудненията при събирането на доказателства за извършеното корупционно престъпление е предложението за промяна на текста на чл. 306 НК. По силата на цитираната разпоредба, наказуемостта за активен подкуп отпада при кумулативно наличие на няколко предпоставки – онзи, който е предложил, обещал или дал подкуп, да е бил изнуден от длъжностното лице, арбитъра или вещото лице да стори това, както и незабавно и доброволно да е съобщил на властта. Изискването за незабавност може да бъде потенциална пречка при добросъвестно желание за такова съобщаване, а факторът време да се яви възпиращ. Премахването на необходимостта от незабавност на съобщението би бил допълнителен фактор, който стимулира възможността за разкриване на корупционно поведение.

Предлагам да се прецени необходимостта от създаване на втора алинея на чл. 306 НК, в която подобно на чл. 321, ал. 5 НК се предвижда възможността за налагане на наказание при

²⁸ Този въпрос отдавна се поставя освен от практиката, и от доктрината – вж. подробно Владимиров, Р., Подкупът според българското право, С., 1992, с. 159-171, Велчев, Б., Проблеми на наказателната политика в Република България, С., 2012, с. 225-229.

условията на чл. 55 НК за извършител, който е предложил, обещал или дал подкуп и незабавно и доброволно е съобщил на властта, разкрил е всичко, което му е известно за случая и по този начин съществено е улеснил разкриването и доказването на извършеното престъпление.

Необходимостта от обмисляне на тези законодателни изменения и допълнения в материалния закон е продиктувана от задължението на държавата да създаде максимален брой стимули, гарантиращи в най-висока степен разкриването на корупционно поведение.

Намира се за необходимо регламентиране в НК на състави на престъпления на просто извършване (без да е необходимо установяване на наличието на причинени вреди или опасност от такива) за нарушаване на правилата за възлагане на обществени поръчки, както и при нарушение на правилата за разпореждане с държавно и общинско имущество, като внимателно се разграничи престъпното поведение от административните нарушения по съответните закони.

Предвид факта, че през 2025 г. голям дял от наблюдаваните досъдебни производства за корупционни престъпления са тези, свързани с дейност на представители на общинската и районната администрация, в частност действията на кметове на общини по Закона за обществените поръчки, е констатирана необходимост от регламентиране на законово или подзаконово ниво на начина/реда за удостоверяване от съответното длъжностно лице на посочените в ЗОП предпоставки за приложение на процедурите по чл. 18, ал. 1, т. 8, вр. чл. 79, ал. 1, т. 4 ЗОП „договаряне без предварително обявление“ и чл. 18, ал. 1, т. 13, вр. чл. 182, ал. 1, т. 1 ЗОП „пряко договаряне“.

Предвид отсъствието на съществени промени в нормативната уредба през отчетния период, значителната част от заявените в миналогодишния доклад предложения остават актуални.

Отново се акцентира на необходимостта от усъвършенстване на състава на престъплението по чл. 282 НК. Доказването на елементи от субективната страна на това престъпление („цел да се набави за себе си или за друго облага или да се причини другиму вреда“)²⁹, на практика е почти невъзможно без самопризнание, прилагане на специални разузнавателни средства или свидетелски показания на очевидци. Намира се за наложителна законодателна преценка за необходимостта от изключване от състава на престъплението на „специалната цел“, както и за цялостно прецизиране на нормите на чл. 282, чл. 283 и чл. 285 НК, които се оказват неприложими спрямо длъжностните лица по чл. 93, т. 1, буква „б“ НК, с оглед на актуалната практика на ВКС.

Остава актуално предложението за въвеждане на специален състав, криминализиращ корупция на медицинските специалисти в здравеопазването.

Отново се сочи наложителната промяна на *наказателнопроцесуалната уредба (НПК)*, която да ограничи формализма в наказателното производство. В тази връзка се прави позоваване на констатация от Независимия анализ на структурния и функционален модел на Прокуратурата на Република България и нейната независимост³⁰, изготвен от експерти от държави – членки на ЕС, с богат опит, както и на препоръка в Доклада на Комитета MONEYVAL за България от 2022 г. за „преразглеждане на формалистичните и бюрократичните характеристики на НПК“.

²⁹ Както и по отношение на други престъпления, като умисъл към безстопанственост по чл. 219, ал. 3 НК и съзнаване на неизгодността на сключваната сделка по чл. 220 НК.

³⁰ Вж. стр. 20 от Независимия анализ на структурния и функционален модел на Прокуратурата на Република България и нейната независимост от м. декември 2016 г., „...настоящите разпоредби на НПК относно обвинителните актове не само създават проблеми за ефективността на прокурорите, но и създават проблеми за ефективността на цялата система на наказателно правосъдие, поради своята дължина и формализъм. В сравнение с други държави, разпоредбите относно обвинителните актове в България изискват голямо количество ненужни детайли.“ Анализът е публикуван на интернет страницата на Министерството на правосъдието.

Поддържахме направените в предходния доклад предложения за законодателни изменения, които биха способствали за бързина и ефективност на наказателния процес, както следва.

Опростяване на процедурата при допуснати очевидни фактически грешки (ОФГ) в обвинителния акт, чрез предвиждане на възможност те да бъдат отстранявани в разпоредителното заседание, а не по сегашния ред, който е свързан с допълнителен срок, коригиране на обвинителния акт, с предизвикателства при новото му връчване и т.н. Аргументът е, че след като съдът приема, че е налице ОФГ, а не съществено процесуално нарушение, не е нужна специална процедура извън разпоредителното заседание за отстраняване на тези грешки. Довод се прави и от естеството на института „изменение на обвинението“ по чл. 287 НПК, който позволява по време на съдебното следствие да се извършват много по-съществени корекции в обвинителния акт, в сравнение с коригирането на ОФГ.

Подходящо изменение в разпоредбата на чл. 105, ал. 2 НПК би преодоляло сегашното законово положение, че всяко формално нарушение може *ex lege* да доведе до недопустимост на доказателствения материал. Според тази разпоредба, всяко нарушение на формалните правила задължително води до изключване от доказателствения материал на съответното действие, без да бъде отчитана тежестта на нарушението и отражението върху достоверността на събраните чрез него доказателства и без съдът да има право на преценка. Внимателно направена промяна би осигурила възможност на държавните органи в наказателния процес (при отчитане на становищата на заинтересованите процесуални субекти) по вътрешно убеждение да преценяват същността на конкретния порок на доказателственото средство, как той се е отразил на достоверността му, следва ли заради този порок да изключат от оценка доказателственото средство, или да го оценяват с повишено внимание. Гаранция срещу произволен характер на такива преценки са уредените в НПК различни форми на служебен и институционален контрол, и преди всичко – съдебният контрол.

Изменение в чл. 246 НПК, което да позволи обвинителните актове да бъдат по-опростени, като обстоятелствата, свързани с престъплението, да се излагат в кратка и синтезирана форма.

Прецизиране на нормата на чл. 249 НПК относно определенията, с които се отхвърлят исканията за допуснати съществени процесуални нарушения, а не само тези, с които исканията се уважават, да подлежат на обжалване и протестиране по реда на Глава двадесет и втора от НПК, както и връщането на досъдебното производство да става, само когато отстранимото съществено процесуално нарушение не може да бъде отстранено от съда. Макар да се отчита тенденция на намаляване на върнатите от съда дела, както бе посочено по-горе, подобна промяна би спомогнала за допълнително редуциране на върнатите от съда дела на прокурора и за разглеждането им в разумен срок.

Наред с това се намира, че ускоряване на разследването по дела от разглежданата категория би могло да се постигне и с изменение на чл. 212 НПК, като се предвиди, че в случаите на ал. 1 послужилите за обосноваване на извода по чл. 211, ал. 1 предмети, книжа и компютърни информационни данни, събрани от същия или от друг компетентен орган, в изпълнение на правомощията му и по установен за това нормативен ред, вкл. след санкция на съда, ще се считат за приобщени по делото като доказателства или доказателствени средства, освен ако не се прецени за необходимо същите или данните в тях да бъдат събрани повторно.

От съществено значение е да бъде преценен ефектът от промяна в чл. 381, ал. 2 НПК в насока отпадане на забраната за сключване на споразумение между защитата и прокурора за някои от престъпленията по Глава осма, раздел четвърти от Особената част

на НК („Подкуп“). Към момента решаване на делото със споразумение по тази категория лица не е допустимо, което пречатства възможността да бъде получено самопризнание от някой от участниците в корупционна дейност, респ. показанията му да бъдат ползвани при доказването на деянията на останалите участници. Допълнителен довод е, че приложението на тази процедура ще доведе до бързина на процеса.

Професионална квалификация и специализация. Кадрова обезпеченост

Кадровата обезпеченост и високата квалификация както на органите на досъдебното производство – прокурори и разследващи органи, така и на полицейските органи, митническите инспектори и пр., са важен фактор за успеваемост.

От ръководството на ПРБ се предприемат постоянни действия за повишаване на професионалната квалификация на прокурорите и следователите, съобразно международните и европейските стандарти в материята за работа по тази категория дела. Целта е надграждане на знанията и уменията на прокурорската институция за осъществяване на ефективно наказателно преследване срещу различни видове корупционни прояви, развиване на положителни практики на разследване и повишаване на уменията за екипно решаване на усложнени казуси.

Провеждането на практически насочени обучения (вкл. съвместно с разследващите органи)³¹ във връзка с актуални положения в доктрината и съдебната практика и с примери за успешно проведени разследвания имат съществен принос към ефективността на работата. Такива обучителни мероприятия спомагат да бъдат разпознавани като престъпления разнообразни корупционни схеми, както и да се усвояват нови добри практики, включително и международни. В тази връзка в приложение³² са посочени проведените през 2025 г. обучения на прокурори и следователи.

Експертна обезпеченост (вещи лица)

Предизвикателството за осигуряване на квалифицирани експерти дава съществено отражение на качеството и сročността на разследване. Прокуратурите съобщават за трудности при ангажирането на вещи лица, които да могат обосновано и компетентно да дадат заключение за резултатите от решения на лица, заемащи ръководни длъжности (особено при разследване на процедури по възлагане на обществени поръчки и управление и разпореждане с държавна и общинска собственост и при потребност от финансово-счетоводни експертизи). От изключително значение за успешното разследване на корупционните престъпления е наличието на експерти с доказан професионален капацитет и опит в съответната сфера.

С навлизане на електронните услуги, електронните продажби, проследяването на електронните адреси, виртуалната комуникация (онлайн поръчки, онлайн договаряне, онлайн плащания), предизвикателство е подходящата обезпеченост с вещи лица за изготвянето на компютърнотехнически експертизи.

Проблемът с експертната обезпеченост (вещи лица) стои на вниманието на прокуратурата от години и на него се акцентира във всички годишни доклади за дейността на прокуратурата и на разследващите органи.

Положителна стъпка в тази насока са извършените през 2025 г. изменения на Наредба № Н-1 от 14 февруари 2023 г., издадена от министъра на правосъдието, за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица³³, както и измененията

³¹ Видно от доклада на министъра на вътрешните работи, повишаването на професионалната квалификация и специализация на служителите с разследващи функции са заявени като основен приоритет на МВР.

³² Приложение № 3.

³³ Обн., ДВ, бр. 18 от 24.02.2023 г., изм. и доп. ДВ, бр. 103 от 6 декември 2024 г., изм. и доп. ДВ, бр.89 от 24 октомври 2025 г.

на чл. 149, ал. 8 и ал. 9 НПК, които дават възможност за разпит на вещо лице по видеоконференция и телефонна конференция.

Доклади на международни организации с констатации и препоръки към България

Своеобразен значим фактор са и докладите на международни организации, с констатации и препоръки към България, като тези на ЕК относно Върховенството на правото и на други организации³⁴ във връзка с осъществявани оценителни инициативи/експертизи, рефлектиращи в организационен, методически, обучителен и квалификационен аспект на мерките, предприемани от страна на ПРБ.

С нарочни заповеди на главния прокурор, както и с междуведомствени актове, се създават работни групи за проучване на оценителните доклади на международните експерти и направените от тях препоръки, относими към компетентността на прокуратурата, както и се определят представители на ПРБ за участие в съответните междуведомствени и международни формати (национални контактни точки). В ПРБ е сформирана постоянно действаща работна група³⁵ с цел създаване на организация за координирано и дългосрочно надграждане при изпълнение на препоръките, отправени към ПРБ в Доклада за България от Петия оценителен кръг на Комитета на експертите за оценка на мерките срещу изпирането на пари (Комитета MONEYVAL) към Съвета на Европа и на Групата за финансови действия срещу изпирането на пари (FATF).

Продължава участието на представители на ПРБ (прокурори и следователи) в неформалните срещи на правоохранителните органи към Работната група на ОИСР за борба с подкупването в международните търговски сделки (WGB LEO); в срещите на Глобалната мрежа на представителите на правоохранителните органи за борба с корупцията (GLEN), както и на Мрежата на правоохранителните органи към Антикорупционната мрежа на ОИСР за Източна Европа и Централна Азия (ACN LEN).

Със заповед на и.ф. главен прокурор от 06.01.2025 г. са утвърдени Правила относно осигуряване на участие и представителство на Прокуратурата на Република България в международни мрежи и форуми и на Регистър на участията в срещи на международни мрежи, форуми и неформални срещи. В изпълнение на Правилата е подготвен Списък на прокурорите, определени за участие в срещи на международни мрежи и форуми. Правилата и таблицата с данните са публикувани на Ведомствения информационен сайт на ПРБ и са достъпни за ползване от всички прокурори и следователи. В списъка на всички представители на ПРБ за участия в международни мрежи и форуми са представени накратко и функциите на посочените мрежи и неформални срещи, включително наличието на възможност при всяка от тях да се търси неформално сътрудничество чрез определените за участие представители и контактни точки от страна на ПРБ.

Вътрешноорганизационни дейности и мерки

За изпълнение на изискванията за прозрачност и отчетност в Прокуратурата на Република България, съобразно с динамиката на нормативните промени, е предприето необходимото и постоянно се надгражда съществуващата вътрешна система за статистическа и аналитична отчетност на дейността по противодействие на корупцията. Чрез нея се извеждат данни по множество специфични за този вид престъпност показатели по съответни

³⁴ Комитетът на експертите за оценка на мерките срещу изпиране на пари MONEYVAL, ОИСР, СЕРЕЈ, UNDOC и др.

³⁵ Заповед № РД-09-90 от 03.10.2023 г., изменена със Заповед № РД-09-98 от 13.10.2023 г. и Заповед № РД-09-81/19.08.2025 г. на и.ф. главен прокурор. Със Заповед № РД-02-14 от 10.07.2023 г. на и.ф. главен прокурор е утвърден Регистър за Националната оценка на риска от изпиране на пари и финансиране на тероризъм и утвърждаване на Правила за събиране и попълване на данните в Регистъра за Националната оценка на риска от изпиране на пари и финансиране на тероризъм. Разработени са карти по т. 1 и т. 2 от Правилата, които са в електронен формат, и същите се въвеждат в УИС.

състави от НК: образувани, наблюдавани, решени от прокурор досъдебни производства, внесени в съда дела, върнати от съда, осъдени и оправдани лица и др.

Конкретната форма и периодичност за отчитане на делата, образувани за корупционни деяния и за извършване на анализ на съответните тенденции, е утвърдена с Указанието за организация на информационната дейност в ПРБ (УОИД)³⁶. То създава възможност за изготвяне на справки по дела, образувани за корупционни престъпления, извършени от високопоставени длъжностни лица и други лица, изпълняващи отговорни и контролни функции в държавни и общински институции (в таблична форма), както и на стандартизирани аналитични доклади, по апелативни райони, за състоянието на тези дела.

Създадената организация позволява извеждането на относимите статистически данни, необходими за аналитичната информация, и подпомага административните ръководители на прокуратури по изпълнение на функциите им по ЗСВ за контрол на сročността на дела, образувани за корупционни престъпления, и за ритмичността на разследването им.

Периодично се актуализира утвърденият със заповед на главния прокурор Регистър за Националната оценка на риска от изпиране на пари и финансиране на тероризъм, съдържащ следните подрегистри: досъдебни производства, внесени в съда дела и влезли в сила присъди за изпиране на пари (чл. 253, чл. 253а НК); досъдебни производства, внесени в съда дела и влезли в сила присъди за финансиране на тероризъм (чл. 108а, ал. 2 НК); изпратени и получени искания за правна помощ и искания, свързани с обезпечителни мерки в чужбина. Въведени са и Правила за събиране и попълване на данните в Регистъра, като е създадена конкретна организация за статистическо отчитане на данните за имущества, обезпечени по реда на чл. 72 НПК и отнети по реда на чл. 53 НК и на съответните норми в Специалната част на НК, при съобразяване на съществуващите изисквания (международни и национални) към Прокуратурата на Република България във връзка с това статистическо отчитане на обезпечени и отнети имущества.

Наред с привеждането на статистическата отчетност на прокуратурата в съответствие с актуалните законови промени, на вниманието на ръководството на ПРБ винаги са стояли и предизвикателствата по делата за корупция, свързани с: проявени тенденции; фактори, обуславящи състоянието на разследването и възможностите за подобряване на качеството на работа; ефективност на наблюдението на делата и осъществявания надзор (започване на разследването, сročност, мерки за процесуална принуда и обезпечаване на имуществените наказания „глоба“ и „конфискация“); положителни практики; обективни и субективни трудности пред успешното приключване на делата; системни слабости, типови грешки и повтарящи се проблеми при разследването и поддържането на обвиненията и други причини за неуспешно приключилите дела и др. По този повод, с указателно писмо на главния прокурор до административните ръководители на прокуратури в страната от 11.06.2025 г. и с цел подобряване дейността по разследване и наказателно преследване на корупционни престъпления е указано предприемането на конкретни допълнителни мерки, напр. извършване на периодичен преглед на броя на образуваните досъдебни производства; упражняване контрол за своевременното попълване на картите по Регистъра НОР и др.

Със заповед на и.ф. главен прокурор от 10.07.2023 г. е утвърдено Указание за организация на работата на Прокуратурата на Република България по преписки и досъдебни производства, образувани за изпиране на пари и финансиране на тероризъм, като наред с организацията за работа е въведена и специализация за прокурори и следователи по този вид дела във всяка една окръжна и апелативна прокуратура,

³⁶ Със Заповед № РД-02-03 от 06.01.2025 г. на главния прокурор е утвърдено ново Указание относно организацията на информационната дейност в Прокуратурата на Република България.

Националната следствена служба, както и съответния отдел във ВКП. Указанието е актуализирано през август 2025 г. с допълване на уредбата по отношение на самостоятелното изпиране на пари, както и относно провеждането на обучения, свързани с доказването с косвени доказателства.

И през 2025 г. продължава действието си създадената със заповед на главния прокурор³⁷ организация за оказване на засилена методическа помощ, упражняване на надзор върху разследването и осъществяване на служебен контрол върху прокурорски актове по наказателни производства, съставляващи особена фактическа или правна сложност, имащи важно значение за прокурорската/съдебната практика и/или представляващи значителен обществен интерес, и за приоритетното им приключване. На първо място в обхвата ѝ са посочени делата с предмет престъпленията от Единния каталог за корупционни престъпления.

³⁷ Заповед № РД -04-240/10.09.2024 г. на и.ф. главен прокурор.

РАЗДЕЛ ВТОРИ

ДАННИ ЗА ДЕЛАТА, ОБРАЗУВАНИ ЗА КОРУПЦИОННИ ПРЕСТЪПЛЕНИЯ ОТ ВИСОК ОБЩЕСТВЕН ИНТЕРЕС³⁸

I. НАБЛЮДАВАНИ И ПРИКЛЮЧЕНИ ДОСЪДЕБНИ ПРОИЗВОДСТВА

Законният повод за образуване на досъдебно производство е информация за извършено корупционно престъпление, достигнала до разследващите органи или до прокуратурата. В този контекст ефективността на противодействието на корупцията е свързано с проявлението на сигналната функция (сезирането) – както по отношение на нейния интензитет, така и относно качествените характеристики на постъпващите сигнали, включително тяхната достоверност, своєвременност и пълнота.

От наблюдаваните през 2025 г. 662 досъдебни производства от тази категория, 237 ДП са образувани по подадени сигнали от граждани и граждански сдружения, като от тях по отношение на лица по чл. 6, ал. 1 ЗПК, подадените сигнали са 111. Сигналите и уведомленията, постъпили от държавни органи с правоохранителни функции – МВР, КПК и ДАНС са общо 190, като по тях са образувани 66 ДП спрямо лица по чл. 6, ал. 1 ЗПК. По получени от контролни органи³⁹ уведомления са образувани 53 ДП, от които 33 са за лица по чл. 6, ал. 1 ЗПК. В 8 случая досъдебни производства са образувани в резултат на самосезиране на прокурорите (3 ДП по отношение на лица по чл. 6, ал. 1 ЗПК). Досъдебните производства, образувани по повод на медийни публикации, на отделени материали от друго дело или в резултат на получени сигнали от други институции и организации⁴⁰, са 174, като от тях 64 ДП са образувани спрямо лица от обхвата на чл. 6, ал. 1 ЗПК.

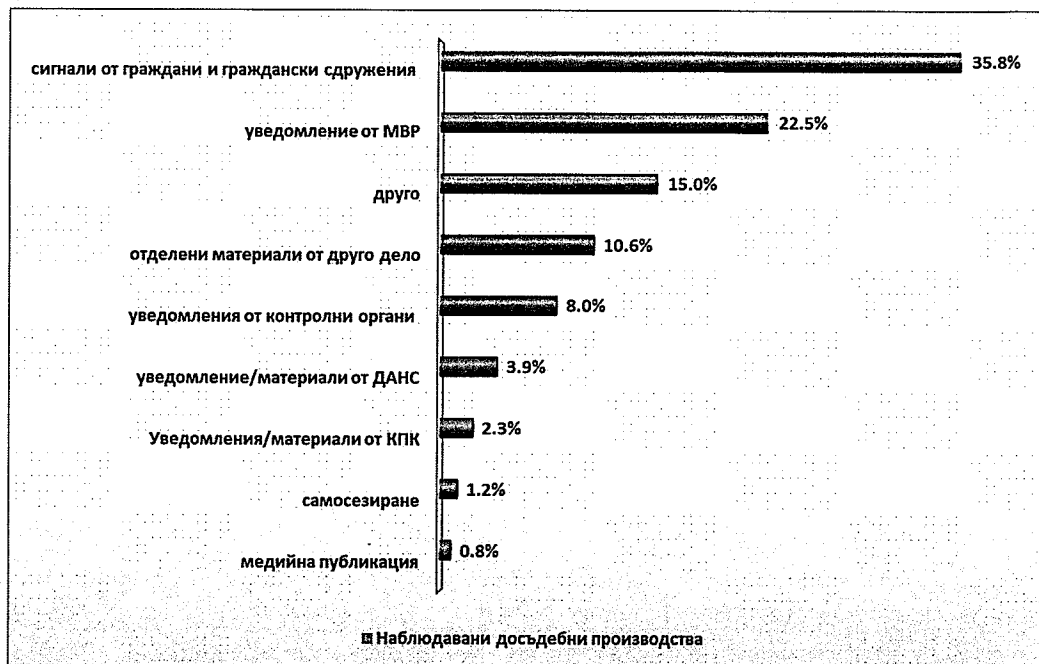
По какъв начин (от кого) е сезирана прокуратурата	Брой	
	Общо	От тях за лица по чл. 6, ал. 1 ЗПК ⁴¹
Сигнали от граждани и граждански сдружения	237	111
Уведомления/материали от МВР	149	42
Уведомления/материали от КПК	15	11
Уведомления от контролни органи	53	33
Уведомления/материали от ДАНС	26	13
Самосезиране	8	3
Медийна публикация	5	4
Отделени материали от друго дело	70	24
Друго	99	36
Общо за ПРБ	662	277

³⁸ Вж. въведението на доклада относно обхвата на „корупционни престъпления от висок обществен интерес“.

³⁹ Сметна палата, Национална агенция по приходите, Агенция за държавна финансова инспекция, Дирекция за национален строителен контрол и др.

⁴⁰ Напр. сигнали от народни представители, от министерства, от общински структури, регионални структури на държавни агенции и комисии, извън вече посочените и др.

⁴¹ Данните за престъпленията по чл. 3, ал. 1 ЗПК се отнасят само за лицата по чл. 6, ал. 1 ЗПК, както в тази таблица, така и за всички следващи таблици от същия формат.



Фиг. 6. Получени уведомления/сигнали, довели до образуване на досъдебните производства.

1. Наблюдавани и новообразувани досъдебни производства

Таблица № 1⁴²

Апелативен район	Наблюдавани ДП			Новообразувани ДП		
	Общо	От тях за лица по чл. 6, ал. 1 ЗПК		Общо	От тях за лица по чл. 6, ал. 1 ЗПК	
		Общо	От тях за прест. по чл. 3, ал. 1 ЗПК		Общо	От тях за прест. по чл. 3, ал. 1 ЗПК
АП Бургас	50	18	16	13	4	4
АП Варна	55	21	16	15	4	3
АП В. Търново	69	23	20	13	4	2
АП Пловдив	96	49	48	23	10	9
АП София	390	164	159	112	37	36
ВоАП	2	2	2	0	0	0
Общо за ПРБ	662	277	261	176	59	54

През настоящия отчетен период *общо наблюдаваните досъдебни производства*, образувани за корупционни престъпления от висок обществен интерес са 662 (656; 622), като за тригодишния период данните по този показател се характеризират с относителна устойчивост, при стойности в сходни граници – отчита се минимално увеличение от 0.9% спрямо 2024 г. и увеличение от 6.4% спрямо 2023 г. Делът им спрямо общо наблюдаваните ДП, образувани за корупционни престъпления е 27.1%, като през 2024 г. този дял е 23.8%, а през 2023 г. – 21.8%.

⁴² Данните за окръжните райони относно наблюдаваните ДП, новообразуваните ДП, решените от прокурор ДП, внесените в съда ДП, прекратените ДП, осъдените и санкционирани лица с влязъл в сила съдебен акт и оправданите лица с влязъл в сила съдебен акт, структурирани по низходящ ред, са представени в Приложение № 4 към доклада.

По 277 (277; 244) от наблюдаваните досъдебни производства извършители са лица, заемащи публични длъжности съгласно чл. 6, ал. 1 от ЗПК, при пълна идентичност спрямо броя на наблюдаваните ДП през 2024 г. и ръст от 13.5% спрямо 2023 г. От тях 261 досъдебни производства (94.2%) са образувани за престъпления, изрично посочени в чл. 3, ал. 1 ЗПК. При разграничение на престъпните състави може да се направи следното обобщение: най-много са наблюдаваните досъдебни производства за престъпления по служба (чл. 282 – чл. 283б НК) – 140 ДП; следват престъпленията за сключена неизгодна сделка по чл. 220 НК – 45 ДП; за присвоявания (чл. 201 – 203 НК) се наблюдават 29 ДП; за безstopанственост (чл. 219, ал. 3 и ал. 4 НК) – 26 ДП; за подкуп (чл. 302 и чл. 304б НК) – 9 ДП; за престъпления, засягащи бюджетни средства (чл. 254а и чл. 256 НК) – 9 ДП; за длъжностни престъпления по чл. 387 НК – 2 ДП и 1 ДП по чл. 294, ал. 4 НК.

Наблюдаваните ДП с извършители лица, заемащи отговорни длъжности в държавни и общински институции, като се отчита и степента на засегнат интерес и степента на обществена значимост и публичен интерес, през настоящия отчетен период са 385, при 379 през 2024 г. и 378 през 2023 г.

Образуваните през 2025 г. досъдебни производства за корупционни престъпления от висок обществен интерес или извършени от лица, заемащи публични длъжности, или лица с отговорни и контролни функции в държавни и общински структури са 176 (168; 187), което е с 4.8% повече спрямо предходната година и с 5.9% по-малко спрямо 2023 г. Делът им спрямо новообразуваните ДП за всички корупционни престъпления е 26.6% и е по-висок със 7.6 процентни пункта спрямо 2024 г. (19%) и с 9 процентни пункта спрямо 2023 г. (17.6%).

От новообразуваните, 59 ДП са с извършители лица, заемащи публични длъжности съгласно чл. 6, ал. 1 ЗПК, като се отчита намаление от 15.7% спрямо 2024 г. (70 ДП), но увеличение спрямо 2023 г. (55 ДП) със 7.3%. От тях 54 досъдебни производства са образувани за престъпления от обхвата на чл. 3, ал. 1 ЗПК. Образуваните през 2025 г. ДП спрямо други лица, изпълняващи отговорни, контролни и управленски функции в държавни и общински институции, са 117, при 98 през 2024 г. и 132 през 2023 г.

1.1. Наблюдавани и новообразувани ДП, разграничени по апелативни райони

Най-големият апелативен район – София, в който се включва и Софийската градска прокуратура (СГП), обективно е с най-много наблюдавани и новообразувани досъдебни производства, като сравнено с данните от предходните две години, е налице увеличение при наблюдаваните ДП, съответно със 7.4% спрямо 2024 г. (363 ДП) и с 14% спрямо 2023 г. (342 ДП). При новообразуваните досъдебни производства увеличението е с 28.7% спрямо 2024 г. (87 ДП) и с 6.7% спрямо 2023 г. (105 ДП). С относителна устойчивост за тригодишния период се запазва делът на наблюдаваните ДП, образувани за лица по чл. 6, ал. 1 ЗПК, спрямо общо наблюдаваните ДП – 42.1% през 2025 г., при 42.1% през 2024 г. и 40.1% през 2023 г. Със значително висок процент в апелативния район са образуваните наказателните производства, спрямо лица от обхвата на чл. 6, ал. 1 ЗПК, за престъпления, посочени в чл. 3, ал. 1 ЗПК, като основен фактор за това е законовата компетентност на СГП за повдигането на обвинения на високопоставени длъжностни лица или на лица с имунитет.

В следващия по големина апелативен район – Пловдив, през настоящия отчетен период се установява намаление на броя на наблюдаваните и на новообразуваните ДП. В процентно съотношение намалението при наблюдаваните ДП е със 17.2% спрямо 2024 г. (116 ДП) и с 10.3% спрямо 2023 г. (107 ДП), а при новообразуваните – с 23.3% спрямо 2024 г. (30 ДП) и със 17.9% спрямо 2023 г. (28 ДП). Делът на наблюдаваните наказателни производства за лица от обхвата на чл. 6, ал. 1 ЗПК, спрямо общо наблюдаваните ДП през

2025 г. за корупция от висок обществен интерес, е 51%, при 52.6% през 2024 г. и 48.6% през 2023 г.

В апелативния район Велико Търново наблюдаваните ДП са 69, при 67 ДП през 2024 г. и 64 ДП през 2023 г., при намаляващ брой на новообразуваните ДП – 13 ДП през 2025 г., при 22 ДП през 2024 г. и 21 ДП през 2023 г. Наблюдаваните ДП, образувани спрямо лица по чл. 6, ал. 1 ЗПК (23 ДП), през настоящия отчетен период са с близки стойности с наблюдаваните през 2024 г. – 20 ДП и при увеличение със 76.9% спрямо 2023 г. (13 ДП). Новообразуваните ДП от тази категория през 2025 г. са 4 ДП, при 7 ДП през 2024 г. и 2023 г.

В апелативния район Варна броят на наблюдаваните ДП общо за корупционни престъпления от особен обществен интерес намалява спрямо предходните два отчетни периода, съответно с 11.3% (62 ДП през 2024 г.) и с 15.4% (65 ДП през 2023 г.). Намаление се отчита и в броя на новообразуваните досъдебни производства, сравнен с предходните два периода – 15 ДП, образувани през 2025 г., при 16 ДП през 2024 г. и 20 ДП през 2023 г. Наблюдаваните ДП, образувани спрямо лица от обхвата на чл. 6, ал. 1 ЗПК, също намаляват – с 16% спрямо и двете предходни години, когато досъдебните производства от тази категория са 25.

В апелативния район Бургас и през 2025 г. се отчита увеличение на броя на наблюдаваните ДП – с 8.7% спрямо 2024 г. (46 ДП) и с 28.2% спрямо 2023 г. (39 ДП). Новообразуваните ДП са с идентични стойности и за трите години – 13 ДП. Минимално увеличение се установява при отчетените наблюдавани ДП, образувани спрямо лица по чл. 6, ал. 1 ЗПК – 18 ДП за 2025 г., при 16 ДП през 2024 г. и 14 ДП през 2023 г., а броят на новообразуваните ДП от тази категория са съответно – по 4 ДП през 2025 г. и 2024 г. и 3 ДП през 2023 г.

Поради специфичната си компетентност, наблюдаваните в района на ВоАП досъдебни производства, образувани за корупция по високите етажи на властта, са 2 – толкова, колкото са и през 2024 г., при 5 през 2023 г., като всичките са на ВОП София.

1.2. Наблюдавани и новообразувани ДП, разграничени съобразно Единния каталог на корупционните престъпления

Наблюдаваните досъдебни производства от висок обществен интерес, образувани за престъпления, попадащи в първия сегмент на Единния каталог – **същински корупционни престъпления**, са 57 ДП, като делът им спрямо общо наблюдаваните ДП, образувани за корупционни престъпления от висок обществен интерес, е 8.6%. От тях, през 2025 г. са образувани 18 ДП.

Наблюдаваните ДП, образувани спрямо лица от обхвата на чл. 6, ал. 1 ЗПК, са 9 ДП, като от тях 3 са образувани през настоящия отчетен период. Всички досъдебни производства от първия сегмент на Каталога са образувани за подкуп – чл. 302, чл. 304, чл. 304а и чл. 304б НК.

Наблюдаваните ДП, образувани за престъпления на длъжностни лица с **вероятен корупционен мотив** (втори сегмент от Каталога), са 492 ДП и са с най-висок дял – 74.3%, като новообразувани са 134 ДП.

Наблюдаваните ДП, образувани спрямо лица по чл. 6, ал. 1 ЗПК, са 239 ДП, като от тях 53 са новообразувани. По видове престъпления са образувани, както следва: за престъпления по служба (чл. 282 – чл. 285 НК) – 140 ДП, за документни престъпления (чл. 310 – чл. 311 НК) – 14 ДП, за неизгодна сделка (чл. 220 НК) – 45 ДП, за безстопанственост (чл. 219, ал. 3 и ал. 4 НК) – 26 ДП; по чл. 254а НК – 8 ДП, по чл. 294, ал. 4 НК – 1 ДП и за други престъпления с вероятен корупционен мотив – 5 ДП.

Наблюдаваните ДП, образувани за **злоупотреба със служебно положение** на длъжностни лица с вероятен корупционен мотив (трети сегмент от Каталога), са 113 ДП и са с

дял от 16.9% от общо наблюдаваните ДП за корупция от висок обществен интерес. Новообразуваните досъдебни производства са 24.

Наблюдаваните ДП, образувани спрямо лица по чл. 6, ал. 1 ЗПК, са 29, като 3 ДП от тях са образувани през 2025 г. Всички досъдебни производства, образувани за престъпления от обхвата на третия сегмент на Католага, са за длъжностни присвоявания (чл. 201 – чл. 203 НК).

2. Приключени ДП от разследващ орган

Досъдебните производства, по които разследването е приключило през 2025 г., са 222, при 230 през 2024 г. и 206 през 2023 г. Относителният им дял спрямо общо наблюдаваните ДП, образувани за корупция от висок обществен интерес, е 33.5%, който е с 1.6 процентни пункта по-нисък спрямо 2024 г. (35.1%) и минимално по-висок с 0.4 процентни пункта спрямо 2023 г. (33.1%).

Делът на приключените ДП, образувани за лица от обхвата на чл. 6, ал. 1 ЗПК, спрямо наблюдаваните ДП от същата категория, е 30%, като спрямо 2024 г. (26.4%) се отчита ръст от 3.6 процентни пункта и намаление с 1.6 процентни пункта спрямо 2023 г. (31.6%). От приключените ДП, образувани по чл. 6, ал. 1 ЗПК, 94% са образувани за престъпленията, посочени в чл. 3, ал. 1 ЗПК.

Таблица № 2

Апелативен район	Приключени ДП		
	Общо	От тях за лица по чл. 6, ал. 1 ЗПК	
		Общо	От тях за прест. по чл. 3, ал. 1 ЗПК
АП Бургас	14	3	3
АП Варна	24	8	6
АП В. Търново	29	10	8
АП Пловдив	33	14	14
АП София	122	48	47
ВоАП	0	0	0
Общо за ПРБ	222	83	78

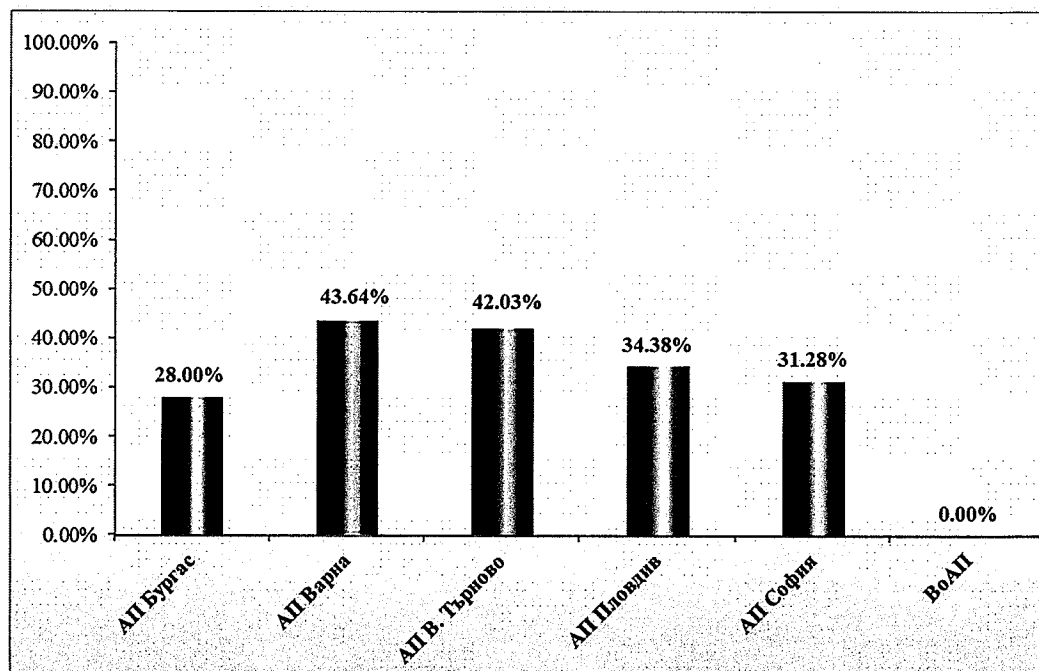
При извършена съпоставка на данните на апелативните райони с обща компетентност, с най-висок дял на приключените ДП спрямо наблюдаваните през 2025 г. е районът на АП Варна – 43.6%, който е с 4.8 процентни пункта по-нисък спрямо 2024 г. (48.4%), но с 5.1 процентен пункт по-висок спрямо 2023 г. (38.5%).

Увеличение от 18.1 процентни пункта спрямо 2024 г. се констатира за района на АП В. Търново, който през предходната година е с най-нисък дял от всички райони – 23.9%, а през 2023 г. – е с дял от 48.4%.

В района на АП Пловдив през 2025 г. броят на досъдебните производства, по които разследването е приключило, е 33 ДП, с дял от 34.4% спрямо наблюдаваните в района ДП, който е с 3.5 процентни пункта по-нисък спрямо 2024 г. (37.9%), но с 3.6 процентни пункта по-висок спрямо 2023 г. (30.8%).

Апелативният район София, който е най-голям (по брой прокуратури, включени в него), е със сравнително по-нисък дял на приключване на досъдебните производства, спрямо другите райони – 31.3%, като обективна причина за това е по-големият брой дела, наблюдавани от прокуратурите, които са с фактическа и правна сложност. Сравнено с предходните две години, този дял е 2.9 процентни пункта по-нисък спрямо 2024 г. (34.2%), но с 2.6 процентни пункта по-висок спрямо 2023 г. (28.7%).

В района на АП Бургас разследването е приключило по 14 ДП, като относителният им дял спрямо наблюдаваните ДП е 28%, при 32.6% през 2024 г. и 38.5% през 2023 г.



Фиг. 7. Относителен дял на приключените спрямо наблюдаваните ДП

3. Неприключени ДП от разследващ орган в края на периода

Таблица № 3

Апелативен район	Неприключени ДП		
	Общо	От тях за лица по чл. 6, ал. 1 ЗПК	
		Общо	От тях за прест. по чл. 3, ал. 1 ЗПК
АП Бургас	34	15	13
АП Варна	27	12	10
АП В. Търново	34	12	11
АП Пловдив	58	32	31
АП София	242	109	105
ВоАП	2	2	2
Общо за ПРБ	397	182	172

Към края на 2025 г. разследването не е приключило по 397 (376; 378) ДП и е с дял от 60%⁴³ спрямо наблюдаваните ДП, образувани за корупционни престъпления, извършени от високопоставени длъжностни лица и други, заемащи отговорни длъжности в държавните и общински институции. Съпоставено с данните от предходните две години, се отчита увеличение на броя на досъдебните производства с неприключено разследване, като абсолютни стойности, съответно с 5.6% спрямо 2024 г. и с 5% спрямо 2023 г. Делът им е с 2.7 процентни пункта по-висок спрямо 2024 г. (57.3%), но с 0.8 процентни пункта по-малък спрямо 2023 г. (60.8%).

Неприключените досъдебни производства, образувани за лица по чл. 6, ал. 1 ЗПК, са 182 или 65.7% от наблюдаваните наказателни производства, образувани спрямо лица, от обхвата на чл. 6, ал. 1 ЗПК, като спрямо 2024 г. се отчита спад с 0.7 процентни пункта (66.4%) и ръст спрямо 2023 г. с 3.8 процентни пункта (61.9%). От неприключените ДП, образувани по чл. 6, ал. 1 ЗПК, 94.5% са образувани за престъпленията, посочени в чл. 3, ал. 1 ЗПК.

По апелативни райони делът на неприключените ДП спрямо наблюдаваните е, както следва: АП Бургас – 68%, при 58.7% през 2024 г. и 51.3% през 2023 г.; АП Варна – 49.1%, при 48.4% през 2024 г. и 58.5% през 2023 г.; АП В. Търново – 49.3% , при 55.2% през 2024 г. и 39.1% през 2023 г.; АП Пловдив – 60.4%, при 56% през 2024 г. и 64.5% през 2023 г.; АП София – 62.1% при 59.3% през 2024 г. и 65.8% през 2023 г. и ВоАП – и двете наблюдавани ДП са неприключени.

Към края на настоящия отчетен период от неприключените 397 досъдебни производства, 190 ДП са разследвани от разследващи инспектори от КПК, 104 ДП се разследват от следователи и 103 ДП – от разследващи полицаи.

Най-голям е делът на неприключените ДП, разследвани за престъпления по служба (чл. 282 – чл. 285 НК) – 191 дела. За документни престъпления (чл. 310 – чл. 311 НК) разследването не е приключило по 36 ДП, за подкуп (чл. 301 – чл. 307 НК) по 36 ДП, за неизгодна сделка (чл. 220 НК) по 33 ДП, за присвоявания (чл. 201 – чл. 203 НК) по 30 ДП, за безстопанственост (чл. 219, ал. 3 и ал. 4 НК) по 21 ДП, за престъпления против правосъдието (чл. 291, ал. 1 НК) – по 19 ДП, за престъпления против политическите права (чл. 167 – чл. 169 НК) по 8 ДП и за други корупционни престъпления – по 23 ДП.

3.1. Срочност на разследване на неприключените ДП в отчетния период

Срочността при разследването на корупционните престъпления е важен показател за неговата ефективност, предвид сложността на този вид дела и необходимостта от своевременно събиране на доказателства. Успешното приключване на разследването в разумни срокове допринася за повишаване на доверието на гражданите в компетентните за противодействие на корупционните престъпления органи.

⁴³ Сборът на приключените и неприключените ДП от разследващ орган, за съответна година, не във всички случаи предполага равенство с броя на наблюдаваните ДП, макар да е възможно в някои прокуратури. Това е така, защото се срещат различни хипотези в практиката. Например, когато едно дело е приключено от разследващ орган в предходния период, а през отчетния период е решено от прокурор, то не се отчита повторно като приключено ДП от разследващ орган, а само като наблюдавано и решено ДП. В други случаи, изпратените дела по компетентност не се отчитат в броя на приключените и неприключените ДП от прокуратурата, която ги изпраща, като те се отчитат само като наблюдавани, съответно новообразувани, ако са такива.

Таблица № 4

Апелативен район	до 2 месеца	С удължен срок от компетентен прокурор			
		от 2 до 6 м.	до 1 год.	над 1 год.	над 2 год.
АП Бургас	1	4	7	11	11
От тях за лица по чл. 6, ал. 1 ЗПК	0	0	4	5	6
От тях за прест. по чл. 3, ал. 1 ЗПК	0	0	4	3	6
АП Варна	3	5	4	3	12
От тях за лица по чл. 6, ал. 1 ЗПК	2	0	1	0	9
От тях за прест. по чл. 3, ал. 1 ЗПК	2	0	1	0	7
АП В. Търново	1	5	6	11	11
От тях за лица по чл. 6, ал. 1 ЗПК	1	1	1	3	6
От тях за прест. по чл. 3, ал. 1 ЗПК	1	0	1	3	6
АП Пловдив	4	6	9	18	21
От тях за лица по чл. 6, ал. 1 ЗПК	1	4	6	9	12
От тях за прест. по чл. 3, ал. 1 ЗПК	1	4	5	9	12
АП София	13	38	48	57	86
От тях за лица по чл. 6, ал. 1 ЗПК	3	14	19	31	42
От тях за прест. по чл. 3, ал. 1 ЗПК	3	13	19	31	39
ВоАП	0	0	0	0	2
От тях за лица по чл. 6, ал. 1 ЗПК	0	0	0	0	2
От тях за прест. по чл. 3, ал. 1 ЗПК	0	0	0	0	2
Общо за ПРБ	22	58	74	100	143
Общо за лица по чл. 6, ал. 1 ЗПК	7	19	31	48	77
От тях за прест. по чл. 3, ал. 1 ЗПК	7	17	30	46	72

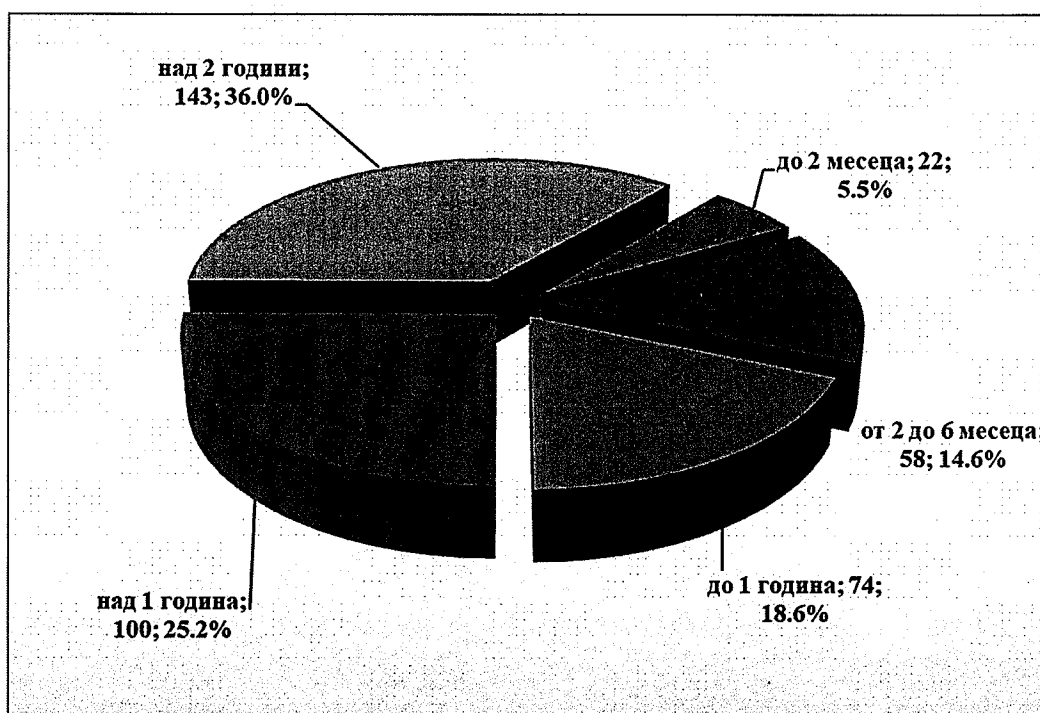
Съобразно отчетените данни, 64% от делата, по които разследването не е приключило в края на периода, са в оптимални разумни срокове (до 2 години), респ. над две години разследването е продължило в 36% от делата. В 57.7% от досъдебните производства, образувани за лица по чл. 6, ал. 1 ЗПК, чието разследване не е приключило, са с продължителност до 2 години. Видно от данните, почти всички провеждани разследвания по досъдебни производства от този вид са образувани за престъпления, посочени в чл. 3, ал. 1 ЗПК.

Преценката относно сročността на разследване следва да бъде направена с оглед на факта, че съществен дял от корупционните престъпления са със сложен характер, голям обем на доказателствените материали и в немалка част от случаите, с необходимост от провеждане на сложни експертизи от квалифицирани експерти, което дава съществено отражение на качеството и сročността на разследването.

По апелативни райони, за прокуратурите с обща компетентност делът на делата, чието неприключено разследване е над 2 години, спрямо общия брой неприключени дела е както следва: за апелативния район Бургас – 32.4% по отношение на всички неприключени ДП, образувани за корупция, и 40% по отношение на делата, образувани спрямо лица от обхвата на чл. 6, ал. 1 ЗПК; за АП Варна – 44.4% и 75%; за АП В. Търново – 32.4% и 50%; за

АП Пловдив – 36.2% и 37.5%; за АП София – 35.5% и 38.5% за делата, образувани за лица по чл. 6, ал. 1 ЗПК.

Графично сročността на разследване на неприключените досъдебни производства е представена в следващата фигура.



Фиг. 8. Относителен дял на сročността на разследване на неприключените ДП

Освен сročността на наказателните производства, друга причина за продължителността на срока на разследване и през 2025 г. е предизвикателството, което законовата регламентация създава във връзка с промяна в разпределението на материалната компетентност между разследващите органи за дела от тази категория. Изрично следва да бъде отбелязано, че с измененията на НПК през 2023 г. разследването на корупционните престъпления, извършени от лица, заемащи висши държавни длъжности, е възложено единствено на органите на Комисията за противодействие на корупцията⁴⁴, без възможност за наблюдаващия прокурор да превъзлага същото при преценка за фактическа и правна сročност на следовател от следствените отдели към прокуратурите в страната⁴⁵.

3.2. Ускоряване на наказателното производство

През настоящия отчетен период по разглежданата категория дела няма внесени искания в съда за ускоряване на наказателното производство по реда на чл. 368 НПК (при 2 искания за 2023 г.).

⁴⁴ Закон за противодействие на корупцията, отменен със ЗИД на Закона за Сметната палата, обн. ДВ, бр. 16 от 10.02.2026 г.

⁴⁵ От началото на 2026 г., съобразно изменената компетентност с промяна на чл. 194, ал. 1, т. 2 и 2а НПК (обн. ДВ, бр. 16 от 10.02.2026 г.), разследването на престъпления, извършени от лица с имунитет, членове на МС или от държавни служители, както и за изрично посочените престъпления в чл. 194, ал. 1, т. 2а от лицата по чл. 74, ал. 1 от Закона за Сметната палата, се провеждат от следователи.

II. РЕШЕНИ ДОСЪДЕБНИ ПРОИЗВОДСТВА ОТ ПРОКУРОР

Решени през 2025 г. са 243 досъдебни производства, образувани за корупция, от висок обществен интерес, което е с 3.6% по-малко спрямо 2024 г. (252 решени ДП), но с 8% повече спрямо 2023 г. (225 решени ДП). Делът им спрямо наблюдаваните досъдебни производства от тази категория е 36.7%, който е с 1.7 процентни пункта по-нисък спрямо 2024 г. (38.4%) и с 0.5 процентни пункта по-висок спрямо 2023 г. (36.2%).

Решените досъдебни производства, образувани спрямо лица по чл. 6, ал. 1 ЗПК, през настоящия отчетен период са 83 или 30% от наблюдаваните ДП от тази категория. Съпоставени с предходните два периода, като абсолютни стойности, се констатира увеличение спрямо 2024 г. (80 ДП) с 3.8% и намаление спрямо 2023 г. (85 ДП) с 2.4%, както и като относителен дял – увеличение спрямо 2024 г. (28.9%) с 1.1 процентни пункта, намаление спрямо 2023 г. (34.8%) с 4.8 процентни пункта.

От решените ДП, образувани спрямо лица по чл. 6, ал. 1 ЗПК, 92.8% са за престъпления по посочените в чл. 3, ал. 1 ЗПК.

Таблица № 5

Апелативен район	Решени ДП	Внесени в съда ДП	Прекратени ДП	Спрени ДП	Изпратени по комп. ДП
АП Бургас	15	2	12	0	1
От тях за лица по чл. 6, ал. 1 ЗПК	3	0	3	0	0
От тях за прест. по чл. 3, ал. 1 ЗПК	3	0	3	0	0
АП Варна	26	10	12	2	2
От тях за лица по чл. 6, ал. 1 ЗПК	7	0	6	0	1
От тях за прест. по чл. 3, ал. 1 ЗПК	5	0	4	0	1
АП В. Търново	30	5	19	2	4
От тях за лица по чл. 6, ал. 1 ЗПК	8	0	7	0	1
От тях за прест. по чл. 3, ал. 1 ЗПК	6	0	5	0	1
АП Пловдив	36	6	26	2	2
От тях за лица по чл. 6, ал. 1 ЗПК	16	2	12	0	2
От тях за прест. по чл. 3, ал. 1 ЗПК	16	2	12	0	2
АП София	136	23	89	16	8
От тях за лица по чл. 6, ал. 1 ЗПК	49	11	36	0	2
От тях за прест. по чл. 3, ал. 1 ЗПК	47	11	34	0	2
ВоАП	0	0	0	0	0
От тях за лица по чл. 6, ал. 1 ЗПК	0	0	0	0	0
От тях за прест. по чл. 3, ал. 1 ЗПК	0	0	0	0	0
Общо за ПРБ	243	46	158	22	17
Общо за лица по чл. 6, ал. 1 ЗПК	83	13	64	0	6
От тях за прест. по чл. 3, ал. 1 ЗПК	77	13	58	0	6

С най-висок дял на решени спрямо наблюдавани ДП от прокуратурите са районите на АП Варна – 47.3% и АП В. Търново – 43.5%. Останалите апелативни райони са с дял под 40%.

1. Досъдебни производства, внесени в съда

Таблица № 6

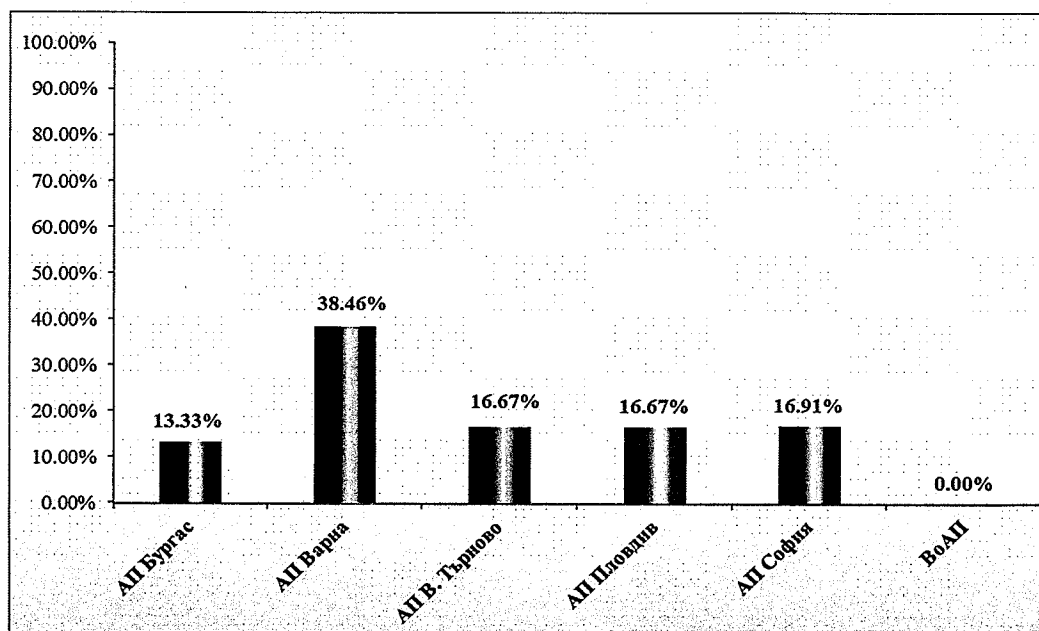
Апелативен район	Общо внесени в съда ДП	Общо внесени прок. актове в съда	По видове:				Предадени на съд лица
			Обвинителни актове	Споразумения по чл. 381 НПК	Предложения по чл. 78а НК	Споразумения по чл. 375а, ал. 1 НПК, вр. чл. 78а НК	
АП Бургас	2	2	2	0	0	0	3
От тях за лица по чл. 6, ал. 1 ЗПК	0	0	0	0	0	0	0
От тях за прест. по чл. 3, ал. 1 ЗПК	0	0	0	0	0	0	0
АП Варна	10	10	8	2	0	0	17
От тях за лица по чл. 6, ал. 1 ЗПК	0	0	0	0	0	0	0
От тях за прест. по чл. 3, ал. 1 ЗПК	0	0	0	0	0	0	0
АП В. Търново	5	5	5	0	0	0	6
От тях за лица по чл. 6, ал. 1 ЗПК	0	0	0	0	0	0	0
От тях за прест. по чл. 3, ал. 1 ЗПК	0	0	0	0	0	0	0
АП Пловдив	6	6	5	1	0	0	7
От тях за лица по чл. 6, ал. 1 ЗПК	2	2	2	0	0	0	2
От тях за прест. по чл. 3, ал. 1 ЗПК	2	2	2	0	0	0	2
АП София	23	23	19	4	0	0	30
От тях за лица по чл. 6, ал. 1 ЗПК	11	11	10	1	0	0	15
От тях за прест. по чл. 3, ал. 1 ЗПК	11	11	10	1	0	0	15
ВоАП	0	0	0	0	0	0	0
От тях за лица по чл. 6, ал. 1 ЗПК	0	0	0	0	0	0	0
От тях за прест. по чл. 3, ал. 1 ЗПК	0	0	0	0	0	0	0
Общо за ПРБ	46	46	39	7	0	0	63
Общо за лица по чл. 6, ал. 1 ЗПК	13	13	12	1	0	0	17
От тях за прест. по чл. 3, ал. 1 ЗПК	13	13	12	1	0	0	17

Внесените в съда дела през настоящия отчетен период са 46 с 46 прокурорски акта, като се отчита ръст спрямо предходните два отчетни периода, съответно с 4.5% спрямо 2024 г. (44 внесени ДП с 44 прокурорски акта) и с 35.3% спрямо 2023 г. (34 ДП, внесени в съда с 34 прокурорски акта). Делът им спрямо решените ДП съставлява 18.9%, при 17.5% през 2024 г. и 15.1% през 2023 г. На съд са предадени 63 лица, което е с 8.6% повече спрямо предходната година (58 лица) и с 53.7% повече спрямо 2023 г. (41 лица).

Внесените в съда дела, образувани срещу лица по чл. 6, ал. 1 ЗПК, са 13 с 13 прокурорски акта, като на съд са предадени 17 лица (при 10 лица през 2024 г. и 8 лица

през 2023 г.). При сравнение с предходните две години, се отчита ръст както в броя на внесените в съда дела, така и в броя на предадените на съд лица. Внесените в съда дела са с 30% повече спрямо 2024 г. (10 ДП) и с 62.5% повече спрямо 2023 г. (8 ДП). Предадените на съд лица са със 70% повече спрямо 2024 г. (10 лица) и над два пъти повече спрямо 2023 г. (8 лица). Всички внесени в съда прокурорски актове са за престъпления по чл. 3, ал. 1 ЗПК.

През 2025 г. в съда са внесени само обвинителни актове и споразумения по чл. 381 НПК, като първите са с дял от 84.8% от внесените актове.



Фиг. 9. Относителен дял на внесените в съда прокурорски актове спрямо решените ДП

Видно от графиката, с най-голям дял на внесените в съда прокурорски актове за корупция спрямо решените ДП е районът на АП Варна, който има внесени 10 прокурорски акта, от които 8 обвинителни акта. С най-нисък дял през настоящия отчетен период е районът на АП Бургас с внесени 2 прокурорски акта. Останалите апелативни райони са с близки стойности на относителния дял на внесените в съда прокурорски актове спрямо решените ДП. Районът на АП София, която е с най-много прокурорски актове, внесени в съда, като абсолютни стойности (23), е с дял от 16.9%. За района на ВоАП няма внесени прокурорски актове в съда през 2025 г.

През 2025 г. за корупционни престъпления на съд са предадени:

Лица от обхвата на чл. 6, ал. 1 ЗПК

- ✓ 1 министър-председател за престъпление по чл. 282, ал. 2, вр. ал. 1 НК;
- ✓ 2-ма министри – за престъпление по чл. 282, ал. 2, вр. ал. 1 НК, а по отношение на другото лице – за престъпления по чл. 219, ал. 4 вр. ал. 1 НК и по чл. 220, ал. 2, вр. ал. 1 НК;
- ✓ 1 изпълнителен директор на Българската агенция за инвестиции – за престъпления по чл. 321, ал. 3, вр. ал. 2 НК и по чл. 282, ал. 2, вр. ал. 1 НК;
- ✓ 1 изпълнителен директор на Изпълнителната агенция за българите в чужбина – за престъпление по чл. 282, ал. 2, вр. ал. 1, вр. чл. 20, ал. 2, вр. ал. 1, вр. чл. 26, ал. 1 НК;

- ✓ 4-ма кметове на общини, съответно:
 - за престъпление по чл. 202, ал. 2, т. 1, във вр. с чл. 201, ал. 1, вр. чл. 26, ал. 1 НК и по чл. 219, ал. 1, предл. 2-ро и 4-то, във вр. с чл. 26, ал. 1 НК;
 - за престъпление по чл. 304б, ал. 1, вр. чл. 20, ал. 2 НК;
 - за престъпление по чл. 219, ал. 3, вр. ал. 1 НК;
 - за престъпление по чл. 201, ал. 1, вр. чл. 26, ал. 1 НК;
- ✓ 4-ма зам.-кметове на общини, съответно:
 - за престъпление по чл. 219, ал. 3, вр. ал. 1 НК;
 - за престъпления по чл. 304а, вр. чл. 304, ал. 1 НК и по чл. 321, ал. 3, вр. ал. 2, т. 2 НК;
 - за престъпление по чл. 282, ал. 2, вр. ал. 1, вр. чл. 26, ал. 1 НК;
 - за престъпление по чл. 201, ал. 1, вр. чл. 20, ал. 2, вр. ал. 1 НК;
- ✓ 1 кмет на район – за престъпление по чл. 304а, вр. чл. 304, ал. 1 НК;
- ✓ 2-ма общински съветници – за престъпления по чл. 304б, ал. 1, вр. чл. 20, ал. 2, вр. ал. 1 НК и по чл. 321, ал. 3, т. 2, вр. ал. 2 НК, по отношение и на двете лица;
- ✓ 1 директор на Дом за стари хора (внесено в съда споразумение по чл. 381 НПК) – за престъпление по чл. 202, ал. 1, т. 1, вр. чл. 201, ал. 1, вр. чл. 26, ал. 1 НК.

Лица, заемащи отговорни длъжности в държавни и общински институции, като се отчита степента на засегнат интерес и степента на обществена значимост и публичен интерес за съответния административен район

- ✓ 2-ма служители в ОД на МВР;
- ✓ 3-ма служители в РПУ;
- ✓ 5-има държавни служители от състава на МВР;
- ✓ 2-ма полицейски инспектори;
- ✓ 1 началник група „Миграция“ при ОД на МВР (с внесено споразумение по чл. 381 НПК);
- ✓ 2-ма частни съдебни изпълнители;
- ✓ 2-ма митнически инспектори и 2-ма служители в Агенцията „Митници“;
- ✓ 1 директор на дирекция в Общинска администрация;
- ✓ 7 кметове на кметства (4-ма са с внесени обвинителни актове и 3-ма със споразумение по чл. 381 НПК);
- ✓ 2-ма кметски наместници (спрямо едното лице е внесен обвинителен акт, а спрямо другото – споразумение по чл. 381 НПК);
- ✓ 3-ма членове на секционни изборителни комисии (спрямо две от лицата са внесени обвинителни актове, а спрямо третото – споразумение по чл. 381 НПК);
- ✓ 2-ма инспектори по рибарство и контрол в Изпълнителната агенция „Рибарство и аквакултура“;
- ✓ 1 главен инспектор „Рибарство и контрол“ в общинска администрация;
- ✓ 1 главен инспектор и 1 старши инспектор „Контролно – ревизионни дейности“ в общинска администрация;
- ✓ 1 главен специалист „Участъков техник“ и 1 старши експерт „Участъков архитект“ в общинска администрация;
- ✓ 1 длъжностно лице в общинска администрация;
- ✓ 1 председател на Българската федерация по кьнки;
- ✓ 5-ма горски стражари в държавни предприятия по Закона за горите.

2. Прекратени ДП от прокурор

Таблица № 7

Апелативен район	Общо прекратени ДП	На основание:							
		чл. 243, ал. 1, т. 1 вр. чл. 24, ал. 1, т. 1 НПК	чл. 24, ал. 1, т. 2 НПК	чл. 24, ал. 1, т. 3 НПК	чл. 24, ал. 1, т. 4 НПК	чл. 24, ал. 1, т. 5 НПК	чл. 24, ал. 1, т. 6 НПК	чл. 24, ал. 1, т. 8а НПК	чл. 243, ал. 1, т. 2 НПК
АП Бургас	12	11	0	0	0	0	0	0	1
От тях за лица по чл. 6, ал. 1 ЗПК	3	3	0	0	0	0	0	0	0
От тях за прест. по чл. 3, ал. 1 ЗПК	3	3	0	0	0	0	0	0	0
АП Варна	12	11	0	0	0	0	0	0	1
От тях за лица по чл. 6, ал. 1 ЗПК	6	5	0	0	0	0	0	0	1
От тях за прест. по чл. 3, ал. 1 ЗПК	4	3	0	0	0	0	0	0	1
АП В. Търново	19	18	0	0	0	0	0	0	1
От тях за лица по чл. 6, ал. 1 ЗПК	7	7	0	0	0	0	0	0	0
От тях за прест. по чл. 3, ал. 1 ЗПК	5	5	0	0	0	0	0	0	0
АП Пловдив	26	25	0	0	0	0	0	0	1
От тях за лица по чл. 6, ал. 1 ЗПК	12	12	0	0	0	0	0	0	0
От тях за прест. по чл. 3, ал. 1 ЗПК	12	12	0	0	0	0	0	0	0
АП София	89	79	0	5	0	1	1	0	3
От тях за лица по чл. 6, ал. 1 ЗПК	36	35	0	0	0	0	0	0	1
От тях за прест. по чл. 3, ал. 1 ЗПК	34	33	0	0	0	0	0	0	1
ВоАП	0	0	0	0	0	0	0	0	0
От тях за лица по чл. 6, ал. 1 ЗПК	0	0	0	0	0	0	0	0	0
От тях за прест. по чл. 3, ал. 1 ЗПК	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Общо за ПРБ	158	144	0	5	0	1	1	0	7
Общо за лица по чл. 6, ал. 1 ЗПК	64	62	0	0	0	0	0	0	2
От тях за прест. по чл. 3, ал. 1 ЗПК	58	56	0	0	0	0	0	0	2

През 2025 г. прекратените от прокурор наказателни производства са 158, като спрямо предходните две години се отчита намаление, съответно с 5.4% спрямо 2024 г. (167 ДП) и с 1.9% спрямо 2023 г. (161 ДП). Прекратените ДП, образувани спрямо лица от обхвата на чл. 6, ал. 1 ЗПК, са 64, като от тях 58 са за престъпления по чл. 3, ал. 1 ЗПК.

Разграничението по процесуалните основания за прекратяване е, както следва:

➤ поради това, че деянието не е извършено или не съставлява престъпление (чл. 243, ал. 1, т. 1, вр. чл. 24, ал. 1, т. 1 НПК) – 144 ДП, или 91.1% от всички прекратени ДП, при 144 ДП, или 86.2% за 2024 г. и 147 ДП, или 91.3% за 2023 г.;

➤ поради недоказаност на обвинението (чл. 243, ал. 1, т. 2 НПК) – 7 ДП, или 4.4%, при 11 ДП, или 6.6% за 2024 г. и 8 ДП или 5% за 2023 г.;

➤ поради погасена наказателна отговорност с изтичане на предвидения в закона давностен срок (чл. 24, ал. 1, т. 3 НПК) – 5 ДП, или 3.2%, при 9 ДП, или 5.4% за 2024 г. и 4 ДП, или 2.5% за 2023 г.

Едно досъдебно производство е прекратено на основание чл. 24, ал. 1, т. 5 НПК – деецът е изпаднал в продължително разстройство на създанието, и едно ДП на основание чл. 24, ал. 1, т. 6 НПК – спрямо същото лице за същото престъпление има незавършено наказателно производство.

От прекратените ДП, образувани спрямо лица от обхвата на чл. 6, ал. 1 ЗПК, с най-голям дял – 96.9%, са прекратените поради това, че деянието не е извършено или не съставлява престъпление. Две досъдебни производства от тази категория са прекратени поради недоказаност на престъплението.

Прекратените досъдебни производства, образувани спрямо лица от обхвата на чл. 6, ал. 1 ЗПК, са за лица, заемащи следните публични длъжности:

✓ 2-ма министри и 2-ма зам.-министри – 4-те досъдебни производства⁴⁶ са разследвани от разследващ инспектор от КПК, като три от тях са образувани за престъпление по чл. 282, ал. 2, предл. 2, вр. ал. 1 НК и едно – по чл. 219 ал. 4, вр. ал. 3, вр. ал. 2, вр. чл. 1, вр. чл. 26 ал. 3, вр. ал. 1 НК. И четирите ДП са прекратени на основание чл. 24, ал. 1, т. 1 НПК (деянието не е извършено или не съставлява престъпление);

✓ главен прокурор – досъдебното производство е образувано за престъпления по чл. 282, ал. 2, вр. ал. 1 НК, по чл. 339а, ал. 1 НК и по чл. 289 НК, разследвано от разследващ инспектор от КПК, прекратено поради липса на съставомерност на деянието от обективна и субективна страна, на основание чл. 243, ал. 1, т. 1, вр. чл. 24, ал. 1, т. 1 НПК;

✓ 1 изпълнителен директор на Изпълнителната агенция по горите – досъдебното производство е образувано за престъпление по чл. 282, ал. 1 НК, разследвано от разследващ инспектор от КПК, прекратено поради липса на извършено престъпление, на основание чл. 243, ал. 1, т. 1, вр. чл. 24, ал. 1, т. 1 НПК;

✓ 1 изпълнителен директор на Изпълнителната агенция по околна среда – досъдебното производство е образувано за престъпление по чл. 282, ал. 1 НК, разследвано от разследващ инспектор от КПК, прекратено поради несъставомерност на деянието, на основание чл. 243, ал. 1, т. 1, вр. чл. 24, ал. 1, т. 1 НПК;

✓ 1 ръководител на Областна дирекция по безопасност на храните – досъдебното производство е образувано за престъпление по чл. 282, ал. 1 НК, разследвано от следовател, прекратено, тъй като в хода на разследването е установено, че деянието не е извършено, на основание чл. 243, ал. 1, т. 1, вр. чл. 24, ал. 1, т. 1 НПК;

✓ 40 кметове на общини – 3 ДП, образувани по чл. 219, ал. 3, вр. ал. 1 НК; 16 ДП по чл. 220, ал. 1 НК; 12 ДП по чл. 282, ал. 1 НК; 6 ДП по чл. 282, ал. 2, вр. ал. 1 НК; и по 1 ДП по чл. 254а, ал. 1 НК, по чл. 283 НК и по чл. 201, ал. 1 НК. От разследващ инспектор от КПК са разследвани 34 ДП, от следовател – 4 ДП и от прокурор – 2 ДП. Прекратени на основание чл. 243, ал. 1, т. 1, вр. чл. 24, ал. 1, т. 1 НПК, като само 1 ДП е прекратено поради недоказаност на обвинението на основание чл. 243, ал. 1, т. 2 НПК;

✓ 5 зам.-кметове на общини – 3 ДП са образувани за престъпление по чл. 282, ал. 1 НК и 2 ДП са образувани за престъпление по чл. 311, ал. 1 НК. От разследващ инспектор от КПК са разследвани 3 ДП и по 1 ДП от следовател и разследващ полицай. Всички ДП са прекратени на основание чл. 243, ал. 1, т. 1, вр. чл. 24, ал. 1, т. 1 НПК;

⁴⁶ Броят на лицата може да надвишава броя на досъдебните производства, тъй като едно ДП може да бъде образувано спрямо повече от едно лице.

✓ 1 кмет на район – досъдебното производство е образувано за престъпление по чл. 282, ал. 1 НК, разследвано от инспектор от КПК, прекратено на основание чл. 243, ал. 1, т. 1, вр. чл. 24, ал. 1, т. 1 НПК;

✓ 3-ма главни архитекти на общини – 2 ДП са образувани по чл. 311, ал. 1 НК и 1 ДП по чл. 282, ал. 1 НК, като 2 ДП са разследвани от разследващ полицай и 1 ДП е разследвано от следовател. И трите ДП са прекратени поради липса на съставомерност на деянието от субективна и обективна страна, на основание чл. 243, ал. 1, т. 1, вр. чл. 24, ал. 1, т. 1 НПК;

✓ 1 изпълнителен директор на дъщерно дружество към Българския енергиен холдинг – образувано за престъпление по чл. 219, ал. 3, вр. ал. 1, вр. чл. 20, ал. 1 НК, разследвано от инспектор от КПК, прекратено на основание чл. 243, ал. 1, т. 1, вр. чл. 24, ал. 1, т. 1 НПК;

✓ 1 директор на държавно горско предприятие – досъдебното производство е образувано за престъпление по чл. 220, ал. 1 НК, разследвано от инспектор от КПК, прекратено поради несъставомерност от обективна страна на основание чл. 243, ал. 1, т. 1, вр. чл. 24, ал. 1, т. 1 НПК;

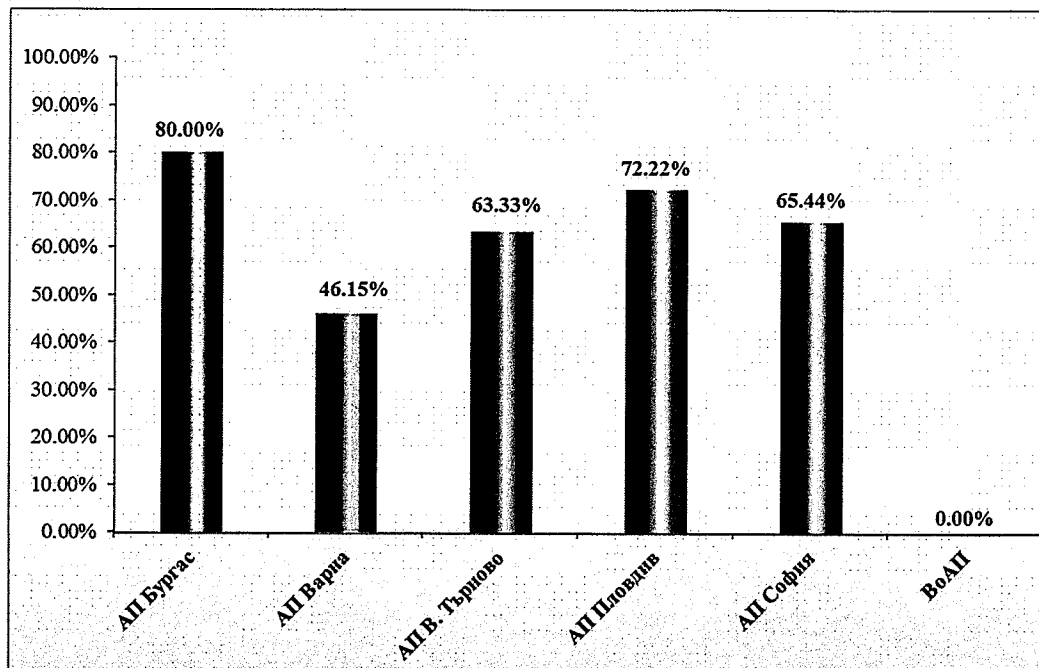
✓ 1 ректор на Държавно висше училище – досъдебното производство е образувано по чл. 321 и чл. 282 НК, разследвано от следовател, прекратено поради недоказаност на обвинението, на основание чл. 243, ал. 1, т. 2 НПК;

✓ 1 изпълнителен директор на лечебно заведение, финансирано от НЗОК и/или от държавния или общинския бюджет – досъдебното производство е образувано по чл. 202, ал. 2, т. 1, вр. чл. 26, ал. 1 НК, разследвано от инспектор от КПК, прекратено поради липса на обективен елемент от състава на престъплението, на основание чл. 243, ал. 1, т. 1, вр. чл. 24, ал. 1, т. 1 НПК;

✓ 3-ма директори на училища (чл. 6, ал. 1, т. 50 ЗПК) – 2 ДП са образувани за престъпление по чл. 201 НК и 1 ДП – за престъпление по чл. 311, ал. 1 НК, и трите са разследвани от разследващ полицай, прекратени на основание чл. 243, ал. 1, т. 1, вр. чл. 24, ал. 1, т. 1 НПК.

През 2025 г., по апелативни райони (с обща компетентност), с най-голям дял на прекратените ДП спрямо решенията е районът на АП Бургас – 80%, като се отчита намаление спрямо 2024 г. с 2.4 процентни пункта (82.4%), но остава по-висок спрямо 2023 г. – с 5 процентни пункта (75%). За района на АП Пловдив се отчита увеличение, съответно с 6.2 процентни пункта спрямо 2024 г. и с 5.5 процентни пункта спрямо 2023 г. (при 66% през 2024 г. и 66.7% през 2023 г.), увеличение се отчита и в района на АП В. Търново – 63.3%, при 40% през 2024 г. и 55.6% през 2023 г.

Намаление спрямо предходните две години се отчита в района на АП София (65.4%) – с 5.4 процентни пункта спрямо 2024 г. и с 16.3 процентни пункта спрямо 2023 г. (при 70.8% през 2024 г. и 81.7% през 2023 г.), както и в апелативния район на Варна – 46.2% през 2025 г., при 59.4% през 2024 г. и 50% през 2023 г.



Фиг. 10. Относителен дял на прекратените спрямо решенията ДП

Сочените от прокуратурите основни причини за прекратяване на наказателните производства за корупция са: липса на извършено престъпление (вкл. обективна/субективна несъставомерност на деянието); въпреки първоначалните данни, дали основание за образуване на досъдебно производство, в хода на проведеното разследване не са събрани доказателства за престъпна дейност; липса на пряк умисъл за осъществяване на деянието; поради неосъществен състав на престъпление от субективна страна; събраният доказателствен материал не е бил достатъчен за ангажирането на наказателна отговорност на конкретно наказателноотговорно лице за извършено от него престъпление; липсата на доказателства за бездействието на длъжностното лице с цел набавяне на облага; поради маловажност на извършеното деяние; не са събрани доказателства за неизпълнение или превишаване на служебните задължения от страна на длъжностно лице; в хода на разследването е установено, че обвинението не може да бъде доказано по несъмнен и категоричен начин; поради невъзможност да се определи предметът на престъплението⁴⁷; след извършено разследване е прието, че деянието не осъществява състава на престъпление от обективна страна, а представлява административно нарушение, подлежащо на санкциониране по съответния административен ред; поради установено вече наложено административно наказание за деянието, за което е образувано досъдебното производство; действията на лицата по делото имат характер на дисциплинарно нарушение, а не на престъпление.

⁴⁷ ДП е образувано за престъпление по чл. 201 и чл. 202 НК с извършител ЧСИ (Специалната разплащателна сметка на ЧСИ има динамичен характер, като от нея се извършват и плащания към вискателите по образуваните изпълнителни дела и съответно остатъчните салда по сметката се менят в зависимост от постъпването на суми по изпълнителни дела или плащане по тях. След олихвяването, съгласно заключението на съдебно-счетоводната експертиза от 07.05.2025 г., в работен ден, начислената лихва автоматично се прехвърля към сметка за лихви на ЧСИ, която също се олихвява с определен от банката лихвен процент. В специалната сметка за лихви е имало начислени лихви преди да започне да се начислява лихва за сумата от 728 669.00 лв., т.е. не може да се установи, че изтеглените суми от процесната специална сметка за лихви са лихви, натрупани именно върху сумата от 728 669.00 лв.)

По досъдебното производство са извършени всички възможни действия – разкривана е многократно банкова тайна, изисквани са банкови справки и документи, назначавани са няколко съдебно-счетоводни експертизи, включително и на различни експерти, но въпреки всичко не се доказва, че обвиняемият е присвоил сумите по обвинението.

3. Спрени досъдебни производства

Таблица № 8

Апелативен район	Общо спрени ДП	На основание:								
		чл. 25, ал. 1, т. 1 НПК	чл. 25, ал. 1, т. 2 НПК	чл. 25, ал. 1, т. 3 НПК	чл. 25, ал. 1, т. 4 НПК	чл. 25, ал. 1, т. 5 НПК	чл. 25, ал. 2 НПК	чл. 26 НПК	чл. 244, ал. 1, т. 2 НПК	чл. 244, ал. 1, т. 3 НПК
АП Бургас	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
От тях за лица по чл. 6, ал. 1 ЗПК	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
От тях за прест. по чл. 3, ал. 1 ЗПК	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
АП Варна	2	1	0	0	0	0	0	0	1	0
От тях за лица по чл. 6, ал. 1 ЗПК	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
От тях за прест. по чл. 3, ал. 1 ЗПК	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
АП В. Търново	2	0	0	0	0	0	0	0	2	0
От тях за лица по чл. 6, ал. 1 ЗПК	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
От тях за прест. по чл. 3, ал. 1 ЗПК	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
АП Пловдив	2	0	0	0	0	0	0	0	2	0
От тях за лица по чл. 6, ал. 1 ЗПК	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
От тях за прест. по чл. 3, ал. 1 ЗПК	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
АП София	16	0	0	0	0	0	0	0	16	0
От тях за лица по чл. 6, ал. 1 ЗПК	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
От тях за прест. по чл. 3, ал. 1 ЗПК	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
ВоАП	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
От тях за лица по чл. 6, ал. 1 ЗПК	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
От тях за прест. по чл. 3, ал. 1 ЗПК	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Общо за ПРБ	22	1	0	0	0	0	0	0	21	0
Общо за лица по чл. 6, ал. 1 ЗПК	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
От тях за прест. по чл. 3, ал. 1 ЗПК	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

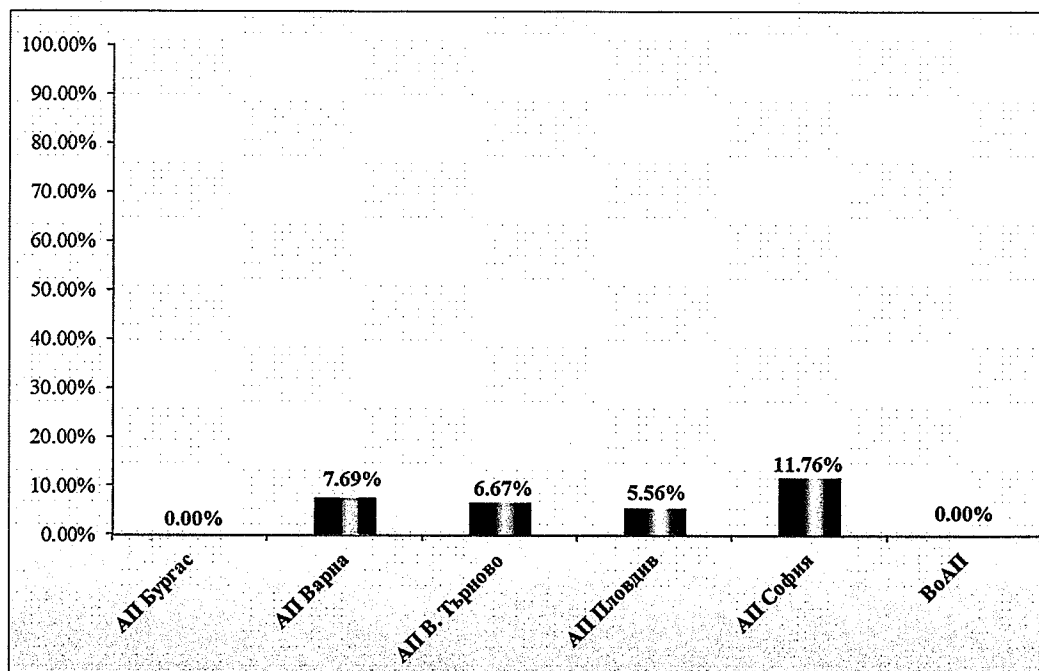
През 2025 г. наказателното производство е спряно по 22 дела, образувани за корупция от висок обществен интерес, което съставлява 9.1% спрямо общо решените ДП от висок обществен интерес. Сравнено с предходните две години, се констатира увеличение както в абсолютни стойности, така и на дела им спрямо решените ДП. През предходния отчетен период броят на спрените ДП е 16, при дял от 6.3%, а през 2023 г. – 10 спрени ДП⁴⁸, при дял от 4.4%.

През настоящия отчетен период няма спряно досъдебно производство, образувано спрямо лице по чл. 6, ал. 1 ЗПК.

В над 90% от случаите досъдебните производства са спрени поради неразкриване на извършителя (осн. чл. 244, ал. 1, т. 2 НПК) и само 1 ДП е спряно на основание чл. 25, ал. 1, т. 1

⁴⁸ През 2023 г. са отчитани по-малко законови основания за спиране на досъдебните производства, както следва: чл. 25, ал. 1, т. 1 – 5 НПК; чл. 25, ал. 2 НПК; чл. 26 НПК; чл. 244, ал. 1, т. 2 НПК, като в доклада от същата година изрично е посочено, че има и 4 спрени ДП на други законови основания, извън изрично посочените.

НПК – поради тежко онкологично заболяване на извършителя, което не му позволява да участва в наказателното производство.



Фиг. 11. Относителен дял на спрените спрямо решените ДП

Най-много спрени ДП има в апелативния район на София, като делът им спрямо общо решените ДП също е най-висок в този район.

За тригодишния период стойностите по този показател в апелативните райони са динамични, например в района на АП Бургас през 2023 г. няма спрени ДП, през 2024 г. – този район е с най-висок дял на спрени спрямо решени ДП – 11.8%, при спрени само 2 ДП, и през 2025 г. отново няма спрени ДП. В останалите апелативни райони през всяка от отчитаните години има спрени ДП (с изключение само на 2023 г. за АП Варна, когато няма спряно ДП), като броят на спрените ДП, както и на делът им спрямо решените, са с променливи величини.

4. Изпратени по компетентност на друга прокуратура са 17 досъдебни производства, образувани за корупция от висок обществен интерес, от които 6 ДП са спрямо лица от обхвата на чл. 6, ал. 1 ЗПК, всички образувани за престъпления по чл. 3, ал. 1 ЗПК.

5. Продължителност на досъдебната фаза на решените ДП⁴⁹

Таблица № 9

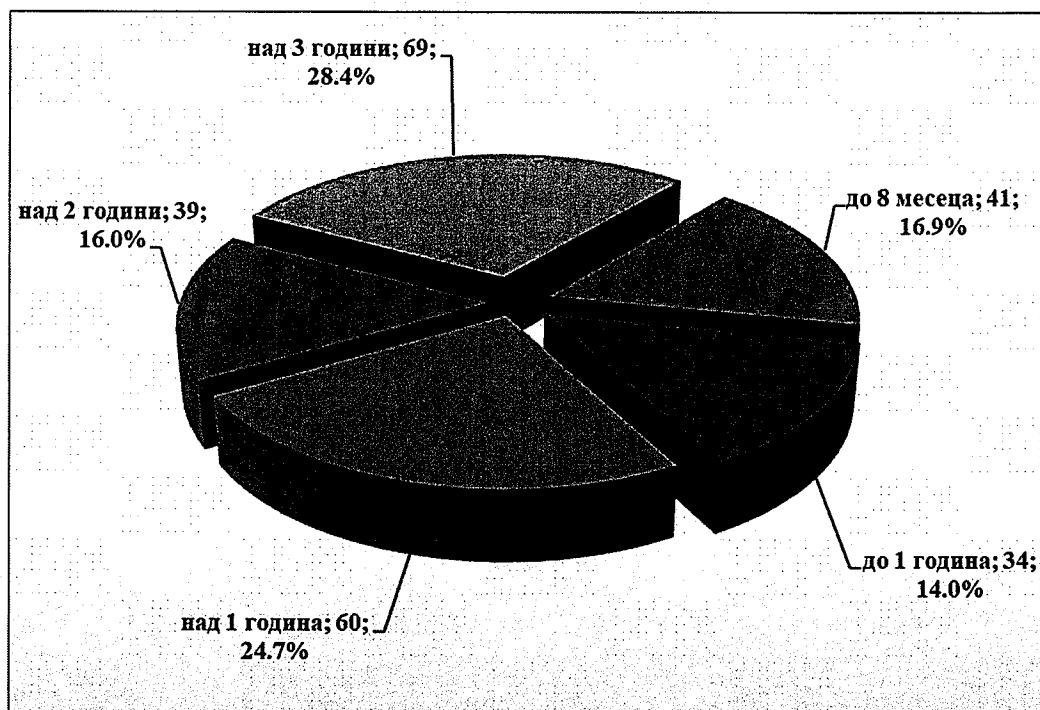
Апелативен район	до 8 месеца ⁵⁰	до 1 год.	над 1 год.	над 2 год.	над 3 год.
АП Бургас	1	0	7	3	4
От тях за лица по чл. 6, ал. 1 ЗПК	0	0	0	2	1
От тях за прест. по чл. 3, ал. 1 ЗПК	0	0	0	2	1
АП Варна	7	3	6	5	5
От тях за лица по чл. 6, ал. 1 ЗПК	2	0	0	2	3
От тях за прест. по чл. 3, ал. 1 ЗПК	1	0	0	1	3
АП В. Търново	3	3	9	5	10
От тях за лица по чл. 6, ал. 1 ЗПК	2	1	1	1	3
От тях за прест. по чл. 3, ал. 1 ЗПК	0	1	1	1	3
АП Пловдив	5	6	10	5	10
От тях за лица по чл. 6, ал. 1 ЗПК	0	3	2	5	6
От тях за прест. по чл. 3, ал. 1 ЗПК	0	3	2	5	6
АП София	25	22	28	21	40
От тях за лица по чл. 6, ал. 1 ЗПК	3	14	5	5	22
От тях за прест. по чл. 3, ал. 1 ЗПК	3	13	4	5	22
ВоАП	0	0	0	0	0
От тях за лица по чл. 6, ал. 1 ЗПК	0	0	0	0	0
От тях за прест. по чл. 3, ал. 1 ЗПК	0	0	0	0	0
Общо за ПРБ	41	34	60	39	69
Общо за лица по чл. 6, ал. 1 ЗПК	7	18	8	15	35
От тях за прест. по чл. 3, ал. 1 ЗПК	4	17	7	14	35

Досъдебните производства, по които разследването е приключило в срок до 8 месеца и по които прокурорът се е произнесъл с акт по същество, през 2025 г. съставляват дял от 16.9%, при дял от 17.5% през 2024 г. и 17.8% през 2023 г. В срок до 1 година са приключени 34 дела, или 14%, при 39 дела, или 15.5%, през 2024 г. и 39 дела, или 17.3% през 2023 г. Делата, по които разследването е приключило в срок над 1 година, са 24.7% от всички приключени дела, като се отчита спад спрямо 2024 г. с 0.7 процентни пункта (при 25.4%) и ръст с 1.1 процентен пункт спрямо 2023 г. (23.6%). Над 2 години е продължило разследването по 16% от делата (39 дела), като този дял през 2024 г. е по-висок – 17.1%, а през 2023 г., по-нисък 14.7%. Най-много ДП, по които разследването е приключило и които са решени от прокурор, са със срок от 3 години, като половината от тях са образувани за лица по чл. 6, ал. 1 ЗПК и за престъпления по чл. 3, ал. 1 ЗПК, което в по-голямата си част е обосновано, предвид

⁴⁹ Под продължителност на досъдебната фаза се разбира периодът от образуването на делото до решаването му от прокурора с прокурорски акт – внасяне на делото в съда (с обвинителен акт, споразумение по чл. 381 НПК и по чл. 375а, ал. 1 НПК, предложение по чл. 78а НК), с постановление за прекратяване или за спиране на наказателното производство, или за изпращане на ДП на друга прокуратура по компетентност.

⁵⁰ Съгласно чл. 242, ал. 5 НПК и Глава 26 НПК.

фактичестката и правна сложеност на този вид дела, големия обем доказателствени материали, по които следва да се извърши експертиза, и не на последно място, забавяне на изготвянето на експертизите поради недостиг на вещи лица и тяхната прекомерна натовареност.



Фиг. 12. Относителен дял на продължителността на досъдебната фаза на решените ДП

Създадените и функциониращи в прокуратурата „Електронен регистър за срочността на разследването, произнасянето от прокурор и задържането под стража“⁵¹ и „Електронен регистър за срочността на разследването и произнасянето на прокурор по досъдебни производства с обвиняеми лица“⁵² дават възможност на административните ръководители на прокуратури в изпълнение на своите правомощия по чл. 140, ал. 3 ЗСВ, да осъществяват контрол по всяко време на състоянието на всяко неприключено от разследващ орган и нерешено от прокурор досъдебно производство. Това позволява да се прави реална преценка за необходимостта от предприемане на организационни мерки за недопускане както на разследвания, продължаващи необосновано дълго, така и за своевременно произнасяне на прокурора, съгласно сроковете по НПК, вкл. и при необходимост от намаляване на неговата натовареност.

III. РЕШЕНИЯ НА СЪДА ПО ВНЕСЕНИ ПРОКУРОРСКИ АКТОВЕ И ВЪРНАТИ ОТ СЪДА ДЕЛА

1. Осъдителни присъди и осъдени и санкционирани лица (невлезли в сила решения на съда)

През 2025 г. осъдителни присъди, невлзли в сила, са постановени спрямо 17 лица, заемащи длъжности от публичния сектор, като една от тях е на лице от обхвата на чл. 6, ал. 1 ЗПК:

⁵¹ Въведен със Заповед № 525/22.02.2012 г., изм. със Заповед № РД-04-363/21.11.2017 г. на главния прокурор.

⁵² Заповед № РД-04-148 от 30.05.2024 г. на главния прокурор.

✓ 1 главен архитект на община (лице от обхвата на чл. 6 ЗПК) – за престъпление по чл. 302, т. 1, т. 2 б. „а“, вр. чл. 301, ал. 1, предл. първо, вр. чл. 26, ал. 1 НК. Срещу присъдата е внесена въззивна жалба;

✓ 1 инспектор в ТД на НАП – за престъпление по чл. 301, ал. 1 НК и по чл. 311, ал. 1, вр. чл. 26, ал. 1 НК. Срещу присъдата е внесен въззивен протест;

✓ 2-ма митнически инспектори към ТД на Агенцията „Митници“ – постановена спрямо двете лица по едно дело за престъпление по чл. 301, ал. 1, вр. чл. 26, ал. 1 НК и за престъпление по чл. 321, ал. 6 НК. Срещу присъдата е внесена въззивна жалба;

✓ 1 служител в ОД на МВР – за престъпление по чл. 302, т. 1 и т. 2, б. „а“, предл. първо, вр. чл. 301, ал. 1 НК. Срещу присъдата е внесена въззивна жалба;

✓ 2-ма държавни служители от състава на МВР – спрямо двете лица, по едно дело за престъпление по чл. 302, т. 1, б. „а“, вр. чл. 301, ал. 1, вр. чл. 26, ал. 1 НК. Срещу присъдата е внесен въззивен протест;

✓ 3-ма полицаи в Охранителна полиция към РПУ – за престъпление по чл. 302, т. 1, вр. чл. 301, ал. 1, вр. чл. 20, ал. 2, вр. чл. 26, ал. 1, вр. чл. 54 НК и 2-ма автоконтрольори в Охранителна полиция към РПУ – за престъпление по чл. 302, т. 1, вр. чл. 301, ал. 1, вр. чл. 20, ал. 2 НК спрямо и двете лица. Присъдите спрямо петте лица са постановени от съда по едно наказателно дело. Срещу присъдата е внесен въззивен протест;

✓ 2-ма членове на СИК – за престъпление по чл. 169 НК, по отношение и на двете лица, по едно съдебно дело. Срещу присъдата е внесена въззивна жалба;

✓ 1 горски стражар и 1 помощник-лесничей към Държавно предприятие по закона за горите – за престъпление по чл. 311, ал. 1 НК, по отношение и на двете лица, по едно съдебно дело. Срещу постановената присъда е внесена въззивна жалба;

✓ 1 директор на средно училище – за престъпление по чл. 311, ал. 1 НК. Срещу присъдата е внесена въззивна жалба.

2. Оправдателни присъди и оправдани лица (невлезли в сила решения на съда)

През настоящия отчетен период, оправдателни присъди, невлезли в сила са постановени спрямо 10 лица, като три от тях са срещу лица от обхвата на чл. 6, ал. 1 ЗПК, както следва:

Лица от обхвата на чл. 6, ал. 1 ЗПК

✓ 1 съдия – за престъпление по чл. 311, ал. 1, вр. чл. 26, ал. 1 НК, по чл. 302, т. 1, буква „б“, вр. чл. 301, ал. 3, вр. ал. 1, вр. чл. 26, ал. 1 НК и чл. 282, ал. 3, вр. ал. 2, вр. ал. 1, вр. чл. 26, ал. 1 НК;

✓ 1 прокурор – за престъпление по чл. 282, ал. 2, вр. ал. 1, вр. чл. 26, ал. 1 НК. Срещу оправдателната присъда е внесен въззивен протест;

✓ 1 директор на Държавно ловно стопанство – за престъпление по чл. 282, ал. 2, вр. ал. 1, вр. чл. 26, ал. 1 НК. Срещу оправдателната присъда е внесен касационен протест;

Лица, заемащи отговорни длъжности в държавни и общински институции, като се отчита степента на засегнат интерес и степента на обществена значимост и публичен интерес за съответния административен район

✓ 1 полицейски инспектор – за престъпление по чл. 288 НК. Срещу оправдателната присъда е внесен въззивен протест;

✓ 1 служител на ОД на МВР – за престъпление по чл. 302, т. 1, б. „а“, вр. чл. 301, ал. 1 НК. Срещу оправдателната присъда е внесен въззивен протест;

✓ 2-ма държавни служители от състава на МВР – спрямо двете лица по едно дело за престъпления по чл. 282, ал. 1, вр. чл. 20, ал. 2, вр. ал. 1 НК и по чл. 302, т. 1, вр. чл. 301, ал. 1, вр. чл. 20, ал. 2, вр. ал. 1 НК. Срещу оправдателната присъда е внесен въззивен протест;

✓ 1 кмет на кметство – за престъпление по чл. 311, ал. 1 НК. Срещу оправдателната присъда е внесен въззивен протест;

✓ 1 член на СИК – за престъпление по чл. 169, ал. 1, вр. чл. 20, ал. 2, вр. ал. 1 НК. Срещу оправдателната присъда е внесен въззивен протест;

✓ 1 главен инспектор в сектор „Рибарство и контрол“ при Изпълнителна агенция по рибарство и аквакултури – за престъпление по чл. 311, ал. 1 НК. Срещу оправдателната присъда е внесен въззивен протест.

3. Върнати дела от съда на прокуратурата

Таблица № 10

Апелативен район	Общо върнати дела на прокурор	На основание:			
		чл. 249, ал. 2 НПК	чл. 382, ал. 8 НПК	чл. 377, ал. 1 НПК (върнато предложение по чл. 78а НК)	чл. 377, ал. 1 НПК (неодобрено споразумение по чл. 375а НПК)
АП Бургас	1	1	0	0	0
От тях за лица по чл. 6, ал. 1 ЗПК	0	0	0	0	0
От тях за прест. по чл. 3, ал. 1 ЗПК	0	0	0	0	0
АП Варна	3	3	0	0	0
От тях за лица по чл. 6, ал. 1 ЗПК	0	0	0	0	0
От тях за прест. по чл. 3, ал. 1 ЗПК	0	0	0	0	0
АП В. Търново	1	1	0	0	0
От тях за лица по чл. 6, ал. 1 ЗПК	1	1	0	0	0
От тях за прест. по чл. 3, ал. 1 ЗПК	1	1	0	0	0
АП Пловдив	2	2	0	0	0
От тях за лица по чл. 6, ал. 1 ЗПК	0	0	0	0	0
От тях за прест. по чл. 3, ал. 1 ЗПК	0	0	0	0	0
АП София	6	6	0	0	0
От тях за лица по чл. 6, ал. 1 ЗПК	2	2	0	0	0
От тях за прест. по чл. 3, ал. 1 ЗПК	2	2	0	0	0
ВоАП	0	0	0	0	0
От тях за лица по чл. 6, ал. 1 ЗПК	0	0	0	0	0
От тях за прест. по чл. 3, ал. 1 ЗПК	0	0	0	0	0
Общо за ПРБ	13	13	0	0	0
Общо за лица по чл. 6, ал. 1 ЗПК	3	3	0	0	0
От тях за прест. по чл. 3, ал. 1 ЗПК	3	3	0	0	0

През 2025 г. от съда на прокуратурата са върнати 13 дела (по внесени обвинителни актове – 9 през 2025 г. и по 1 – през 2019 г., 2022 г., 2023 г. и 2024 г.), като спрямо

предходните две години броят им се е увеличил – 10 върнати дела през 2024 г. и 6 върнати дела през 2023 г. Върнатите от съда дела за корупция, образувани спрямо лица от обхвата на чл. 6, ал. 1 ЗПК, са 3 дела – всички за престъпления по чл. 3, ал. 1 ЗПК. За сравнение, през 2024 г. техният брой е 4, а през 2023 г. – 2 дела.

Всички върнати от съда дела са на основание чл. 249, ал. 2 НПК, поради допуснато на досъдебното производство отстранимо съществено нарушение на процесуалните правила.

Разпределението по апелативни райони е, както следва.

За района на АП Бургас е върнато 1 ДП, внесено в съда срещу 2 лица (инспектори в сектор „Рибарство и контрол“) за извършено в съучастие престъпление „подкуп“ по чл. 302, т. 2, вр. чл. 301, ал. 2, вр. ал. 1, вр. чл. 26, ал. 1, вр. чл. 20, ал. 2, вр. ал. 1 НК. Съгласно мотивите на съда, обвинителният акт не отговаря на изискванията чл. 246 НПК, поради наличие на противоречие между обстоятелствената и диспозитивната му част – неяснота дали всеки един от подсъдимите е приел подкуп в размер на по 2 000 лв., или подкупите са били в размер от 1 000 лв., за всеки един от тях.

За района на АП Варна от съда на прокуратурата са върнати 3 дела.

➤ Внесен е обвинителен акт спрямо 3 лица (полицаи в РПУ) за извършено в съучастие престъпление „подкуп“ по чл. 302, т. 1 и т. 2, вр. чл. 301, ал. 1, вр. чл. 20, ал. 2, вр. чл. 26, ал. 1 НК. Съдът е приел, че обвинителният акт не отговаря на изискванията на чл. 246 НПК, поради противоречие между описаната в акта фактическа обстановка и правната квалификация на деянието.

➤ С определение на съда от разпоредително заседание на прокуратурата е върнато дело, образувано по внесен обвинителен акт спрямо две лица, като само по отношение на едно от тях (кмет на кметство) е за корупционно престъпление – удостоверяване в официален документ от длъжностно лице на неверни факти и обстоятелства – чл. 311, ал. 1 НК. Съгласно определението, съдът намира, че са налице съществени противоречия между описаната фактическа обстановка и правната квалификация на деянието.

➤ Обвинителният акт е внесен спрямо 1 лице (частен съдебен изпълнител) за престъпление по чл. 282, ал. 2, вр. ал. 1, вр. чл. 26 НК и за престъпление по чл. 202, ал. 2, т. 1, вр. чл. 201, вр. чл. 26 НК. С определение на съда от разпоредително заседание делото е върнато прокуратурата поради констатирано противоречие между диспозитива и обстоятелствената част на обвинителния акт. В мотивите си съдът е посочил, че повдигнатото обвинение е за извършени в реална съвкупност две престъпления, които с оглед на настъпилите общественноопасни последици, са резултатни, но в обвинителния акт по отношение на второто деяние не са посочени пострадалите лица от присвоителните действия, осъществявани чрез извършване на разпореждания с парични средства.

За района на АП Велико Търново от съда на прокуратурата е върнато 1 дело, внесено през 2023 г. с обвинителен акт спрямо 3 лица, едно от тях лице по чл. 6, ал. 1 ЗПК (директор на лечебно заведение, финансирано от НЗОК, и/или от държавния или общинския бюджет; главен счетоводител в лечебното заведение и упълномощен представител на ЕООД), като повдигнатите обвинения са съответно по чл. 282, ал. 3, вр. ал. 2, предл. първо, вр. ал. 1, предл. първо и второ, вр. чл. 20, ал. 2, вр. ал. 1, вр. чл. 26, ал. 1 НК по отношение на двете лица и по чл. 253, ал. 5, вр. ал. 4, вр. ал. 3, т. 2, вр. ал. 2 и ал. 1 НК – за упълномощения представител. Съгласно мотивите, съдът е приел, че повдигнатите обвинения в обвинителния акт спрямо трите подсъдими лица не са прецизирани, неправилно са формулирани и са цитирани правни норми, които не са съотнесени към конкретните

нарушения, а спрямо 1 от лицата е и налице противоречие между описателната част на диспозитива и обвинението и цифровото изписване на съответната правна квалификация.

За района на АП Пловдив върнатите от съда дела през 2025 г. са 2.

➤ Обвинителният акт е внесен спрямо 1 лице (директор в общинска администрация) за присвоявания – престъпление по чл. 201, ал. 1, вр. чл. 26, ал. 1 НК. Съгласно мотивите на съда за връщане на делото в обстоятелствената част на обвинителния акт, както и в диспозитива на същия не е посочено мястото на извършване на престъплението, което съгласно ТР № 1/2002 г. на ОСНК на ВКС представлява съществено отстранимо нарушение на правото на защита на обвиняемия.

➤ Внесеният обвинителен акт в съда е спрямо 2 лица (митнически служители в Агенцията „Митници“) и е за „подкуп“ – престъпление по чл. 301, ал. 2, вр. ал. 1, вр. чл. 20, ал. 2 НК, по отношение и на двете лица. Съгласно мотивите на съда за връщане на делото, правото и на двете обвиняеми лица е нарушено, и то съществено – и на досъдебната фаза, при предявяване на обвиненията, и в обстоятелствената част на обвинителния акт. Отнася се за правото на защита на лицата, свързано с настъпили законодателни промени в Закона за митниците (ЗМ). От обвинението е посочено нарушение на служебните задължения на длъжностните лица, като е посочена редакцията на Закона за митниците, обн. ДВ, бр. 15/2013 г., но с оглед последващите му изменения не става ясно коя е актуалната законодателна промяна към датата на извършване на твърдяното от обвинението деяние. След отстраняване на констатираните от съда противоречия, обвинителният акт е внесен отново в съда.

За района на АП София върнатите от съда дела са 6, като две от тях са образувани срещу лица по чл. 6, ал. 1 ЗПК.

➤ Обвинителният акт е внесен в съда през 2024 г. спрямо 5 лица (полицейски служители в група „Охрана на обществения ред“). Повдигнатите обвинения са за „подкуп“ – престъпление по чл. 302, т. 1, вр. чл. 301, ал. 3, вр. чл. 20, ал. 2, вр. ал. 1 НК (за четири от лицата), а за петото лице – за престъпление по чл. 354а, ал. 1, изр. първо, предл. пето, вр. чл. 26, ал. 1 НК. Обвинителният акт е внасян в съда три пъти. Съгласно мотивите на съда, връщането е поради констатирани съществени процесуални нарушения, свързани с неясноти в обстоятелствената част на обвинителния акт, с редица противоречиви и неясни твърдения. Връщането е протестирано от прокуратурата, като определението на първоинстанционния съд е потвърдено.

➤ Обвинителният акт е внесен в Специализирания наказателен съд (закрит) през 2019 г. и е срещу 14 обвиняеми, като три от тях са за престъпления по служба – чл. 282, ал. 1, вр. чл. 20, ал. 2, вр. ал. 1 НК (длъжностни лица в Дирекция „Договаряне на мерките за развитие на селските райони“ в ДФ „Земеделие“). С протоколно определение от 2025 г. наказателното производство е прекратено и върнато във фазата на досъдебно производство. В мотивите си съдът е посочил, че във фазата на досъдебното производство са допуснати съществени процесуални нарушения, изразяващи се в пороци на обвинителния акт, а именно противоречия между описателната част на обвинителния акт и правната квалификация на деянието, които евентуално се дължат на непълнота или липса на доказателства. Връщането е протестирано от прокуратурата, като определението на първоинстанционния съд е потвърдено.

➤ Обвинителният акт е внесен спрямо 4 лица за престъпления по чл. 321, ал. 3 НК и за престъпление по чл. 282, ал. 2, вр. ал. 1, вр. чл. 20, ал. 3, вр. ал. 1, вр. чл. 26 НК, а за две от лицата и по чл. 167, ал. 1, вр. чл. 20, ал. 3, вр. ал. 1 НК. Две от подсъдимите лица заемат публични длъжности по чл. 6, ал. 1 ЗПК – кмет и зам.-кмет на община. С протоколно определение от 2025 г. наказателното производство е прекратено и върнато във фазата на

досъдебното производство. В мотивите за връщане съдът отбелязва, че на подсъдимите лица са вменени редица престъпления, за които констатира несъответствие между правната квалификация и описателната част на обвинителния акт. Установяват се и допуснати неясноти, противоречия и липса на факти относно процесното престъпление по чл. 282 НК, вменено и на четиримата подсъдими при различна форма на престъпна съучастническа дейност. Връщането е протестирано от прокуратурата, като определението на първоинстанционния съд е потвърдено.

➤ Обвинителният акт е внесен спрямо 2 лица за „подкуп“ – престъпление по чл. 304б, ал. 1, вр. чл. 20, ал. 2, вр. ал. 1 НК. Едно от лицата е длъжностно лице по чл. 93, ал. 1 НК – експерт в Министерството на младежта и спорта. С протоколно определение на съда наказателното производство е прекратено и делото е върнато във фазата на досъдебното производство за извършване на допълнителни действия по разследването. Съдът е констатирал липса на факти и противоречия между изложените факти в обстоятелствената част и диспозитива на обвинителния акт. На първо място, от обстоятелствената част на обвинителния акт не става ясно да е посочено длъжностното лице и длъжностното му качество, спрямо което деецът поема ангажимент да въздейства, за да го мотивира да вземе конкретно решение в посоката, желана от лицето, предоставящо облагата. На следващо място, изложените факти и обстоятелства на инкриминираната дейност на подсъдимите лица сочат поведение, което би могло да се отнесе към друга правна квалификация – престъпление по Глава 5 „Престъпления против собствеността“, Раздел IV „Измама“ от НК.

➤ Обвинителният акт е внесен в съда през 2022 г. спрямо частен съдебен изпълнител за длъжностно присвояване – престъпление по чл. 202, ал. 2, т. 1, вр. чл. 201, ал. 1, предл. първо, вр. чл. 26, ал. 1 НК. С определение на ВКС от 2022 г., на осн. чл. 43, т. 3 НПК (след отвод на всички съдии) делото е прекратено и изпратено за разглеждане от друг, равен по степен съд⁵³. С протоколно определение съдът е прекратил съдебното производство и е върнал делото на прокурора за отстраняване на допуснатите нарушения. В мотивите съдът е застъпил тезата, че в предявеното обвинение не е ясно и конкретно посочено по кои изпълнителни дела какви суми са били присвоени и чия собственост са тези суми; не е посочен видът и характерът на сметките, в които се твърди, че подсъдимото лице е прехвърлило конкретни суми. Връщането е протестирано от прокуратурата, като определението на първоинстанционния съд е потвърдено.

След извършване на допълнителни действия по разследването, на осн. чл. 244, ал. 2, вр. чл. 244, ал. 1, т. 2 НПК, наказателното производство е частично прекратено по отношение на частния съдебен изпълнител и спрямо срещу неизвестен извършител.

➤ Обвинителният акт е внесен спрямо 2 лица, заемащи публична длъжност по чл. 6, ал. 1 ЗПК (кмет на община и временно изпълняващ длъжността кмет на община), за престъпление по чл. 219, ал. 3, вр. ал. 1 НК. С определение на съда делото е върнато на прокуратурата поради допуснато на досъдебното производство отстранимо съществено нарушение на процесуалните правила, като съдът констатирал, че внесеният обвинителен акт не отговаря на изискванията на чл. 246 НПК, тъй като в обстоятелствената му част не са описани в нужната яснота, пълнота и изчерпателност фактическите обстоятелства за осъществяването на всеки един от подсъдимите лица в длъжностното им качество. Неяснота е установена и по отношение на твърденията за настъпилите щети, които обосновават предявеното обвинение относно квалифицираното обстоятелство „последвали значителни щети“. В началото на 2026 г., след отстраняване на посочените от съда пропуски обвинителният акт отново е внесен в съда срещу същите лица и за същото престъпление.

⁵³ С цел да бъдат избегнати всякакви съмнения в безпристрастността и обективността на разглеждащия делото съд, предвид упражняваната от подсъдимото лице дейност – частен съдебен изпълнител с район на действие същия съд.

3.1. За отстраняване на очевидни фактически грешки (ОФГ) в обвинителния акт (чл. 248а НПК)

От внесените в съда през 2025 г. общо 39 обвинителни акта, за отстраняване на очевидна фактическа грешка от съда на прокуратурата е върнато 1 дело (внесено от СГП), като грешката в обвинителния акт е отстранена в законовия седемдневен срок.

4. Прекратени от съда наказателни производства по внесени обвинителни актове (чл. 250, ал. 1, т. 1 вр. чл. 24, ал. 1 и чл. 250, ал. 1, т. 2 НПК)

Прокуратура	Законово основание за прекратяване	Длъжност
ОП Бургас – две наказателни производства	Чл. 247б, ал. 2, т. 1, вр. чл. 250, ал. 1, т. 1, вр. чл. 24, ал. 1, т. 4 НПК	Частни съдебни изпълнители
Общо за ПРБ	2 наказателни производства срещу 2 лица	
<i>Общо за лица по чл. 6, ал. 1 ЗПК</i>	0	0
<i>От тях за прест. по чл. 3, ал. 1 ЗПК</i>	0	0

Касае се за наказателни производства, образувани спрямо 2-ма частни съдебни изпълнители, прекратени от съда поради настъпила смърт на подсъдимите лица, по отношение на които са внесени обвинителните актове.

5. Осъдени и санкционирани лица с влязъл в сила съдебен акт. Наложени наказания на лицата, с влязъл в сила съдебен акт

Таблица № 11

Апелативен район	Осъдени и санкционирани лица, с влязъл в сила съдебен акт	Наложени наказания на осъдените и санкционираните лица (по видове наказания)				
		ЛС-ефективно	ЛС-условно	Пробация	Глоба	Други
АП Бургас	0	0	0	0	0	0
<i>От тях за лица по чл. 6, ал. 1 ЗПК</i>	0	0	0	0	0	0
<i>От тях за прест. по чл. 3, ал. 1 ЗПК</i>	0	0	0	0	0	0
АП Варна	4	0	4	0	2	0
<i>От тях за лица по чл. 6, ал. 1 ЗПК</i>	0	0	0	0	0	0
<i>От тях за прест. по чл. 3, ал. 1 ЗПК</i>	0	0	0	0	0	0
АП В. Търново	5	0	5	0	2	4
<i>От тях за лица по чл. 6, ал. 1 ЗПК</i>	0	0	0	0	0	0
<i>От тях за прест. по чл. 3, ал. 1 ЗПК</i>	0	0	0	0	0	0
АП Пловдив	3	0	1	2	0	0
<i>От тях за лица по чл. 6, ал. 1 ЗПК</i>	0	0	0	0	0	0
<i>От тях за прест. по чл. 3, ал. 1 ЗПК</i>	0	0	0	0	0	0
АП София	5	0	4	1	1	4

Апелативен район	Осъдени и санкционирани лица, с влязъл в сила съдебен акт	Наложени наказания на осъдените и санкционирани лица (по видове наказания)				
		ЛС-ефективно	ЛС-условно	Пробация	Глоба	Други
От тях за лица по чл. 6, ал. 1 ЗПК	1	0	1	0	0	1
От тях за прест. по чл. 3, ал. 1 ЗПК	1	0	1	0	0	1
ВоАП	0	0	0	0	0	0
От тях за лица по чл. 6, ал. 1 ЗПК	0	0	0	0	0	0
От тях за прест. по чл. 3, ал. 1 ЗПК	0	0	0	0	0	0
Общо за ПРБ	17	0	14	3	5	8
Общо за лица по чл. 6, ал. 1 ЗПК	1	0	1	0	0	1
От тях за прест. по чл. 3, ал. 1 ЗПК	1	0	1	0	0	1

Осъдените и санкционирани лица за корупция, с влязъл в сила съдебен акт през 2025 г. са 17, като през 2024 г. те са 29 лица, а през 2023 г. – 33 лица. От тях 1 лице е заемало публична длъжност, съгласно чл. 6, ал. 1 ЗПК, осъдено за престъпление от посочените в чл. 3, ал. 1 ЗПК, при 3 лица през 2024 г. и 4 лица през 2023 г.

Разграничено по апелативни райони, осъдените и санкционирани лица с окончателен съдебен акт са, както следва:

- в района на АП Варна осъдените лица са 4 (9 лица през 2024 г. и 11 лица през 2023 г.) – 2 лица за района на ОП Силистра и по 1 лице за района на ОП Разград и ОП Шумен;

- в района на АП В. Търново – 5 лица (7 лица през 2024 г. и 7 лица през 2023 г.) – 4 лица за района на ОП Русе и 1 лице за района на ОП Плевен;

- в района на АП Пловдив осъдените лица за корупция с влязъл в сила съдебен акт са 3 (4 лица през 2024 г. и 7 лица през 2023 г.) – по 1 лице за района на ОП Пловдив, ОП Смолян и ОП Хасково;

- в района на АП София – 4 лица и 1 лице по чл. 6, ал. 1 ЗПК (по 6 лица и по 2 лица по чл. 6, ал. 1 ЗПК през 2024 г. и през 2023 г.) – 3 лица за района на ОП Монтана и по 1 лице за района на ОП Кюстендил и СГП.

През 2025 г. в районите на АП Бургас (при 1 лице през 2024 г., а през 2023 г. няма осъдени лица с влязъл в сила съдебен акт за корупция) и ВоАП (и през 2024 г. и през 2023 г. няма осъдено лице за корупция) няма осъдени лица с влязъл в сила съдебен акт за корупционни престъпления.

По длъжности, осъдените и санкционирани лица с влязъл в сила съдебен акт през 2025 г. за корупция са, както следва:

- ✓ 1 директор на Дом за стари хора – за престъпление по чл. чл. 202, ал. 1, т. 1, вр. чл. 201, ал. 1, вр. чл. 26, ал. 1 НК, с наложени наказания „лишаване от свобода“ за срок от 1 година и 2 месеца, изпълнението на което на осн. чл. 66, ал. 1 НК е отложено с изпитателен срок от 3 години и лишаване от право да заема ръководна държавна или обществена длъжност, свързана с управление на държавно или обществено имущество за срок от 3 години;

- ✓ 1 инспектор в ТД на НАП – за престъпление по чл. 302, т. 4, вр. чл. 301, ал. 3, вр. ал. 1, предл. първо и второ, вр. чл. 26, ал. 1 НК, с наложено наказание „лишаване от свобода“ за срок от 3 години, изпълнението на което на осн. чл. 66, ал. 1 НК се отлага с изпитателен срок от 5 години; глоба в размер на 10 000 лв.;

✓ 1 главен инспектор по приходите в ТД на НАП – за престъпление по чл. 301, ал. 1, предл. първо НК, с наложено наказание лишаване от свобода за срок от 2 години, изпълнението на което на осн. чл. 66, ал. 1 НК е отложено с изпитателен срок от 4 години; глоба в размер на 2 000 лв.; лишаване от право да заема държавна длъжност в данъчната администрация на Р България за срок от 1 година; лишаване от право да упражнява професия като данъчен инспектор за срок от 1 година;

✓ 1 началник група „Миграция“ при ОД на МВР – за престъпление по чл. 321, ал. 6 НК и по чл. 282, ал. 2, предл. второ, вр. ал. 1, вр. чл. 20, ал. 2, вр. чл. 26, ал. 1 НК, (споразумение по чл. 381, ал. 1 НК), с наложено наказание „лишаване от свобода“ за срок от 8 месеца, изпълнението на което на осн. чл. 66, ал. 1 НК е отложено с изпитателен срок от 3 години;

✓ 3 подсъдими – полицаи, автоконтрольори в сектор „Пътна полиция“ към ОД на МВР, като:

– 1 подсъдим – за престъпление по чл. 302, т. 1, вр. 301, ал. 1, вр. чл. 20, ал. 2, вр. ал. 1, вр. чл. 26, ал. 1 НК, с наложено наказание „лишаване от свобода“ за срок от 6 месеца, изпълнението на което на осн. чл. 66, ал. 1 НК е отложено с изпитателен срок от 3 години; лишаване от право да заема длъжност в държавната администрация на територията на страната, както и да не упражнява професията „полицай“ за срок от 3 години;

– 1 подсъдим – за престъпление по чл. 302, т. 1, вр. чл. 301, ал. 1, вр. чл. 20, ал. 2, вр. ал. 1 вр. чл. 26, ал. 1 НК, с наложено наказание „лишаване от свобода“ за срок от четири месеца, изпълнението на което на осн. чл. 66, ал. 1 НК е отложено с изпитателен срок от 3 години; лишаване от право да заема длъжност в държавната администрация на територията на страната, както и да не упражнява професията „полицай“ за срок от 3 години;

– спрямо третия подсъдим наказателното производство е прекратено на основание чл. 24, ал. 1, т. 4 от НПК, поради смърт на дееца;

✓ 1 старши полицай в ГД „Гранична полиция“ на МВР – за престъпление по чл. 302, т. 1, предл. второ, б. „а“, вр. чл. 301, ал. 1, предл. първо и второ НК, с наложено наказание „лишаване от свобода“ за срок от 2 години, изпълнението на което на осн. чл. 66, ал. 1 НК е отложено с изпитателен срок от 3 години; глоба в размер на 2 000 лв.; лишаване от право да заема държавна длъжност в системата на МВР за срок от 5 години; лишаване от право да упражнява полицейска професия за срок от 5 години;

✓ 1 полицейски инспектор в група „Регистрация и отчет на пътните превозни средства и собствениците им“ към отдел „Охранителна полиция“ при ОД на МВР – за престъпление по чл. 302, т. 1, б. „а“, вр. чл. 301, ал. 2, вр. ал. 1 вр. чл. 26, ал. 1 НК, с наложено наказание „лишаване от свобода“ за срок от 2 години, изпълнението на което на осн. чл. 66, ал. 1 НК е отложено с изпитателен срок от 5 години;

✓ 4-ма кметове на кметства, като:

– 1 подсъдим – за престъпление по чл. 311, ал. 1, вр. чл. 54, ал. 1 НК, с наложено наказание „лишаване от свобода“ за срок от 7 месеца, изпълнението на което на осн. чл. 66, ал. 1 НК е отложено с изпитателен срок от 3 години;

– 1 подсъдим – за престъпление по чл. 311, ал. 1 НК, с наложено наказание „пробация“ за срок от 2 години;

– 1 подсъдим за престъпление по чл. 311, ал. 1, вр. чл. 26, ал. 1 НК, с наложено наказание „пробация“ за срок от 6 месеца;

– 1 подсъдим – за престъпление по чл. чл. 311, ал. 1, вр. чл. 26, ал. 1 НК, с наложено наказание „лишаване от свобода“ за срок от 5 месеца, изпълнението на което на осн. чл. 66, ал. 1 НК е отложено с изпитателен срок от 3 години;

✓ 2-ма членове на СИК, като:

–1 подсъдим – за престъпление по чл. 169, предл. второ НК, с наложено наказание „лишаване от свобода“ за срок от 9 месеца, изпълнението на което на осн. чл. 66, ал. 1 НК е отложено с изпитателен срок от 3 години;

–1 подсъдим – за престъпление по чл. 169, вр. чл. 20, ал. 2, вр. ал. 1 НК и по чл. 311, ал. 1, вр. чл. 20, ал. 2, вр. ал. 1 НК, с наложено наказание „лишаване от свобода“ за срок от 1 година, изпълнението на което на осн. чл. 66, ал. 1 НК е отложено с изпитателен срок от 3 години;

✓ 1 кметски наместник – за престъпление по чл. 311, ал. 1, вр. чл. 55, ал. 1, т. 2, б. „б“ НК, с наложено наказание „пробация“ за срок от 8 месеца;

✓ 2-ма горски стражари към Държавни горски предприятия – за престъпление по чл. 282, ал. 2 вр. ал. 1 вр. чл. 26, ал. 1 НК, с наложено наказание „лишаване от свобода“ за срок от 1 година, изпълнението на което на осн. чл. 66, ал. 1 НК е отложено с изпитателен срок от 3 години; глоба в размер на 5 000 лв., като наказанията са по отношение и на двете лица.

6. Оправдани лица с влязъл в сила съдебен акт

Таблица № 12

Апелативен район	Оправдани лица с влязъл в сила съдебен акт		
	Общо	От тях за лица по чл. 6, ал. 1 ЗПК	
		Общо	От тях за прест. по чл. 3, ал. 1 ЗПК
АП Бургас	0	0	0
АП Варна	5	0	0
АП В. Търново	0	0	0
АП Пловдив	1	0	0
АП София	1	0	0
ВоАП	0	0	0
Общо за ПРБ	7	0	0

С влязъл в сила съдебен акт през 2025 г. по внесени актове за корупционни престъпления са оправдани 7 подсъдими, при 6 подсъдими през 2024 г. и 11 подсъдими през 2023 г. През настоящия отчетен период няма оправдани подсъдими с влязъл в сила съдебен акт, които са заемали публични длъжности по чл. 6, ал. 1 ЗПК, като през предходната година те са 2-ма, а през 2023 г. – 3-ма.

По апелативни райони, с най-голям брой на оправданите лица е районът на АП Варна – 5 лица. В районите на АП Бургас, АП В. Търново и ВоАП през настоящия отчетен период няма оправдани лица с окончателен съдебен акт за корупция.

По длъжности, оправданите лица с влязъл в сила съдебен акт през 2025 г. за корупция са, както следва.

✓ Инспектор в ТД на НАП – с присъда от 2023 г. (съдебното решение е получено в прокуратурата през м. юли 2025 г.) на Апелативен съд – София – подсъдимият е признат за невиновен за това, че съзнателно е допуснал подчинено нему лице да извърши престъпление по чл. 302, т. 4, вр. чл. 301, ал. 3, вр. ал. 1, пр. 1 и пр. 2 НК, свързано с

работата му – престъпление по чл. 285 НК. Оправданият подсъдим е ръководител на екип, извършващ ревизия на търговско дружество.

В мотивите си съдът е посочил, че липсват доказателства, въз основа на които да се направи обоснован и категоричен извод за това, че подсъдимият е знаел, че за него или от негово име неправомерно е поискан и е получен подкуп за приключване на проверката, като за целта се манипулират данните и се съставят актове с посочен недействителен размер на данъчните задължения. Не са налице и доказателства, подсъдимото лице да е имало реална представа, че името му е било използвано от служител от водения от него екип в набелязаната престъпната схема. Не е доказан и пряк умисъл на подсъдимото лице относно допускането с бездействието си да бъде извършено престъпление по чл. 302, т. 4, вр. чл. 301, ал. 3, вр. ал. 1, пр. 1 и пр. 2 НК от лице от ревизионния екип.

✓ 3 длъжностни лица – служители на териториално поделение на Държавно горско стопанство (2-ма горски стражари и 1 горски лесничей). С присъда от 2025 г. на районен съд, трите подсъдими лица са признати за невиновни за това, че в условията на продължавано престъпление в съучастие са извършили деяния, които поотделно осъществяват един или различни състави на едно и също престъпление, извършени през непродължителен период от време, като:

– извършителят, в кръга на службата си, е съставил официални документи, в които е удостоверил неверни обстоятелства, с цел да бъдат използвани като доказателство за тези обстоятелства – престъпление по чл. 311, ал. 1, вр. чл. 20, ал. 2, вр. чл. 26 НК;

– другите двама съучастници (помагачи) умишлено са улеснили съставянето, в кръга на службата си, на официални документи, в които са били удостоверени неверни обстоятелства – престъпление по чл. 311, ал. 1, вр. чл. 20, ал. 4, вр. чл. 26 НК.

✓ Управител в „Кризисен център за деца“ – с присъда от 2025 г., постановена от районен съд, подсъдимото лице е признато за невиновно за това, че в качеството си на длъжностно лице, при условията на продължавано престъпление е извършил деяния, които да осъществяват поотделно един и същ състав на едно и също престъпление, да са извършени през непродължителни периоди от време при една и съща обстановка и при еднородност на вината, присвоил чужди пари, собственост на Кризисния център, връчени в това му качество и поверени му да ги пази и управлява⁵⁴ – престъпление по чл. 202, ал. 1, т. 1, вр. чл. 201, ал. 1, вр. чл. 26, ал. 1, вр. чл. 311, ал. 1 НК и по чл. 311, ал. 1, вр. чл. 26 ал. 1 НК.

В мотивите към присъдата съдът е посочил, че с оглед установената фактическа обстановка и събраните доказателства в хода на съдебното следствие, не е установено по несъмнен начин, че са осъществени от обективна и субективна страна съставомерните признаци на престъпленията, за които подсъдимият е предаден на съд. Според съда, може да се направи единствен извод, че действително от страна на свидетеля са извършени ремонтни дейности по сключените граждански договори. Фактът, че не е била приложена системата за двоен подпис – от управителя и счетоводителя на дружеството-възложител, не може да се вмени във вина на подсъдимото лице, а би представлявало нарушение на вътрешните правила на Кризисния център.

✓ 2 длъжностни лица по смисъла на чл. 93, т. 1 НК – членове на Съвета на директорите и представляващи акционерно дружество. Внесеният обвинителен акт в съда е по отношение и на двете лица, като спрямо едното е повдигнато обвинение за престъпление по чл. 202, ал. 2, т. 1, вр. ал. 1, т. 1, вр. чл. 201 НК, а спрямо другото – за престъпление по чл. 220, ал. 1 НК.

⁵⁴ Сключени граждански договори с лице, с които му е възложено извършването на ремонтни дейности в Кризисния център, а впоследствие и изготвени официални документи – констативни протоколи за приемане на извършената работа, без възражения.

С присъда от 2020 г. окръжен съд е признал за виновен единия подсъдим по обвинение по чл. 202, ал. 2, т. 1, вр. ал. 1, т. 1, вр. чл. 201 НК и го е осъдил с наложено наказание „лишаване от свобода“ за срок от 3 години, като на основание чл. 66, ал.1 НК, изпълнението на определеното наказание е отложено за срок от 3 години и 6 месеца; лишаване от право да упражнява търговска дейност за срок от 3 години. Вторият подсъдим е признат за виновен по обвинението по чл. 220, ал.1 НК, с наложено наказание „лишаване от свобода“ за срок от 1 година и 6 месеца, като на основание чл. 66, ал. 1 НК, изпълнението е отложено за срок от 3 години.

След подадена въззивна жалба, с присъда от 2021 г. апелативният съд е отменил изцяло първоинстанционната присъда и постановил изцяло оправдателна. След подаден протест от прокурор, ВКС с Решение от 2021 г. е отменил въззивната присъда, на основание чл. 354, ал. 3, т. 2, вр. чл. 348, ал.1, т. 1 и т. 2 НПК и върнал делото за разглеждане от друг състав на същия апелативен съд. С присъда от 2021 г. на новия съдебен състав на апелативния съд отново е отменена изцяло осъдителната присъда на първоинстанционния съд и двамата подсъдими са признати за невиновни. След подаден касационен протест, с решение от 2025 г. ВКС е оставил в сила новата въззивна присъда на апелативния съд.

РАЗДЕЛ ТРЕТИ

ПРИОРИТЕТИ

С оглед на спецификата на корупционните престъпления и въздействието им върху обществения интерес и в резултат на анализа на дейността по противодействие на корупцията и направените констатации относно провежданите наказателни производства, вкл. за престъпления от висок обществен интерес, Прокуратурата на Република България, съобразно функционалната ѝ компетентност, извежда следните приоритети, насочени към повишаване на ефективността на разкриването и доказването на престъпления с корупционен мотив и гарантиране на законосъобразното им и своевременно разследване.

Подобряване на качеството и сročността на разследването на досъдебните производства с предмет корупционни престъпления

- осигуряване на пълно, обективно и всестранно разследване, чрез осъществяване на активен прокурорски надзор от страна на наблюдаващите прокурори върху работата на разследващите органи, с цел предотвратяване на неоснователно забавяне и неритмичност на разследването, с акцент върху корупционните дела с особена фактическа и правна сложност и/или представляващи значителен обществен интерес;

- повишаване на активността на органите на досъдебното производство за установяване предмета на корупционното престъпление и своевременно обезпечаване на подлежащо на отнемане/конфискация имущество и на престъпните облаги, вкл. и установяване на основания за провеждане на разследване за изпиране на пари;

- ограничаване на субективните предпоставки за допускането на съществени процесуални нарушения в досъдебната фаза, даващи основание за връщане на делото от съда на прокурора, чрез повишаване на качеството и пълнотата на изготвяните обвинителни актове, съгласно законово изискуемите реквизити;

- упражняване на пълноценен контрол от страна на административните ръководители по отношение на сročността, съобразно задълженията им по чл. 140, ал. 3 от Закона за съдебната власт;

- продължаване и надграждане на аналитичната дейност, с акцент върху установяване на обективните и субективните фактори, влияещи върху обема на постановените от прокурор откази от образуване на досъдебни производства и прекратяванията им, с особено внимание за някои видове корупционни престъпления (престъпления по служба, неизгодна сделка, длъжностно присвояване), както и за изпиране на пари с предикатни корупционни престъпления.

Професионална квалификация на прокурорите и следователите и постигане на високо ниво на специализация

Осигуряване на устойчиво функциониране и развитие на изградената система за участие на магистратите в професионални обучения и обучителни мероприятия и насърчаването им за това, с оглед повишаване на квалификацията им, надграждане на знанията и уменията им за осъществяване на ефективно наказателно преследване срещу различни видове корупционни прояви.

Междуетитуционално взаимодействие и международно сътрудничество

- повишаване на ефективността на взаимодействието между прокуратурата и специализираните контролни органи, ангажирани с противодействие на корупцията, за установяване на сътрудничество и координация, съобразно правомощията на всеки един от тях за разкриване на корупционни престъпления;

- организационно обезпечаване на междуетитуционалното сътрудничество с компетентните органи, включително и взаимодействието с контролните и другите правоприлагащи органи, съобразно настъпилите през 2025 г. и по-късно законови промени;

- при необходимост, провеждане на работни срещи с компетентните разследващи органи, с цел преодоляване на възникнали проблеми при работата по разследването на делата;

- ефективно използване на всички форми на международното сътрудничество по наказателноправни въпроси с европейските и другите международни партньори, с цел цялостното разкриване на разследваната престъпна дейност, съпричастните към нея лица и причинените вреди, както и обезпечаване и отнемане на подлежащо на отнемане/конфискация имущество, чрез проследяване на престъпните активи.

Подпомагане на нормотворческия процес

- проява на обективност и професионализъм при участие на представители на Прокуратурата на Република България в междуетитуционни работни групи за подготовката на нормативни актове, формулиращи разбираеми и практически приложими правни норми;

- активност при предоставяне на експертни становища и анализи, основани на изследване на правната практика, при съгласуване на проекти на закони и подзаконови нормативни актове;

- обсъждане на констатирани слабости или системни проблеми, предпоставящи възможна проява на корупционни практики поради дефицити в законодателната уредба или в организацията на работа на съответна институция, за подпомагане на дейността по превенция и противодействие на корупцията.

Прозрачност и информираност на обществото

Предоставяне на данни относно случаи на корупционни прояви, съобразно нормативно определените граници и зачитане презумпцията за невинност, като внимателно се преценява потребността от удовлетворяване на обществен интерес и спазването на закона.

**ВРЕМЕННО ИЗПЪЛНЯВАЩ
ФУНКЦИИТЕ ГЛАВЕН ПРОКУРОР:**

**ВАНЯ СТЕФАНОВА
ЗАМЕСТИК НА ГЛАВНИЯ ПРОКУРОР
ПРИ ВКП**

КАТАЛОГ НА КОРУПЦИОННИТЕ ПРЕСТЪПЛЕНИЯ¹

1. Същински корупционни престъпления:

Текст от НК	Глава и Раздел от Особената част на НК
Чл. 224	Глава шеста. Общи стопански престъпления
Чл. 225б	Глава шеста. Общи стопански престъпления
Чл. 225в	Глава шеста. Общи стопански престъпления
Чл. 301	Глава осма. Подкуп.
Чл. 302	Глава осма. Подкуп.
Чл. 302а	Глава осма. Подкуп.
Чл. 304	Глава осма. Подкуп.
Чл. 304а	Глава осма. Подкуп.
Чл. 304б	Глава осма. Подкуп.
Чл. 304в	Глава осма. Подкуп.
Чл. 305	Глава осма. Подкуп.
Чл. 305а	Глава осма. Подкуп.
Чл. 307	Глава осма. Подкуп.
Чл. 307в-307г	Глава осма „а“. Престъпления против спорта

2. Престъпления на длъжностни лица с вероятен корупционен мотив

Текст от НК	Глава и Раздел от Особената част на НК
Чл. 145а, ал. 2	Глава втора. Издаване на чужда тайна.
Чл. 159а, ал. 2, т. 7; чл. 159б вр. с чл. 159а, ал. 2, т. 7	Глава втора. Трафик на хора.
Чл. 219, ал. 3 и ал. 4 вр. с ал. 3	Глава шеста. Общи стопански престъпления
Чл. 220	Глава шеста. Общи стопански престъпления
Чл. 235, ал. 3, т. 2	Глава шеста. Престъпления в отделни стопански отрасли
Чл. 240а, ал. 3, т. 6	Глава шеста. Престъпления в отделни стопански отрасли
Чл. 242, ал. 1, б. „в“ и ал. 4, пр. последно вр. с ал. 1	Глава шеста. Престъпления против митническия режим.
Чл. 248а, ал. 4	Глава шеста. Престъпления против паричната и кредитната система.

¹ Въведен със Заповед № ЛС-726 от 18.03.2014 г., изм. и доп. със Заповед № РД-04-279 от 02.10.2017 г. и Заповед № РД-04-425 от 28.12.2017 г. на главния прокурор.

Текст от НК	Глава и Раздел от Особената част на НК
Чл. 253, ал. 3, т. 3	Глава седма. Престъпления против данъчната, финансовата и осигурителната система.
Чл. 253б	Глава седма. Престъпления против данъчната, финансовата и осигурителната система.
Чл. 254а	Глава седма. Престъпления против данъчната, финансовата и осигурителната система
Чл. 254б, ал. 2	Глава седма. Престъпления против данъчната, финансовата и осигурителната система
Чл. 255, ал. 2	Глава седма. Престъпления против данъчната, финансовата и осигурителната система
Чл. 256, ал. 2	Глава седма. Престъпления против данъчната, финансовата и осигурителната система
Чл. 260а	Глава седма. Престъпления против данъчната, финансовата и осигурителната система
Чл. 260б	Глава седма. Престъпления против данъчната, финансовата и осигурителната система
Чл. 260в	Глава седма. Престъпления против данъчната, финансовата и осигурителната система
Чл. 278, ал. 5	Глава осма. Престъпления против реда на управлението
Чл. 278б, ал. 2 и ал. 3	Глава осма. Престъпления против реда на управлението
Чл. 280, ал. 3	Глава осма. Престъпления против реда на управлението
Чл. 282	Глава осма. Престъпления по служба
Чл. 282а	Глава осма. Престъпления по служба
Чл. 283	Глава осма. Престъпления по служба
Чл. 283а	Глава осма. Престъпления по служба
Чл. 283б	Глава осма. Престъпления по служба
Чл. 284	Глава осма. Престъпления по служба
Чл. 285	Глава осма. Престъпления по служба
Чл. 288	Глава осма. Престъпления против правосъдието
Чл. 294, ал. 4	Глава осма. Престъпления против правосъдието
Чл. 295	Глава осма. Престъпления против правосъдието
Чл. 299	Глава осма. Престъпления против правосъдието
Чл. 310, ал. 1	Глава девета. Документни престъпления
Чл. 311, ал. 1	Глава девета. Документни престъпления
Чл. 354а, ал. 2, т. 3	Глава единадесета. Престъпления против народното здраве и околната среда.
Чл. 387	Глава тринадесета. Длъжностни престъпления

3. Злоупотреба със служебно положение на длъжностни лица и престъпления на недлъжностни лица с вероятен корупционен мотив

Текст от НК	Глава и Раздел от Особената част на НК
Чл. 167, ал. 2-5	Глава трета. Престъпления против политическите права на гражданите
Чл. 167а	Глава трета. Престъпления против политическите права на гражданите
Чл. 169	Глава трета. Престъпления против политическите права на гражданите
Чл. 169в	Глава трета. Престъпления против политическите права на гражданите
Чл. 201-203	Глава пета. Присвоявания.
Чл. 226	Глава шеста. Общи стопански престъпления
Чл. 260	Глава седма. Престъпления против данъчната, финансовата и осигурителната система
Чл. 291, ал. 1	Глава осма. Престъпления против правосъдието
Чл. 312	Глава девета. Документни престъпления
Чл. 354а, ал. 2, т. 2; чл. 354б, ал. 2, т. 3 и ал. 5	Глава единадесета. Престъпления против народното здраве и околната среда.

СПИСЪК

на институциите и длъжностите, съгласно по чл. 6, ал. 1 от Закона за противодействие на корупцията по делата, образувани за корупционни престъпления*,
извършени от високопоставени длъжностни лица и други,
заемащи отговорни длъжности в държавните и общински институции

Заемани длъжности	
Институция съгласно чл. 6, ал. 1 ЗПК	Длъжност съгласно чл. 6, ал. 1 ЗПК
Президентство	1. президент
	1. вицепрезидент
	28. главен секретар
	30. началник на кабинет
Народно събрание	2. народен представител
	28. главен секретар
Министерски съвет	3. министър-председател
	3. зам.-министър-председател
	3. министър
	3. зам.-министър
	28. главен секретар
	30. началник на кабинет
	29. ръководител на Инспектората към МС
Министерства	28. главен секретар/ административен секретар
	30. началник на кабинет
	29. ръководител на Инспектората по Закона за администрацията
	28. постоянен секретар на отбраната
	28. постоянен секретар на МВнР
	29. ръководител на Инспектората на министъра на правосъдието
Министерство на вътрешните работи	26. главен секретар на МВР
	26. зам.-главен секретар на МВР
	26. административен секретар
	28. постоянен секретар
	26. директор на главна дирекция в МВР
	26. зам.-директор на главна дирекция в МВР
	26. директор на дирекция "Вътрешна сигурност"
	26. директор на областна дирекция в МВР
	26. зам.-директор на областна дирекция в МВР
Въоръжени сили	27. началник на отбраната
	27. офицер от висшия команден състав на ВС

Европейски парламент	4.	членове от Република България
Европейска комисия	5.	членове от Република България
	5.	български граждани, заемащи длъжности в органите на ЕС, избрани или назначени с решение или предложение на български държавен орган
Конституционен съд	6.	председател
	6.	съдии
Съдебна власт	7.	председател на ВКС
	7.	зам.-председател на ВКС
	7.	председател на ВАС
	7.	зам.-председател на ВАС
	7.	главен прокурор
	7.	зам.-главен прокурор
	7.	административен ръководител на орган на съдебната власт
	7.	зам.-административен ръководител на орган на съдебната власт
	7.	членове на ВСС
	7.	главен инспектор в Инспекторат към ВСС
	7.	инспектори в Инспекторат към ВСС
	7.	съдия
	7.	прокурор
	7.	следовател
Омбудсман	8.	омбудсман
	8.	зам.-омбудсман
Комисия за регулиране на съобщенията	9.	председател
	9.	зам.-председател
	9.	член
Сметна палата	10.	председател
	10.	зам.-председател
	10.	член
Комисия за защита на конкуренцията	11.	председател
	11.	член
Българска народна банка	12.	управител
	12.	подуправител
	12.	членове на Управителния съвет
	12.	главен секретар
Комисия за финансов надзор	13.	председател
	13.	зам.-председател
	13.	член

Комисия за защита от дискриминация	14.	председател
	14.	зам.-председател
	14.	член
Комисия за защита на личните данни	14.	председател
	14.	член
Комисия за енергийно и водно регулиране	15.	председател
	15.	член
Национален осигурителен институт	16.	председател на надзорния съвет
	16.	зам.-председател на надзорния съвет
	16.	член на надзорния съвет
	16.	управител
	16.	подуправител
Национална здравноосигурителна каса	17.	управител
	17.	подуправител
	17.	директор на РЗК
Държавна агенция "Архиви" ²	18.	председател
	18.	зам.-председател
Държавна агенция "Безопасност на движението по пътищата"	18.	председател
	18.	зам.-председател
Държавна агенция "Държавен резерв и военновременни запаси"	18.	председател
	18.	зам.-председател
Държавна агенция за бежанците	18.	председател
	18.	зам.-председател
Държавна агенция за закрила на детето	18.	председател
	18.	зам.-председател
Държавна агенция за метрологичен и технически надзор	18.	председател
	18.	зам.-председател
Държавна агенция за научни изследвания и иновации (закрита 2022 г.)	18.	председател
	18.	зам.-председател
Национален статистически институт	18.	председател
	18.	зам.-председател
Държавна комисия по сигурността на информацията	18.	председател
	18.	член
Държавна комисия по стоковите борси и тържищата	18.	председател
	18.	член
Комисия за защита на потребителите	18.	председател
	18.	член

Национален съвет по цени и реимбурсиране на лекарствените продукти	18.	председател
	18.	член
Агенция за социално подпомагане	18.	изпълнителен директор
	18.	зам.-изпълнителен директор
Агенция за устойчиво енергийно развитие	18.	изпълнителен директор
	18.	зам.-изпълнителен директор
Агенция за хората с увреждания	18.	изпълнителен директор
	18.	зам.-изпълнителен директор
Агенция по вписванията	18.	изпълнителен директор
	18.	зам.-изпълнителен директор
Агенция по геодезия, картография и кадастър	18.	изпълнителен директор
	18.	зам.-изпълнителен директор
Агенция по заетостта	18.	изпълнителен директор
	18.	зам.-изпълнителен директор
Агенция по обществени поръчки	18.	изпълнителен директор
	18.	зам.-изпълнителен директор
Българска агенция за инвестиции	18.	изпълнителен директор
	18.	зам.-изпълнителен директор
Изпълнителна агенция "Автомобилна администрация"	18.	изпълнителен директор
	18.	зам.-изпълнителен директор
	23.	ръководител на ОД "Автомобилна администрация"
	23.	зам.-ръководител на ОД "Автомобилна администрация"
	23.	ръководител на областен отдел "Автомобилна администрация"
	23.	зам.-ръководител на областен отдел "Автомобилна администрация"
Изпълнителна агенция "Борба с градушките"	18.	изпълнителен директор
	18.	зам.-изпълнителен директор
Изпълнителна агенция "Българска служба за акредитация"	18.	изпълнителен директор
	18.	зам.-изпълнителен директор
Изпълнителна агенция "Военни клубове и военно-почивно дело"	18.	изпълнителен директор
	18.	зам.-изпълнителен директор
Изпълнителна агенция "Главна инспекция по труда"	18.	изпълнителен директор
	18.	зам.-изпълнителен директор
Изпълнителна агенция "Железопътна администрация"	18.	изпълнителен директор
	18.	зам.-изпълнителен директор
Изпълнителна агенция "Инфраструктура на електронното управление"	18.	изпълнителен директор
	18.	зам.-изпълнителен директор

Изпълнителна агенция "Медицински надзор"	18.	изпълнителен директор
	18.	зам.-изпълнителен директор
Изпълнителна агенция "Морска администрация"	18.	изпълнителен директор
	18.	зам.-изпълнителен директор
Изпълнителна агенция "Одит на средствата от Европейския съюз"	18.	изпълнителен директор
	18.	зам.-изпълнителен директор
Изпълнителна агенция "Проучване и поддържане на река Дунав"	18.	изпълнителен директор
	18.	зам.-изпълнителен директор
ИА "Сертификационен одит на средствата от европейските земеделски фондове"	18.	изпълнителен директор
	18.	зам.-изпълнителен директор
Изпълнителна агенция за българите в чужбина	18.	изпълнителен директор
	18.	зам.-изпълнителен директор
Изпълнителна агенция за насърчаване на малките и средните предприятия	18.	изпълнителен директор
	18.	зам.-изпълнителен директор
Изпълнителна агенция по горите	18.	изпълнителен директор
	18.	зам.-изпълнителен директор
Изпълнителна агенция по лекарствата	18.	изпълнителен директор
	18.	зам.-изпълнителен директор
Изпълнителна агенция по лозата и виното	18.	изпълнителен директор
	18.	зам.-изпълнителен директор
Изпълнителна агенция по околна среда	18.	изпълнителен директор
	18.	зам.-изпълнителен директор
	23.	директор на РИОСВ
	23.	директор на Басинова дирекция за управление на водите
	23.	директор на Национален парк
	23.	директор на предприятие за управление на дейностите по опазване на околната среда
Изпълнителна агенция по рибарство и аквакултури	18.	изпълнителен директор
	18.	зам.-изпълнителен директор
Изпълнителна агенция по селекция и репродукция в животновъдството	18.	изпълнителен директор
	18.	зам.-изпълнителен директор
Изпълнителна агенция по сортоизпитване, апробация и семеконтрол	18.	изпълнителен директор
	18.	зам.-изпълнителен директор
Изпълнителна агенция „Програма за образование“	18.	изпълнителен директор
	18.	зам.-изпълнителен директор
Национален институт за помирение и арбитраж	18.	изпълнителен директор
	18.	зам.-изпълнителен директор

Национален филмов център - София	18.	изпълнителен директор
	18.	зам.-изпълнителен директор
Агенция "Пътна инфраструктура"	18.	ръководител
	18.	зам.-ръководител
Агенция за държавна финансова инспекция	18.	ръководител
	18.	зам.-ръководител
Агенция за качеството на социалните услуги	18.	ръководител
	18.	зам.-ръководител
Агенция за публичните предприятия и контрол	18.	ръководител
	18.	зам.-ръководител
Агенция за ядрено регулиране	18.	ръководител
	18.	зам.-ръководител
Българска агенция по безопасност на храните	18.	изпълнителен директор
	18.	зам.-изпълнителен директор
	23.	ръководител на Областна дирекция по безопасност на храните
	23.	зам.-ръководител на Областна дирекция по безопасност на храните
Национална агенция за оценяване и акредитация	18.	председател
		зам.-председател
Акредитационен съвет	18.	председател
		зам.-председател
		членове
Национална агенция за професионално образование и обучение	18.	ръководител
	18.	зам.-ръководител
Комисия за публичен надзор над регистрираните одитори	18.	председател
	18.	зам.-председател
Комисия за разкриване на документите и за обявяване на принадлежност на български граждани към Държавна сигурност и разузнавателните служби на БНА	18.	председател
	18.	зам.-председател
Национална експертна лекарска комисия	18.	председател
	18.	зам.-председател
Национална комисия за борба с трафика на хора	18.	председател
	18.	зам.-председател
Централна комисия за борба срещу противообществените прояви на малолетните и непълнолетните	18.	председател
	18.	зам.-председател
Антидопингов център	18.	ръководител
	18.	зам.-ръководител

Държавен културен институт към министъра на външните работи	18.	ръководител
	18.	зам.-ръководител
Институт по отбрана "Професор Цветан Лазаров"	18.	ръководител
	18.	зам.-ръководител
Информационен център на Министерството на отбраната	18.	ръководител
	18.	зам.-ръководител
Национален борд за разследване на Происшествия във въздушния, водния и железопътния транспорт	18.	ръководител
	18.	зам.-ръководител
Национален военнoисторически музей	18.	директор
		зам.-директор
Национален студентски дом	18.	ръководител
	18.	зам.-ръководител
Национален център за информация и документация	18.	ръководител
	18.	зам.-ръководител
Център за асистирана репродукция	18.	ръководител
	18.	зам.-ръководител
Център за насърчаване на сътрудничеството в областта на селското стопанство между Китай и страните от Централна и Източна Европа	18.	ръководител
	18.	зам.-ръководител
Център за образователна интеграция на децата и учениците от етническите малцинства	18.	ръководител
	18.	зам.-ръководител
Център за развитие на човешките ресурси	18.	ръководител
	18.	зам.-ръководител
Център за развитие на човешките ресурси и регионални инициативи	18.	ръководител
	18.	зам.-ръководител
Център на промишлеността на Република България в Москва	18.	ръководител
	18.	зам.-ръководител
Български институт по метрология	18.	ръководител
	18.	зам.-ръководител
Бюро по защита на застрашени лица	18.	ръководител
Главна дирекция "Гражданска въздухоплавателна администрация"	18.	ръководител
	18.	зам.-ръководител
Дипломатически институт към министъра на външните работи	18.	ръководител
	18.	зам.-ръководител
Институт по публична администрация	18.	ръководител
	18.	зам.-ръководител

Национален инспекторат по образованието	18.	ръководител
	18.	зам.-ръководител
Национален компенсационен жилищен фонд (закрит 2022 г.)	18.	ръководител
	18.	зам.-ръководител
Национална служба за съвети в земеделието	18.	ръководител
	18.	зам.-ръководител
Национално бюро за правна помощ	18.	ръководител
	18.	зам.-ръководител
Патентно ведомство	18.	ръководител
	18.	зам.-ръководител
Фонд "Научни изследвания"	18.	ръководител
	18.	зам.-ръководител
Фонд "Социална закрила"	18.	ръководител
	18.	зам.-ръководител
Фонд "Условия на труд"	18.	ръководител
	18.	зам.-ръководител
Централен регистър на особените залози	18.	ръководител
	18.	зам.-ръководител
Център за оценка на риска по хранителната верига	18.	ръководител
	18.	зам.-ръководител
Национален иновационен фонд	18.	управител
Комисия за противодействие на корупцията	19.	председател
	19.	зам.-председател
	19.	член
	19.	директор на ТД
	19.	началник на отдел в ТД
	19.	инспектор в ТД
Комисия за отнемане на незаконно придобито имущество	19.	председател
	19.	зам.-председател
	19.	член
	19.	директор на ТД
	19.	началник на отдел в ТД
	19.	инспектор в ТД
Агенция за публичните предприятия и контрол	20.	член на Изпълнителния съвет
	20.	член на Надзорния съвет

Агенция "Митници"	21.	директор
	21.	зам.-директор
	21.	главен секретар
	21.	директор на дирекция в ЦМУ
	21.	началник на митница
	21.	зам.-началник на митница
	21.	началник на митническо бюро
	21.	началник на митнически пункт
Национална агенция за приходите	22.	изпълнителен директор
	22.	зам.-изпълнителен директор
	22.	главен секретар
	22.	директор на дирекция в ЦУ на НАП
	22.	директор на ТД на НАП
Регионална здравна инспекция	23.	ръководител
	23.	зам.-ръководител
Дирекция за национален строителен контрол	23.	ръководител
	23.	зам.-ръководител
	23.	ръководител на РД на ДНСК
	23.	зам.-ръководител на РД на ДНСК
Държавен фонд "Земеделие" (ДФЗ)	23.	ръководител
	23.	зам.-ръководител
	23.	директор на ОД "Земеделие"
Национален институт за недвижимо културно наследство	23.	ръководител
	23.	зам.-ръководител
	23.	ръководител на териториално звено
	23.	зам.-ръководител на териториално звено
Национални музеи	23.	директор
	23.	зам.-директор
Главна дирекция "Изпълнение на наказанията"	23.	главен директор
	23.	зам.-главен директор
	23.	ръководител на областна служба "Изпълнение на наказанията"
Главна дирекция "Охрана"	23.	главен директор
	23.	зам.-главен директор
	23.	директор на областна дирекция
Регионални управления по образование	23.	началник
Национален фонд "Култура"	23.	член на Управителния съвет

Държавна агенция "Национална сигурност"	24.	председател
	24.	зам.-председател
	24.	директор на дирекция
Държавна агенция "Разузнаване"	24.	председател
	24.	зам.-председател
	24.	директор на дирекция
Държавна агенция "Технически операции"	24.	председател
	24.	зам.-председател
	24.	директор на дирекция
Национална служба за охрана	24.	началник
	24.	зам. началник
	24.	директор на дирекция
Служба "Военна разузнаване"	24.	директор
	24.	зам.-директор
	24.	директор на дирекция
Служба "Военна полиция"	24.	директор
	24.	зам.-директор
	24.	директор на дирекция
Национално бюро за контрол на специалните разузнавателни средства	25.	председател
	25.	зам.-председател
	25.	член
Областна администрация	31.	областен управител
	31.	зам.-областен управител
Общинска и районна администрация	32.	кмет на община
	32.	зам.-кмет на община
	32.	кмет на район
	32.	зам.-кмет на район
	32.	председател на общински съвет
	32.	общински съветник
	32.	главен архитект на община
	32.	главен архитект на район
Централна изборителна комисия	33.	председател
	33.	зам.-председател
	33.	секретар
	33.	член на ЦИК
Съвет за електронни медии	34.	председател
	34.	членове

Българска национална телевизия	35.	генерален директор
Българско национално радио	35.	генерален директор
Българска телеграфна агенция	35.	генерален директор
Организация на Северноатлантическия договор	36.	български граждани, заемащи длъжности в организацията, които са избрани или са назначени с решение или по предложение на български държавен орган
Задгранични представителства на Република България	37.	ръководител
Международни организации, съфинансирани от Република България	38.	български граждани, които по решение или по предложение на български публични органи са членове на управителни или на контролни органи
Българската банка за развитие	39.	член на Управителния съвет
	39.	член на Надзорния съвет
Национална електрическа компания	40.	член на управителен орган
	40.	член на контролен орган
	40.	директор на дирекция в НЕК
Български енергиен холдинг	40.	член на управителен орган
	40.	член на контролен орган
	40.	член на управителен орган на дъщерно дружество на БЕХ
	40.	член на контролен орган на дъщерно дружество на БЕХ
Електроенергиен системен оператор	40.	член на управителен орган
	40.	член на контролен орган
Политически партии, получаващи държавна субсидия	41.	председател/съпредседател
	41.	зам.-председател
	41.	представляващ ПП (съгласно устава)
Български червен кръст	42.	член на Националния съвет
	42.	член на Националната контролна комисия
Бюджетни организации съгласно Закона за публичните финанси	43.	ръководители на организациите или оправомощени длъжностни лица, които изпълняват функции на органи за финансово управление и контрол на средства от ЕС и свързаното с тях чуждо финансиране или чужди средства
Лица упълномощени по реда на Закона за обществените поръчки	44.	публични възложители, упълномощени да организират и да провеждат процедурите за възлагане на обществени поръчки и да сключват договори
Българска академия на науките	45.	председател
	45.	зам.-председател
Държавни висши училища	45.	ректор
	45.	зам.-ректор
Военни академии	45.	началник
	45.	зам.-началник
Висши военни училища	45.	началник
	45.	зам.-началник

Лечебни заведения, финансирани от НЗОК и/или от държавния или общински бюджет	46.	управител
	46.	изпълнителен директор
Държавни предприятия по Закона за горите	47.	член на Управителния съвет
	47.	директор на Държавно горско стопанство
	47.	директор на Държавно ловно стопанство
Държавно предприятие "Фонд затворно дело"	48.	изпълнителен директор
	48.	ръководител на териториално поделение
Държавно предприятие "Български спортен тотализатор"	49.	член на Управителния съвет
	49.	изпълнителен директор
	50.	Членове на управителните органи на икономически обособените лица и структурни единици по чл. 13, ал. 4 от Закона за публичните финанси, както и управителите и членовете на органите на управление или контрол на общински или държавни предприятия и ръководителите на техните териториални поделения, както и на други юридически лица, които са бюджетни организации по смисъла на § 1, т. 5 от допълнителните разпоредби на Закона за публичните финанси
	51.	Представителите на държавата или на общините в органите на управление или контрол на търговски дружества с държавно или общинско участие в капитала
Фонд за гарантиране на влоговете в банките	52.	членове на Управителния съвет
Други лица, заемащи отговорни длъжности в държавни и общински институции, като се отчита степента на засегнат интерес и степента на обществена значимост и публичен интерес за съответния район, напр.:		
Президентство		секретар/съветник в Администрацията на президента
Министерски съвет		съветник в МС
		директор на дирекция в МС и министерства
		зам.-директор на дирекция в МС и министерства
		началник отдел в МС и министерства
		държавен служител - експерт в МС и министерства
Министерство на вътрешните работи		служител в ОД на МВР
		директор на РПУ
		зам.-директор на РПУ
		служител в РПУ
		държавен служител от състава на МВР
		разследващ полицай
		полицейски инспектор
Министерство на правосъдието		съдия по вписванията
		държавни съдебни изпълнители
		нотариуси
		вещо лице
		частни съдебни изпълнители

		адвокати
		съдебен заседател
Съдебна власт		зам.-директор на НСлС
		съдебен служител с отговорни и контролни функции
Сметна палата		директор на одитна дирекция в Сметната палата
Държавни агенции, държавни комисии, създадени със закон или ПМС		главен секретар на държавна агенция, държавна комисия и изпълнителна агенция
		директор на дирекция в държавна агенция, държавна комисия и изпълнителна агенция
		ръководител на Инспекторат в държавна агенция, държавна комисия и изпълнителна агенция
Национална здравноосигурителна каса		зам.-управител на НЗОК
Изпълнителна агенция по горите		директор на Регионални дирекции по горите (РДГ)
		зам.-директор на РДГ
		директор на Дирекция "Торско стопанство" (ТП на РДГ)
Агенция "Пътна инфраструктура"		директор на Областно пътно управление към АПИ
Агенция "Митници"		ръководител на звено в митнически пункт към Агенция "Митници" (АМ)
		началник на сектор в АМ
		митнически инспектор в АМ
		разследващ митнически инспектор в АМ
		митнически служител в АМ
Национална агенция за приходите		инспектор в ЦУ на НАП
		инспектор в ТД на НАП
Държавен фонд "Земеделие"		главен секретар на ДФ "Земеделие"
		главен секретар на ОД "Земеделие"
		експерт на ОД "Земеделие"
		началник на общинска служба "Земеделие"
Местни органи на власт		секретар на община
		директор на дирекция в общинска администрация
		кмет на кметство
		зам.-кмет на кметство
		кметски наместник
Районна избирателна комисия		член на РИК
Секционна избирателна комисия		член на СИК
Национална електрическа компания		изпълнителен директор в НЕК
		ръководител на управление в НЕК
		ръководител на предприятие в НЕК
		началник на отдел в НЕК

*Съгласно Единния каталог на корупционните престъпления, въведен със Заповед № 726/18.03.2014 г. на главния прокурор, изм. и доп. със Заповед № РД-04-279/2017 г. и доп. със Заповед № РД-04-425/2017 г. на главния прокурор

СПРАВКА

за проведените обучения на прокурори и следователи по теми,
свързани с подкуп, корупция и изпиране на пари
за периода 01.01.2025 г. – 31.12.2025 г.

Тема на обучението		Организатор, място	Участници
1.	Противодействие на организираната престъпност: актуални проблеми. Разследване на корупционни престъпления, свързани с ОПГ – 2 обучения	Фондация „Рисърч & Трейнинг пойнт“ и Прокуратура на Република България	53 прокурори 20 следователи
2.	Борба с корупцията за съдии и прокурори	Посолството на САЩ, 3 – 7 ноември, Будапеща	1 следовател
3.	Етични предизвикателства в професионалното и лично поведение на съдии, прокурори и следователи през призмата на практиката на ВАС. Роля на декларациите за превенция на конфликта на интереси и противодействие на корупцията в съдебната система	ИВСС, 23 – 24 октомври, София	9 прокурори 5 следователи
4.	Подкуп – актуални разрешения в съдебната практика	НИП, 21 ноември, уебинар	3 прокурори 1 следовател
5.	Изпиране на пари и финансиране на тероризъм. Използване на косвени доказателства в процеса на доказване. Провеждане на паралелни финансови разследвания – 5 обучения	Прокуратура на Република България	54 прокурори 53 следователи
6.	Разследване и наказателно преследване на прането на пари и финансирането на тероризма	НИП, 7–8 октомври, София	24 прокурори 1 следовател
7.	Търсене в открити източници при оперативен и стратегически анализ с оглед противодействие на изпирането на пари и финансирането на тероризма	САД ФР – ДАНС, 8 – 9 октомври, София	2 прокурори
8.	Повишаване на ефективността при търсене в открити източници при оперативен и стратегически анализ с оглед противодействие на изпирането на пари и финансирането на тероризма	САД ФР – ДАНС, 19–21 ноември, София	2 прокурори

9.	Борба с организираната престъпност и прането на пари	Посолството на САЩ 3 – 5 декември, УБ „Цигов чарк“ – гр. Батак	19 прокурори 10 следователи
10.	Създаването и прилагането на унифициран механизъм за разкриването и разследването на финансовите аспекти на престъпления, генерирайки престъпни облиги, както и на терористични престъпления. Взаимодействие с национални и международни финансови и нефинансови институции. Установяване на правила, с които се улеснява използването на финансова и друга информация за предотвратяването, разкриването, разследването или наказателното преследване на определени престъпления. Предизвикателства при влизането на страната ни в еврозоната	МВР – ГДБОП 10-12 декември, Велинград	32 прокурори 1 следовател
11.	Разследване на финансирането на тероризма	САД ФР – ДАНС, 17 – 18 март, София	9 прокурори 6 следователи
Общо: 16 обучения			207 прокурори 98 следователи

**НАБЛЮДАВАНИ И НОВООБРАЗУВАНИ ДЕЛА ЗА КОРУПЦИОННИ ПРЕСТЪПЛЕНИЯ
ОТ ВИСОК ОБЩЕСТВЕН ИНТЕРЕС ЗА ПЕРИОДА 01.01.2025 Г. - 31.12.2025 Г.**

Окръжен район	Наблюдавани ДП
СГП/СРП	252
ОП Благоевград	52
ОП Пловдив	46
ОП Бургас	44
ОП София	39
ОП В.Търново	28
ОП Пазарджик	24
ОП Монтана	20
ОП Варна	15
ОП Русе	15
ОП Плевен	14
ОП Разград	13
ОП Кюстендил	11
ОП Хасково	10
ОП Силистра	8
ОП Добрич	7
ОП Шумен	7
ОП Смолян	7
ОП Габрово	6
ОП Ловеч	6
ОП Видин	6
ОП Враца	6
ОП Търговище	5
ОП Кърджали	5
ОП Ямбол	4
ОП Стара Загора	4
ОП Перник	3
ОП Сливен	2
ВОП София	2
ВОП Пловдив	0
ВОП Сливен	0

Окръжен район	Новообразувани ДП
СГП/СРП	66
ОП Благоевград	25
ОП Пловдив	13
ОП Бургас	10
ОП Пазарджик	9
ОП София	9
ОП Разград	7
ОП Кюстендил	6
ОП Шумен	4
ОП В.Търново	4
ОП Русе	4
ОП Плевен	3
ОП Сливен	2
ОП Варна	2
ОП Габрово	2
ОП Видин	2
ОП Враца	2
ОП Монтана	2
ОП Ямбол	1
ОП Силистра	1
ОП Търговище	1
ОП Хасково	1
ОП Добрич	0
ОП Ловеч	0
ОП Стара Загора	0
ОП Смолян	0
ОП Кърджали	0
ОП Перник	0
ВОП София	0
ВОП Пловдив	0
ВОП Сливен	0

**РЕШЕНИ ДЕЛА ЗА КОРУПЦИОННИ ПРЕСТЪПЛЕНИЯ ОТ ВИСОК ОБЩЕСТВЕН ИНТЕРЕС
И ВНЕСЕНИ В СЪДА ПРОКУРОРСКИ АКТОВЕ ЗА ПЕРИОДА 01.01.2025 Г. - 31.12.2025 Г.**

Окръжен район	Общо решени ДП от прокурор	Общо внесени прокурорски актове в съда	По видове			
			Обвинителен акт	Споразумения по чл. 381 НПК	Предложения по чл. 78а НК	Споразумения по чл. 375а, ал. 1 НПК, вр. чл. 78а НК
СГП/СРП	70	10	10	0	0	0
ОП Благоевград	25	3	3	0	0	0
ОП София	20	0	0	0	0	0
ОП Пловдив	17	1	1	0	0	0
ОП В.Търново	14	0	0	0	0	0
ОП Бургас	13	2	2	0	0	0
ОП Пазарджик	9	0	0	0	0	0
ОП Монтана	8	4	1	3	0	0
ОП Варна	7	5	5	0	0	0
ОП Плевен	7	4	4	0	0	0
ОП Русе	7	1	1	0	0	0
ОП Силистра	6	2	2	0	0	0
ОП Разград	6	2	1	1	0	0
ОП Кюстендил	6	3	2	1	0	0
ОП Шумен	3	1	0	1	0	0
ОП Стара Загора	3	1	1	0	0	0
ОП Хасково	3	1	1	0	0	0
ОП Перник	3	2	2	0	0	0
ОП Ямбол	2	0	0	0	0	0
ОП Добрич	2	0	0	0	0	0
ОП Търговище	2	0	0	0	0	0
ОП Смолян	2	1	0	1	0	0
ОП Кърджали	2	2	2	0	0	0
ОП Враца	2	0	0	0	0	0
ОП Габрово	1	0	0	0	0	0
ОП Ловеч	1	0	0	0	0	0
ОП Видин	1	1	1	0	0	0
ОП Сливен	0	0	0	0	0	0
ВОП София	0	0	0	0	0	0
ВОП Пловдив	0	0	0	0	0	0
ВОП Сливен	0	0	0	0	0	0

**ОСЪДЕНИ/САНКЦИОНИРАНИ И ОПРАВДАНИ ЛИЦА, С ВЛЯЗЪЛ В СИЛА СЪДЕБЕН АКТ
ЗА КОРУПЦИОННИ ПРЕСТЪПЛЕНИЯ ОТ ВИСОК ОБЩЕСТВЕН ИНТЕРЕС
ЗА ПЕРИОДА 01.01.2025 Г. - 31.12.2025 Г.¹**

Окръжен район	Осъдени и санкционирани лица, с влязъл в сила съдебен акт
ОП Русе	4
ОП Монтана	3
ОП Силистра	2
ОП Разград	1
ОП Шумен	1
ОП Плевен	1
ОП Пловдив	1
ОП Смолян	1
ОП Хасково	1
ОП Кюстендил	1
СГП/СРП	1

Окръжен район	Оправдани лица, с влязъл в сила съдебен акт
ОП Силистра	3
ОП Шумен	2
ОП Пловдив	1
СГП/СРП	1

¹ Посочени са само окръжните райони, в които са отчетени данни по съответните показатели.



ПРОКУРАТУРА НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

ГЛАВЕН ПРОКУРОР

НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх.№	51-627-00-1
Дата	29.1.04 2026г.

Изх. № 353.129.24.2026 г.

ДО
НАРОДНИТЕ ПРЕДСТАВИТЕЛИ
ОТ 51-ОТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ

УВАЖАЕМИ ГОСПОЖИ И ГОСПОДА НАРОДНИ ПРЕДСТАВИТЕЛИ,

На основание чл. 138а, ал. 2 от Закона за съдебната власт, във връзка с чл. 84, т. 16, изр. второ от Конституцията на Република България, Ви представям Доклад относно дейността на прокуратурата по противодействие на корупционните престъпления през 2025 г., заедно с приложенията към него.

Доклада с приложенията, представям и на електронен носител – CD.

ПРИЛОЖЕНИЕ: съгласно текста.

С УВАЖЕНИЕ,

**ВРЕМЕННО ИЗПЪЛНЯВАЩ
ФУНКЦИИТЕ ГЛАВЕН ПРОКУРОР:**

**ВАНЯ СТЕФАНОВА
ЗАМЕСТИК НА ГЛАВНИЯ ПРОКУРОР
ПРИ ВКП**



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ПЕТДЕСЕТ И ВТОРО НАРОДНО СЪБРАНИЕ

РАЗПОРЕЖДАНЕ

НА ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

N 52-650-01-100 / 09.06.2026 г.

На основание чл. 8, ал. 1, т. 1 и чл. 86, ал. 4 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание

РАЗПОРЕЖДАМ:

Преразпределям Доклад относно дейността на прокуратурата по противодействие на корупционните престъпления през 2025 г., № 51-627-00-1, внесен от Вр. и. ф. главен прокурор на Република България на 29.04.2026 г., на следните постоянни комисии:

- Комисия по правни въпроси
- Комисия по превенция и противодействие на корупцията

**ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ:**



МИХАЕЛА ДОЦОВА